



Gospodarka środkami Funduszu Pracy w województwie warmińsko-mazurskim w 2017 roku

Zatwierdził:
Wiesław R. Drożdżyński
Wicedyrektor ds. Rynku Pracy

Wojewódzki Urząd Pracy
Wydział Polityki Rynku Pracy
ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn
Tel. (89) 522 79 00, fax. (89) 522 79 01
e-mail: olwu@up.gov.pl
www: <http://wupolsztyn.praca.gov.pl/>

Olsztyn, luty 2018 rok

SPIS TREŚCI

| | |
|---|----|
| Definicje i objaśnienia | 2 |
| Wstęp | 4 |
| 1. Formalno-prawne aspekty dotyczące środków Funduszu Pracy | 5 |
| 2. Rozdysponowanie środków Funduszu Pracy | 8 |
| 2.1. <i>Przyznane kwoty środków (limity) Funduszu Pracy</i> | 8 |
| 2.2. <i>Dodatkowe pozyskane środki Funduszu Pracy</i> | 9 |
| 2.3. <i>Zmiany na Wniosek Marszałka/Starosty (Prezydenta miasta)</i> | 10 |
| 2.4. <i>Ogółem kwoty środków Funduszu Pracy w dyspozycji samorządu województwa i samorządów powiatowych</i> | 11 |
| 3. Wydatkowanie środków Funduszu Pracy | 15 |
| 3.1. <i>Samorząd województwa – Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie</i> | 16 |
| 3.2. <i>Samorzady powiatowe – powiatowe urzędy pracy</i> | 18 |
| Podsumowanie i wnioski | 26 |
| Załączniki | 29 |

DEFINICJE I OBJAŚNIENIA

Fundusz Pracy /FP/ – krajowe źródło finansowania działań w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej;

Ustawa – należy przez to rozumieć Ustawę o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U.2017.1065);

Rozporządzenie w sprawie algorytmu – należy przez to rozumieć rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie algorytmu ustalania kwot środków FP na finansowanie zadań w województwie (Dz. U. 2014. 1294);

Rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy – należy przez to rozumieć Obwieszczenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 30 marca 2016 roku w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy (Dz.U.2016. 472);

Dodatek aktywizacyjny (art. 2 ust. 1 pkt 9 Ustawy) – oznacza to kwotę wypłaconą osobie, która będąc bezrobotnym posiadającym prawo do zasiłku, podjęła samodzielnie lub w wyniku skierowania przez powiatowy urząd pracy zatrudnienie lub inną pracę zarobkową;

Programy specjalne (art. 2, ust. 1, pkt 27b Ustawy) – oznacza to zespół działań mających na celu dostosowanie posiadanych lub zdobycie nowych kwalifikacji i umiejętności zawodowych oraz wsparcie zagrożonych likwidacją lub istniejących i tworzonych miejsc pracy;

Projekty pilotażowe (art. 2, ust. 1, pkt 27c Ustawy) – oznacza to przedsięwzięcie inicjowane i realizowane przez publiczne służby zatrudnienia samodzielnie lub we współpracy z innymi instytucjami rynku pracy, polegające na wdrażaniu nowych metod, narzędzi i sposobów pomocy bezrobotnym, poszukującym pracy lub pracodawcom w celu przygotowywania rozwiązań o charakterze systemowym;

Przygotowanie zawodowe dorosłych (art. 2, ust. 1, pkt 29a Ustawy) – oznacza to instrument aktywizacji w formie praktycznej nauki zawodu dorosłych lub przyuczenia do pracy dorosłych, realizowany bez nawiązania stosunku pracy z pracodawcą, według programu obejmującego nabywanie umiejętności praktycznych i wiedzy teoretycznej, zakończonego egzaminem;

Pożyczka szkoleniowa (art. 2 ust. 1 pkt 27 Ustawy) – oznacza to pożyczkę z Funduszu Pracy na sfinansowanie kosztów szkolenia podejmowanego bez skierowania powiatowego urzędu pracy na to szkolenie;

Prace interwencyjne (art. 2 ust. 1 pkt 26 Ustawy) – oznacza to zatrudnienie bezrobotnego przez pracodawcę, które nastąpiło w wyniku umowy zawartej ze starostą i ma na celu wsparcie bezrobotnych;

Prace społecznie użyteczne (art. 2 ust. 1 pkt 23a Ustawy) – oznacza to prace wykonywane przez bezrobotnych bez prawa do zasiłku na skutek skierowania przez starostę, organizowane przez gminę w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, w tym na rzecz opiekunów osób niepełnosprawnych, w organizacjach lub instytucjach statutowo zajmujących się pomocą charytatywną lub na rzecz społeczności lokalnej;

Roboty publiczne (art. 2 ust. 1 pkt 32 Ustawy) – oznacza to zatrudnienie bezrobotnego w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy przy wykonywaniu prac organizowanych przez powiaty – z wyłączeniem prac organizowanych w urzędach pracy - gminy, organizacje pozarządowe statutowo zajmujące się problematyką ochrony środowiska, kultury, oświaty, kultury fizycznej i turystyki, opieki zdrowotnej, bezrobocia oraz pomocy społecznej, a także spółki wodne i ich związki, jeżeli prace te są finansowane lub dofinansowane ze środków samorządu terytorialnego, budżetu państwa, funduszy celowych, organizacji pozarządowych, spółek wodnych i ich związków;

Składki na ubezpieczenie społeczne (art. 2 ust. 1 pkt 38 Ustawy) – oznacza to składki na ubezpieczenia emerytalne, rentowe i wypadkowe, finansowane z własnych środków płatnika tych składek;

Specyficzne elementy wspierające zatrudnienie (art. 2 ust. 1 pkt 36a Ustawy) – oznacza to finansowanie z Funduszu Pracy racjonalnych wydatków innych niż usługi i instrumenty rynku pracy, niezbędnych do realizacji działań dostosowanych do indywidualnych potrzeb uczestników programu specjalnego, adekwatnych do uwarunkowań lokalnego rynku pracy;

Staż (art. 2 ust. 1 pkt 34 Ustawy) – oznacza to nabywanie przez bezrobotnego umiejętności praktycznych do wykonywania pracy przez wykonywanie zadań w miejscu pracy bez nawiązania stosunku pracy z pracodawcą;

Stypendium (art. 2 ust. 1 pkt 35 Ustawy) – oznacza to kwotę wypłacaną z FP bezrobotnemu lub innej uprawnionej osobie w okresie odbywania szkolenia, przygotowania zawodowego dorosłych, studiów podyplomowych, stażu oraz w okresie nauki w szkole ponadpodstawowej albo w szkole wyższej, gdzie studiuje w formie studiów niestacjonarnych;

Szkolenia (art. 2 ust. 1 pkt 37 Ustawy) – oznacza to pozaszkolne zajęcia mające na celu uzyskanie, uzupełnienie lub doskonalenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych lub ogólnych, potrzebnych do wykonywania pracy, w tym umiejętności poszukiwania zatrudnienia;

Świadczenie integracyjne (art. 108 ust. 1 pkt 40 Ustawy) – w wysokości zasiłku dla bezrobotnych w okresie uczestnictwa w zajęciach w Centrum Integracji Społecznej przyznawane na podstawie przepisów o zatrudnieniu socjalnym;

Zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne (Sprawozdanie o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy, MRPiPS-02) – oznacza to (1) zasiłki dla bezrobotnych (2) zasiłki przedemerytalne (3) świadczenia przedemerytalne (4) dodatki aktywizacyjne (5) świadczenia integracyjne (6) składki na ubezpieczenia społeczne rolników;

Krajowy Fundusz Szkoleniowy /KFS/ (art. 69a Ustawy) – to instrument rozwoju zasobów ludzkich finansowany ze środków Funduszu Pracy, przeznaczany na finansowanie działań na rzecz kształcenia ustawicznego pracowników i pracodawców. Powiatowe urzędy pracy mogą przeznaczyć środki KFS na finansowanie działań obejmujących:

- 1) kształcenie ustawiczne pracowników i pracodawcy, na które składają się:
 - a) określenie potrzeb pracodawcy w zakresie kształcenia ustawicznego w związku z ubieganiem się o sfinansowanie tego kształcenia ze środków KFS;
 - b) kursy i studia podyplomowe realizowane z inicjatywy pracodawcy lub za jego zgodą;
 - c) egzaminy umożliwiające uzyskanie dokumentów potwierdzających nabycie umiejętności, kwalifikacji lub uprawnień zawodowych;
 - d) badania lekarskie i psychologiczne wymagane do podjęcia kształcenia lub pracy zawodowej po ukończonym kształceniu;
 - e) ubezpieczenie od następstw nieszczęśliwych wypadków w związku z kształceniem;
- 2) określanie zapotrzebowania na zawody na rynku pracy;
- 3) badanie efektywności wsparcia udzielonego ze środków KFS;
- 4) promocję KFS;
- 5) konsultacje i poradnictwo dla pracodawców w zakresie korzystania z KFS.

Działania finansowane ze środków KFS, o których mowa w art. 69a ust. 2 pkt 2–5 Ustawy, mogą być też realizowane przez ministra właściwego do spraw pracy lub wojewódzkie urzędy pracy;

Działania aktywizacyjne (art. 2 ust.1 pkt 9aa Ustawy, art. 66d ust. 3-4 Ustawy) – to pakiet działań mających na celu podjęcie i utrzymanie przez bezrobotnego odpowiedniej pracy lub działalności gospodarczej. Marszałek województwa w ramach środków Funduszu Pracy, o których mowa w art. 109 ust. 2b Ustawy, może zlecić wykonanie działań aktywizacyjnych agencji zatrudnienia, realizującej usługę pośrednictwa pracy co najmniej przez poprzedni rok kalendarzowy potwierdzoną w złożonej marszałkowi województwa informacji o działalności agencji zatrudnienia, zwanej dalej „realizatorem”;

Program Aktywizacji i Integracji (art. 62a ust. 1-2 Ustawy) – program inicjowany przez powiatowy urząd pracy samodzielnie lub we współpracy z ośrodkiem pomocy społecznej w zakresie aktywizacji zawodowej i integracji społecznej bezrobotnych. Do udziału w Programie są kierowani bezrobotni, dla których jest ustalony profil pomocy III, korzystający ze świadczeń pomocy społecznej, w szczególności realizujący kontrakt socjalny, o którym mowa w przepisach o pomocy społecznej;

Refundacja pracodawcy lub przedsiębiorcy przez okres 12 miesięcy część kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia (art. 150f Ustawy) – Starosta może zawrzeć umowę, na podstawie której refunduje pracodawcy lub przedsiębiorcy przez okres 12 miesięcy część kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia, w wysokości uprzednio uzgodnionej, nieprzekraczającej jednak kwoty ustalonej jako iloczyn liczby zatrudnionych skierowanych bezrobotnych w miesiącu oraz kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę obowiązującej w ostatnim dniu zatrudnienia każdego rozliczanego miesiąca i składek na ubezpieczenia społeczne od refundowanego wynagrodzenia.

WSTĘP

Fundusz Pracy jest państwowym funduszem celowym, pozostającym pod jurysdykcją ministra właściwego do spraw pracy (zwanego dalej ministrem). Zasady jego dysponowania (wydatkowania) określa:

- ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy,
- rozporządzenie w sprawie algorytmu ustalania kwot środków FP na finansowanie zadań w województwie,
- rozporządzenie w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy.

Wysokość środków FP, możliwych do wydatkowania w danym roku budżetowym, określa Parlament RP uchwalając ustawę budżetową, której integralną część stanowi plan finansowy FP. Plan finansowy według zadań obejmuje:

- kwoty środków FP na wypłatę zasiłków dla bezrobotnych i innych obligatoryjnych świadczeń,
- kwoty środków FP (limity) na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej,
- kwoty środków FP (limity) na realizację innych zadań fakultatywnych,
- kwoty środków FP na realizację innych zadań finansowanych z Funduszu.

Ustawowymi organami odpowiedzialnymi za określenie kierunków i sposoby wykorzystania środków FP na poziomie wojewódzkim i powiatowym są odpowiednio - Marszałek Województwa i Starosta Powiatu/Prezydent Miasta na prawach powiatu, którzy realizują zadania w zakresie polityki rynku pracy. Powyższe zadania wykonują publiczne służby zatrudnienia tj. wojewódzkie i powiatowe urzędy pracy, poprzez pasywne i aktywne formy wsparcia.

1. FORMALNO-PRAWNE ASPEKTY DOTYCZĄCE ŚRODKÓW FUNDUSZU PRACY

- 1.1. Dysponent FP, w terminie określonym przepisami prawa, od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej zatwierdza plan finansowy FP sporządzany według zadań oraz organów i jednostek realizujących te zadania, zwany „planem finansowym według zadań”, określający kwoty środków FP na finansowanie zadań przez samorządy województw, samorządy powiatów, Ochotnicze Hufce Pracy, wojewodów oraz urząd obsługujący ministra i inne jednostki, z uwzględnieniem kwot wynikających z rocznego planu finansowego FP, o którym mowa wyżej. Jednakże, do czasu zatwierdzenia przez dysponenta Funduszu planu finansowego według zadań, podstawą wydatkowania środków Funduszu jest projekt planu finansowego według zadań, sporządzanego na podstawie projektu planu finansowego FP.
- 1.2. Środki FP na wypłatę zasiłków i innych obligatoryjnych świadczeń są przekazywane samorządom powiatów do wysokości faktycznych potrzeb.
- 1.3. W myśl art. 109 ust. 8 Ustawy, kwoty środków FP dla samorządów powiatowych na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz inne zadania fakultatywne (zwane dalej kwotami algorytmicznymi środków FP) są ustalane przez zarząd województwa według kryteriów określonych przez sejmik województwa.
- 1.4. Po dokonaniu podziału środków FP przez Wojewódzki Urząd Pracy (w terminie określonym przepisami prawa), zaopiniowaniu przez Wojewódzką Radę Rynku Pracy, na podstawie uchwały Zarządu Województwa, marszałek województwa zawiadamia na piśmie ministra o wysokości kwot środków FP ustalonych według kryteriów określonych przez sejmik województwa na finansowanie zadań realizowanych przez samorządy powiatowe (w oparciu o przepisy rozporządzenia w sprawie algorytmu). Następnie minister zawiadamia na piśmie starostów (prezydentów miast) o ustalonych kwotach środków FP, jakie mogą być wydatkowane w roku budżetowym na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych zadań fakultatywnych. W związku z powyższym, marszałek województwa wnioskuje o przyznanie określonych kwot, natomiast właściwą decyzję w tej sprawie podejmuje minister.
- 1.5. Minister ustala również jakie kwoty środków FP mogą być wydatkowane na finansowanie zadań w województwie realizowanych przez samorządy powiatowe (w zakresie nieprzewidzianym do realizacji i finansowania przez ministra, samorządy województw, wojewodów, OHP), tj.:
 - a) finansowanie kosztów zadań realizowanych w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego,

- b) finansowanie wynagrodzeń, nagród, nagród specjalnych i składek na ubezpieczenie społeczne pracowników powiatowych urzędów pracy.
- 1.6. Minister określa także, jakie kwoty środków FP mogą być wydatkowane na finansowanie zadań w województwie realizowanych przez samorządy województw, tj.:
- a) finansowanie kosztów zlecenia działań aktywizacyjnych;
 - b) finansowanie kosztów zadań realizowanych w ramach Krajowego Funduszu Szkoleniowego (w zakresie nieprzewidzianym do realizacji i finansowania przez ministra i samorządy powiatowe);
 - c) finansowanie do wysokości określonej w umowie, części zadań realizowanych przez wojewódzkie urzędy pracy, w tym na:
 - przygotowanie na zlecenie ministra właściwego ds. pracy:
 - badań dotyczących rynku pracy, na podstawie jednej metodologii;
 - opracowań, prognoz, ekspertyz, analiz, wydawnictw i konkursów dotyczących rynku pracy;
 - opracowań informacji zawodowych o charakterze centralnym;
 - prowadzenie szkoleń pracowników wojewódzkich i powiatowych urzędów pracy w zakresie realizacji podstawowych usług rynku pracy;
 - koszty obsługi Krajowego Funduszu Szkoleniowego;
 - części kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenie społeczne, składek na FP oraz odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych pracowników wojewódzkich urzędów pracy wykonujących zadania wynikające z realizacji w województwie projektów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i FP lub realizujących zadania na zlecenie ministra.
- 1.7. Kwoty środków FP, jakie mogą być wydatkowane w roku budżetowym na finansowanie w województwie zadań realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach środków KFS, o których mowa w art. 69a ust. 2 Ustawy, z wyłączeniem kwot środków na finansowanie zadań realizowanych przez ministra właściwego do spraw pracy oraz wojewódzkie urzędy pracy, a następnie pomniejszone o 20% rezerwę, są określane przez ministra właściwego do spraw pracy corocznie na podstawie wzoru podziału środków ustalonego przez ministra właściwego do spraw pracy w porozumieniu z Radą Rynku Pracy.
- 1.8. Minister może przyznać z rezerwy dodatkowe środki FP (rozporządzenie w sprawie algorytmu):
- a) na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej dla samorządów powiatowych;
 - b) na finansowanie innych zadań fakultatywnych;
 - c) na realizację programów specjalnych oraz Programu Aktywizacja i Integracja;
 - d) na realizację projektów pilotażowych;

- e) na realizację projektów współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego;
- f) na finansowanie zlecenia działań aktywizacyjnych;
- g) na dofinansowanie części zadań realizowanych przez wojewódzkie urzędy pracy, o których mowa wyżej w pkt. 1.6 lit. c.

Pozyskanie dodatkowych środków określają wytyczne, corocznie publikowane przez ministra, które opisują tryb postępowania przy składaniu wniosków, rozpatrywanie i przyznawanie środków, dokonywanie zmian, prowadzenie sprawozdawczości.

1.9. Minister, na wniosek marszałka województwa lub starosty (prezydenta miasta), złożony do 31 października, może zmniejszyć kwotę środków FP ustaloną dla samorządu województwa lub powiatu na realizację zadań, o których mowa w § 2 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie algorytmu, jeśli ich wykorzystanie w roku budżetowym nie jest możliwe lub byłoby nieefektywne. Kwota, o którą zmniejszono środki dla samorządu województwa lub powiatu, na wniosek marszałka województwa jest przyznawana innemu samorządowi powiatowemu, a w przypadku braku takiej możliwości zwiększa rezerwę, o której mowa w rozporządzeniu w sprawie algorytmu.

1.10. Zgodnie z przepisami Ustawy, wyboru form aktywizacji zawodowej bezrobotnych i innych uprawnionych osób, w ramach łącznej kwoty ustalonej dla powiatu na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, dokonuje starosta, po zasięgnięciu opinii powiatowej rady rynku pracy.

2. ROZDYSPONOWANIE ŚRODKÓW FUNDUSZU PRACY

2.1. PRYZNANE KWOTY ŚRODKÓW (LIMITY) FUNDUSZU PRACY

Samorząd województwa – Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie

Wojewódzki Urząd Pracy otrzymał decyzją Ministra Rodziny Pracy i Polityki Społecznej środki FP na realizację:

1. łącznie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej 176,1 tys. zł – na zadania wymienione w art. 69a ust. 2 *Ustawy o promocji zatrudnienia (...)*, tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy;
2. innych wydatków, w tym zadań fakultatywnych – 2 330,0 tys. zł:
 - A. realizację zadań, określonych w § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie algorytmu (Inne zadania fakultatywne) – 1 392,0 tys. zł;
 - B. realizację badania „Barometr zawodów” – 40,0 tys. zł;
 - C. dofinansowanie poniesionych w okresie 1.01.2017-31.12.2017 części kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne w części przypadającej na płatnika tych składek, składek na Funduszu Pracy oraz odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie, wykonujących zadania wynikające z realizacji programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój oraz obsługi Krajowego Funduszu Szkoleniowego – 771,9 tys. zł;
 - D. dofinansowanie prowadzenia szkoleń pracowników WUP i powiatowych urzędów pracy z terenu województwa w zakresie realizacji podstawowych usług rynku pracy – tj. 126,1 tys. zł.

Samorządy powiatowe – powiatowe urzędy pracy

Decyzjami ministra właściwego ds. pracy, samorządy powiatowe otrzymały w 2017 roku kwoty środków FP (podzielone wg algorytmu) na finansowanie:

1. łącznie na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej 193 978,5 tys. zł, w tym:
 - A. kwoty środków FP (algorytmiczne) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (§2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie algorytmu) – 181 895,0 tys. zł, z czego na realizację projektów współfinansowanych z EFS, w ramach priorytetów:
 - 8.i dostęp do zatrudnienia dla osób poszukujących pracy i osób biernych zawodowo, w tym długotrwale bezrobotnych oraz oddalonych od rynku pracy, także poprzez lokalne inicjatywy na rzecz zatrudnienia oraz wspieranie mobilności pracowników – w ramach regionalnego programu operacyjnego 2014-2020 – 58 971 326,00 zł, w tym:
 - ✓ kwota w części EFS – 50 125 627,00 zł;

- ✓ kwota w części wkładu krajowego – 8 845 699,00 zł;
- 8.ii trwała integracja na rynku pracy ludzi młodych, w szczególności tych, którzy nie pracują, nie kształcą się ani nie szkolą, w tym ludzi młodych zagrożonych wykluczeniem społecznym i wywodzących się ze środowisk marginalizowanych, także poprzez wdrażanie gwarancji dla młodzieży – w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 – 35 955 809,00 zł, w tym:
 - ✓ kwota w części EFS – 33 039 793,00 zł;
 - ✓ kwota w części wkładu krajowego – 2 916 016,00 zł;
- B. na zadania wymienione w art. 69a ust. 2 *Ustawy o promocji zatrudnienia (...)* tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy – 5 226,1 tys. zł;
- C. na zadania, o których mowa w art. 150f *Ustawy o promocji zatrudnienia (...)* tj. refundacja pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia – 52 924,0 tys. zł;
- 2. innych fakultatywnych zadań (§ 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie algorytmu) – 12 083,5 tys. zł;

Powyższe wymienione kwoty środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych zostały podzielone przez Wojewódzki Urząd Pracy, pozytywnie zaopiniowane przez Wojewódzką Radę Rynku Pracy i zatwierdzone przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

2.2 DODATKOWE POZYSKANE ŚRODKI FUNDUSZU PRACY

Samorząd wojewódzki – Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie

Wojewódzki Urząd Pracy, w roku 2017, nie otrzymał dodatkowych środków FP na realizację innych zadań fakultatywnych.

Samorzady powiatowe – powiatowe urzędy pracy

Poza limitowanymi kwotami, samorzady powiatowe w 2017 roku, pozyskały dodatkowe środki FP:

1. łącznie na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej 10 907,0 tys. zł, w tym:
 - A. kwoty środków FP na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w ramach naborów ogłoszonych przez MRPiPS) – 9 804,4 tys. zł, z czego:
 - programy skierowane do osób długotrwale bezrobotnych – przeznaczono 643,8 tys. zł;
 - programy skierowane do osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia – przeznaczono 167,0 tys. zł;
 - programy aktywizacji zawodowej bezrobotnych korzystających ze świadczeń z pomocy społecznej – przeznaczono 347,8 tys. zł;
 - programy aktywizacji zawodowej bezrobotnych w regionach wysokiego bezrobocia oraz na terenach rewitalizowanych, a także realizowanych w ramach

Narodowego Programu Mieszkaniowego Mieszkanie Plus – przeznaczono 3 003,8 tys. zł;

- programy aktywizacji zawodowej bezrobotnych, których celem będzie likwidacja widocznych na rynku pracy luk kompetencyjnych, związanych z brakiem specjalistów m.in. przemysłu: spożywczego, maszynowego, motoryzacyjnego, IT oraz medycyny i opieki długoterminowe – przeznaczono 600,0 tys. zł;
- programy aktywizacji zawodowej bezrobotnych zamieszkujących na wsi – przeznaczono 3 590,1 tys. zł;
- programy aktywizacji zawodowej bezrobotnych, będących dłużnikami alimentacyjnymi – przeznaczono 150,0 tys. zł;
- inne programy, których realizacja wynikać będzie z diagnozy bieżących potrzeb rynku pracy – przeznaczono 815,3 tys. zł;
- programy specjalne – przeznaczono 486,6 tys. zł;

B. zadania wymienione w art. 69a ust. 2 *Ustawy o promocji zatrudnienia (...)* tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy – 1 102,6 tys. zł.

2. innych fakultatywnych zadań (§ 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie algorytmu) – 588,2 tys. zł;

Reasumując, powiatowe urzędy pracy ogółem pozyskały dodatkowo na finansowanie:

- *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji* łączną kwotę 10 907,0 tys. zł;
- *innych zadań fakultatywnych* otrzymały łącznie kwotę 588,2 tys. zł.

2.3 ZMIANY NA WNIOSEK MARSZAŁKA/STAROSTY (PREZYDENTA MIASTA)

Samorząd wojewódzki – Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie

W roku sprawozdawczym nie dokonano żadnych zmian limitów FP przyznanych Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy w Olsztynie, które skutkowałyby ich zmniejszeniem.

Samorządy powiatowe – powiatowe urzędy pracy

W trakcie realizacji *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* dokonano zmian na wniosek Starosty, czego wynikiem była modyfikacja kwot środków (limitów) FP, tj. zmniejszono łącznie o 948,1 tys. zł, w tym:

- ogólna kwota środków FP na programy (algorytmiczne + w ramach naboru):
 - dla powiatu giżyckiego – zmniejszono w wysokości 40,8 tys. zł;
 - dla powiatu gołdapskiego – zmniejszono w wysokości 17,6 tys. zł;
 - dla powiatu mrągowskiego – zmniejszono w wysokości 731,1 tys. zł;
 - dla powiatu nidzickiego – zmniejszono w wysokości 8,6 tys. zł;
 - dla powiatu piskiego – zmniejszono w wysokości 150,0 tys. zł;
- w przypadku realizacji Krajowego Funduszu Szkoleniowego – w skali całego województwa dokonano ogółem zmniejszeń w wysokości 61,2 tys. zł;

- w przypadku zadania, o którym mowa w art. 150f *Ustawy o promocji zatrudnienia (...)* tj. refundacja pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia:
- dla powiatu bartoszyckiego – zwiększono w wysokości 340,0 tys. zł;
 - dla powiatu braniewskiego – zwiększono w wysokości 180,0 tys. zł;
 - dla miasta Elbląga – zmniejszono w wysokości 900,0 tys. zł;
 - dla powiatu gołdapskiego – zwiększono w wysokości 27,0 tys. zł;
 - dla powiatu iławskiego – zwiększono w wysokości 63,0 tys. zł;
 - dla powiatu mrągowskiego – zmniejszono w wysokości 300,0 tys. zł;
 - dla powiatu nowomiejskiego – zwiększono w wysokości 60,0 tys. zł;
 - dla powiatu piskiego – zmniejszono w wysokości 150,0 tys. zł;
 - dla powiatu szczywieńskiego – zwiększono w wysokości 530,0 tys. zł.

2.4 OGÓŁEM KWOTY ŚRODKÓW FUNDUSZU PRACY W DYSPOZYCJI SAMORZĄDU WOJEWÓDZTWA I SAMORZĄDÓW POWIATOWYCH

Samorząd województwa – Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie

Wojewódzki Urząd Pracy, w 2017 roku, po korekcie ministra właściwego ds. pracy, otrzymał na realizację zadań w województwie 2 506,1 tys. zł, w tym na finansowanie:

1. łącznie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej 176,1 tys. zł – na zadania wymienione w art. 69a ust. 2 *Ustawy o promocji zatrudnienia (...)*, tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy – 176,1 tys. zł;
2. innych wydatków, w tym innych zadań fakultatywnych – 2 330,0 tys. zł, tj.:
 - A. realizację zadań, określonych w § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie algorytmu (*Inne zadania fakultatywne*) – 1 392,0 tys. zł;
 - B. realizację badania „Barometr zawodów” – 40,0 tys. zł;
 - C. dofinansowanie poniesionych w okresie 1.01.2017-31.12.2017 części kosztów wynagrodzeń i składek na ubezpieczenia społeczne w części przypadającej na płatnika tych składek, składek na Funduszu Pracy oraz odpisów na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie, wykonujących zadania wynikające z realizacji programów współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Funduszu Pracy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój oraz obsługi Krajowego Funduszu Szkoleniowego – 771,9 tys. zł;
 - D. dofinansowanie prowadzenia szkoleń pracowników WUP i powiatowych urzędów pracy z terenu województwa w zakresie realizacji podstawowych usług rynku pracy – tj. 126,1 tys. zł.

Tabela nr 1. Przyznane środki FP ogółem dla Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie na realizację zadań w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Według stanu na: | | Zmiana (do 31.12.2016) | |
|--|------------------|------------|---------------------------|---------|
| | 31.12.2016 | 31.12.2017 | tys. zł | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| I. Przyznane kwoty środków FP: | | | | |
| 1) łącznie na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | 9 162,9 | 176,1 | -8 986,8 | -98,1% |
| 2) inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne | 1 717,1 | 2 330,0 | 612,9 | 35,7% |
| II. Dodatkowe środki FP pozyskane na Wniosek Marszałka w ciągu roku: | | | | |
| 1) łącznie na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| 2) inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne | 60,0 | 0,0 | -60,0 | - |
| III. Zmiany na Wniosek Marszałka: | | | | |
| 1) łącznie na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | -6 263,0 | 0,0 | 6 263,0 | -100,0% |
| 2) inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| IV. Ogółem: | | | | |
| 1) łącznie na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | 2 899,9 | 176,1 | -2 723,8 | -93,9% |
| 2) inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne | 1 777,1 | 2 330,0 | 552,9 | 31,1% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych ministra właściwego ds. pracy oraz „Planu finansowego Funduszu Pracy (5) na 2017 rok Województwa Warmińsko-Mazurskiego po zmianach” z dnia 27.09.2017

Reasumując, w stosunku do roku poprzedniego, w 2017 roku Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie dysponował o 93,9% (o 2 723,8 tys. zł) mniejszą pulą środków na finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej*. Tak znaczna zmiana związana jest z tym, iż w roku 2017 Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie nie realizował już zadania związanego ze zlecaniem działań aktywizacyjnych w województwie warmińsko-mazurskim. Dostępne środki limitu na realizację tego zadania zostały pomniejszone o 6 263,0 tys. zł, tj. o kwotę przekraczającą potrzeby Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie¹. Wzrost puli środków odnotowano natomiast w przypadku kwot środków FP na *inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne*, tj. o 31,1% (o 552,9 tys. zł).

Samorządy powiatowe – powiatowe urzędy pracy

Powiatowe urzędy pracy, w 2017 roku, po korekcie ministra właściwego ds. pracy, miały do dyspozycji środki FP w łącznej kwocie 262 464,5 tys. zł na realizację zadań w województwie, w tym na finansowanie:

1. łącznie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej 249 792,8 tys. zł, w tym:

¹ Zgodnie z art. 66d Ustawy, Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie podpisał umowę na świadczenie działań aktywizacyjnych z wybraną w drodze przetargu nieograniczonego agencją zatrudnienia – Instytutem Badawczo - Szkoleniowym Sp. z o.o. Działanie powyższe realizowano od 09.02.2015 do 31.12.2016 r.

- A. kwoty środków FP na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w ramach algorytmu i naborów ogłoszonych przez MRPiPS) – 190 751,3 tys. zł;
 - B. na zadania wymienione w art. 69a ust. 2 *Ustawy o promocji zatrudnienia (...)* tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy – 6 267,5 tys. zł;
 - C. na zadania, o których mowa w art. 150f *Ustawy o promocji zatrudnienia (...)* tj. refundacja pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia – 52 774,0 tys. zł;
2. innych zadań fakultatywnych – 12 671,7 tys. zł.

Analizując lata 2016-2017, w 2017 roku obserwuje się zwiększenie w ramach limitów algorytmicznych kwoty środków FP na finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* o 18,3% (o 28 199,5 tys. zł) oraz zmniejszenie o 1,7% (o 210,8 tys. zł) kwoty FP na *inne zadania fakultatywne*. W przypadku finansowania projektów realizowanych w ramach EFS odnotowano ogólny wzrost o 17,3% (o 14 014,6 tys. zł), przy czym należy zwrócić uwagę, że zwiększono kwoty środków FP o 37,7% na realizację *RPO Warmia i Mazury 2014-2020*, natomiast zmniejszono o 5,6% na finansowanie projektów w ramach *POWER 2014-2020*. Wysokość kwot środków FP przyznanych na projekty EFS wynikała z zaplanowanych środków na realizację programów operacyjnych na lata 2014-2020.

W 2017 roku, w stosunku do roku poprzedniego, w ramach ogłoszonych przez MRPiPS naborów wniosków, lokalne służby zatrudnienia otrzymały o 48,6% (o 9 266,1 tys. zł) mniej funduszy na finansowanie tzw. aktywizacji zawodowej oraz o blisko 11% mniej środków (o 135,4 tys. zł) pozyskały na realizację zadań w ramach *Krajowego Funduszu Szkoleniowego*. Na pozyskaną mniejszą ilość dodatkowych środków FP na programy aktywizacyjne miał wpływ fakt, iż samorządy powiatów, przy ubieganiu się o środki FP z rezerwy Ministra, zobowiązane były do złożenia oświadczenia, iż środki w ramach ogłoszonego naboru nie będą negatywnie oddziaływać zarówno na realizację rzeczową, jak i finansową projektów w ramach RPO WiM oraz PO WER w 2017 roku. Należy zaznaczyć, iż środki FP z rezerwy Ministra powiatowe urzędy pracy otrzymały odpowiednio do zgłoszonych potrzeb.

Podsumowując, w 2017 roku samorządy powiatowe otrzymały o 20,0% (o 41 685,4 tys. zł) więcej środków FP na finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej*. Nieznaczny spadek odnotowano natomiast w przypadku kwot środków FP na *inne zadania fakultatywne* tj. o 0,6% (o 81,4 tys. zł).

Tabela nr 2. Kwoty środków FP ogółem przyznane powiatowym urzędem pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych zadań fakultatywnych w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Według stanu na: | | Zmiana (do 31.12.2016) | |
|---|------------------|------------------|---------------------------|---------------|
| | 31.12.2016 | 31.12.2017 | tys. zł | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| I. Przyznane kwoty środków FP (podział wg algorytmu): | | | | |
| 1) łącznie na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, w tym: | 193 930,1 | 240 045,1 | 46 115,0 | 23,8% |
| A) kwoty środków FP (algorytmiczne) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, z czego: | 153 695,5 | 181 895,0 | 28 199,5 | 18,3% |
| a) na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS, z czego*: | 80 912,5 | 94 927,1 | 14 014,6 | 17,3% |
| aa) w ramach RPO Warmia i Mazury 2014-2020 | 42 838,3 | 58 971,3 | 16 133,0 | 37,7% |
| - w części EFS | 36 412,6 | 50 125,6 | 13 713,0 | 37,7% |
| - w części wkładu krajowego | 6 425,7 | 8 845,7 | 2 420,0 | 37,7% |
| aaa) w ramach POWER 2014-2020 | 38 074,2 | 35 955,8 | -2 118,4 | -5,6% |
| - w części EFS | 34 986,3 | 33 039,8 | -1 946,5 | -5,6% |
| - w części wkładu krajowego | 3 087,9 | 2 916,0 | -171,9 | -5,6% |
| B) zadania wymienione w art. 69a ust. 2 Ustawy tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy | 4 952,0 | 5 226,1 | 274,1 | 5,5% |
| C) zadania określone w art.105f Ustawy tj. refundacja pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 r.ż. | 35 282,6 | 52 924,0 | 17 641,4 | 50,0% |
| 2) na inne zadania fakultatywne | 12 294,3 | 12 083,5 | -210,8 | -1,7% |
| II. Dodatkowe środki FP pozyskane na Wniosek Starosty (Prezydenta Miasta) w ciągu roku: | | | | |
| 1) łącznie na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, w tym: | 20 308,5 | 10 907,0 | -9 401,5 | -46,3% |
| A) kwoty środków FP na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w ramach naborów ogłoszonych przez MRPiPS) | 19 070,5 | 9 804,4 | -9 266,1 | -48,6% |
| B) zadania wymienione w art. 69a ust. 2 Ustawy tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy | 1 238,0 | 1 102,6 | -135,4 | -10,9% |
| C) zadania określone w art.105f Ustawy tj. refundacja pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 r.ż. | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| 2) na inne zadania fakultatywne | 458,8 | 588,2 | 129,4 | 28,2% |
| III. Zmiany na Wniosek Starosty (Prezydenta Miasta): | | | | |
| 1) łącznie na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, w tym: | -6131,2 | -1 159,3 | 4 971,9 | -81,1% |
| A) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | 0,0 | -948,1 | -948,1 | - |
| B) zadania wymienione w art. 69a ust. 2 Ustawy tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy | -163,0 | -61,2 | 101,8 | -62,5% |
| C) zadania określone w art.105f Ustawy tj. refundacja pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 r.ż. | -5 968,2 | -150,0 | 5 818,2 | -97,5% |
| 2) na inne zadania fakultatywne | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| IV. Ogółem: | | | | |
| 1) łącznie na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, w tym: | 208 107,4 | 249 792,8 | 41 685,4 | 20,0% |
| A) kwoty środków FP na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w ramach algorytmu i naborów ogłoszonych przez MRPiPS) | 172 766,0 | 190 751,3 | 17 985,3 | 10,4% |
| B) zadania wymienione w art. 69a ust. 2 Ustawy tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy | 6 027,0 | 6 267,5 | 240,5 | 4,0% |
| C) zadania określone w art.105f Ustawy tj. refundacja pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 r.ż. | 29 314,4 | 52 774,0 | 23 459,6 | 80,0% |
| 2) na inne zadania fakultatywne | 12 753,1 | 12 671,7 | -81,4 | -0,6% |

* W 2017 roku do celów analitycznych przyjęto kwoty w tys. zł

3. WYDATKOWANIE ŚRODKÓW FUNDUSZU PRACY

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 roku, wydatki FP w województwie warmińsko-mazurskim wyniosły 390 992,2 tys. zł, w tym:

- wydatki Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie – 2 251,5 tys. zł, co stanowi 0,6% ogółu wydatków;
- wydatki powiatowych urzędów pracy województwa warmińsko-mazurskiego – 388 740,7 tys. zł, co stanowi 99,4% ogółu wydatków.

Tabela nr 3. Struktura wydatków FP w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Według stanu na: | | | | Zmiana (do 31.12.2016r.) | |
|------------------------------------|------------------|---------------|------------------|---------------|-----------------------------|-------------|
| | 31.12.2016r. | | 31.12.2017r. | | tys. zł | % |
| | tys. zł | % | tys. zł | % | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| WYDATKI OGÓŁEM, w tym: | 374 441,8 | 100,0% | 390 992,2 | 100,0% | 16 550,4 | 4,4% |
| powiatowe urzędy pracy | 369 937,6 | 98,8% | 388 740,7 | 99,4% | 18 803,1 | 5,1% |
| Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie | 4 504,2 | 1,2% | 2 251,5 | 0,6% | -2 252,7 | -50,0% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPIPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

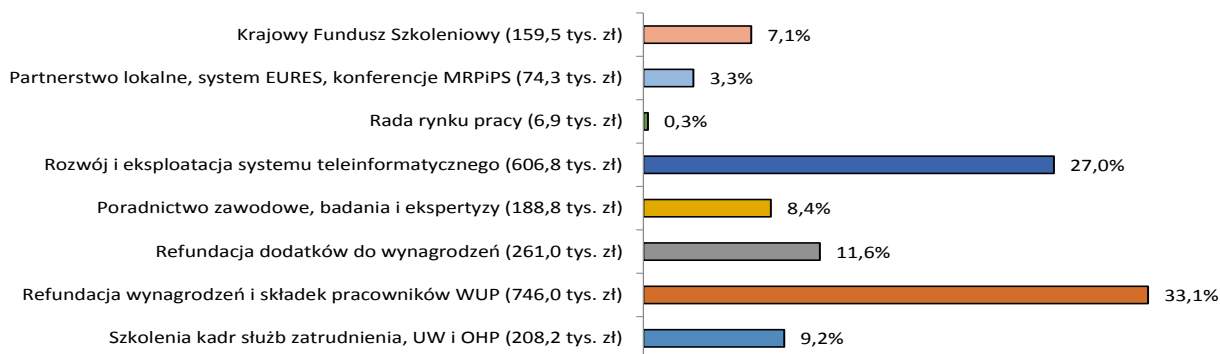
Z analizy danych wynika, iż w 2017 roku kwota wydatków ogółem województwa warmińsko-mazurskiego, była większa o 16 550,4 tys. zł (tj. o 4,4%) w stosunku do roku poprzedniego. Na podobnym poziomie, co „Wydatki ogółem”, kształtowało się zwiększenie wydatków powiatowych urzędów pracy – tj. o 5,1% (o 18 803,1 tys. zł). Z kolei, widoczną zmianę w strukturze wydatków, odnotowano w przypadku Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie tj. spadek o 50,0% (o 2 252,7 tys. zł). Zmniejszenie wydatków WUP związane było z faktem, iż Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie, z dniem 31 grudnia 2016, zakończył realizację usługi zlecenia działań aktywizacyjnych i w roku sprawozdawczym ich nie kontynuował.

3.1 SAMORZĄD WOJEWÓDZTWA – WOJEWÓDZKI URZĄD PRACY W OLSZTYNIE

Struktura wydatków Funduszu Pracy

W 2017 roku wydatki FP Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie wyniosły 2 251,5 tys. zł, tj. 0,6% ogółu wydatków województwa warmińsko-mazurskiego.

Wykres nr 1. Struktura wydatków FP Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie w 2017 roku (%)



Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

Największy udział procentowy w wydatkach WUP w 2017 roku stanowiły wydatki związane z refundacją kosztów wynagrodzeń i składek pracowników WUP tj. 33,1% (746,0 tys. zł) oraz koszty rozwijania i eksploatacji systemu teleinformatycznego tj. 27,0% (606,8 tys. zł). Najmniejszy udział miały koszty związane z obsługą rady rynku pracy tj. 0,3% (6,9 tys. zł) ogółu wydatków.

Tabela nr 4. Wydatki FP Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Według stanu na: | | Zmiana (do 31.12.2016) | |
|---|------------------|----------------|------------------------|---------------|
| | 31.12.2016 | 31.12.2017 | tys. zł | % |
| | tys. zł | tys. zł | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Wydatki ogółem | 4 504,2 | 2 251,5 | -2 252,7 | -50,0% |
| Programy na rzecz promocji zatrudnienia ogółem | 2 794,5 | 159,5 | -2 635,0 | -94,3% |
| z Zlecenie usług agencjom zatrudnienia | 2 651,0 | 0,0 | -2 651,0 | -100,0% |
| tego Krajowy Fundusz Szkoleniowy | 143,5 | 159,5 | 16,0 | 11,1% |
| Inne wydatki, w tym fakultatywne | 1 709,7 | 2 092,0 | 382,3 | 22,4% |
| Audyt zewnętrzny | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Oplaty sądowe, egzekucyjne i odsetki | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| z Pobór składek | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Szkolenia kadr służb zatrudnienia, UW i OHP | 167,8 | 208,2 | 40,4 | 24,1% |
| z Refundacja wynagrodzeń i składek pracowników WUP | 798,4 | 746,0 | -52,4 | -6,6% |
| Refundacja dodatków do wynagrodzeń | 211,7 | 261,0 | 49,3 | 23,3% |
| Wydatki kwalifikowalne EFS | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| o Wysyłka zawiadomień, druki, prowizje bankowe, komunikacja | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Poradnictwo zawodowe, badania i ekspertyzy | 129,3 | 188,8 | 59,5 | 46,0% |
| Rozwój i eksploatacja systemu teleinformatycznego | 365,9 | 606,8 | 240,9 | 65,8% |
| Rady rynku pracy | 9,0 | 6,9 | -2,1 | -23,3% |
| Partnerstwo lokalne, system EURES, konferencje MRPiPS | 27,6 | 74,3 | 46,7 | 169,2% |
| Inne wydatki Funduszu Pracy | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

Porównując wydatki w latach 2016-2017, w 2017 roku odnotowano ich spadek w porównaniu do roku poprzedniego o 50,0% (o 2 252,7 tys. zł). Największy spadek obserwuje się w przypadku wydatku związanego ze zlecaniem usług agencjom zatrudnienia. Wynika to z faktu, iż w roku 2017 nie realizowano w ogóle tej usługi, ponieważ, zgodnie z podpisaną umową, została ona zakończona wraz z upływem 2016 roku.

Spadek wydatków nastąpił ponadto w związku z:

- obsługą rad rynku pracy – o 23,3% (o 2,1 tys. zł);
- refundacją wynagrodzeń i składek pracowników WUP – o 6,6% (o 52,4 tys. zł).

Natomiast w większości realizowanych usług wydatki w roku 2017, w stosunku do roku poprzedniego, znacząco wzrosły. Zwiększenia w największym stopniu dotyczyły wydatków na finansowanie działań związanych z partnerstwem lokalnym, systemem EURES oraz konferencjami MRPiPS, bo ponad dwukrotnie, tj. z 27,6 tys. zł w roku 2016 do 74,3 tys. zł w roku 2017. Istotnemu zwiększeniu uległy również wydatki na rozwój i eksploatację systemu teleinformatycznego – wzrost o 65,8%, tj. o 240,9 tys. zł, w stosunku do roku 2016.

Tabela nr 5. Wykorzystanie środków FP ogółem przez Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych wydatków, w tym na zadania fakultatywne w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Przyznane środki FP algorytm + dodatkowo pozyskane + zmiany ¹ | | Poniesione wydatki FP ² | | Wykorzystanie środków FP (%) | |
|--|--|----------------|---------------------------------------|----------------|------------------------------------|--------------|
| | Według stanu na: | | | | | |
| | 31.12.2016 | 31.12.2017 | 31.12.2016 | 31.12.2017 | 31.12.2016 | 31.12.2017 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej - OGÓŁEM, w tym: | 2 899,9 | 176,1 | 2 794,5 | 159,5 | 96,4% | 90,6% |
| - na finansowanie zadania związanego ze zlecaniem działań aktywizacyjnych | 2 731,0 | 0,0 | 2 651,0 | 0,0 | 97,1% | - |
| - na finansowanie zadania wymienionego w art. 69a ust. 2 tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy | 168,9 | 176,1 | 143,5 | 159,5 | 85,0% | 90,6% |
| Inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne | 1 777,1 | 2 330,0 | 1 709,7 | 2 092,0 | 96,2% | 89,8% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych ministra właściwego ds. pracy¹ oraz sprawozdania MRPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy²

W badanym roku, ogółem środki FP przekazane Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy na realizację *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* zostały wykorzystane w 90,6% (o 5,8 pkt proc. mniej niż w 2016 roku), w tym środki:

- na finansowanie zadania związanego ze zlecaniem działań aktywizacyjnych – nie wydatkowano żadnej kwoty, ponieważ w roku 2017 nie realizowano tego zadania;
- na obsługę Krajowego Funduszu Szkoleniowego wykorzystano 90,6% przyznanych środków, o 5,6 pkt proc. więcej niż w 2016 roku.

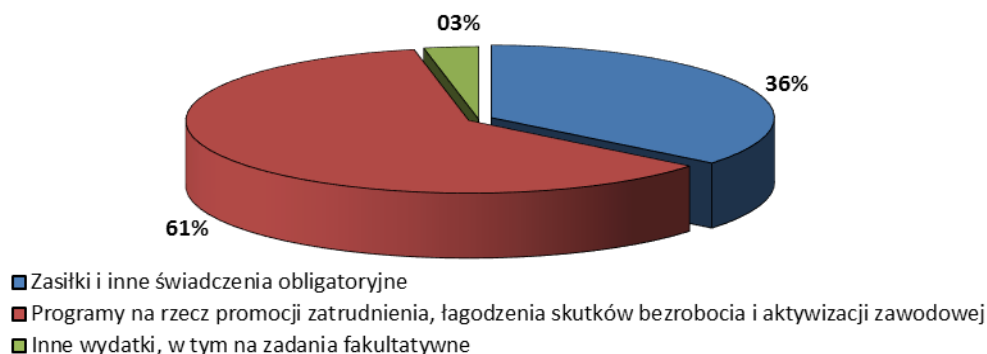
Z kolei środki FP na *inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne* wykorzystane zostały w 89,8% – o 6,4 pkt proc. mniej niż w roku ubiegłym.

3.2 SAMORZĄDY POWIATOWE – POWIATOWE URZĘDY PRACY

Struktura wydatków Funduszu Pracy

W 2017 roku wydatki FP powiatowych urzędów pracy wyniosły 388 740,7 tys. zł tj. 99,4% ogółu wydatków województwa warmińsko-mazurskiego. Na *programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* wydatkowano kwotę 237 648,0 tys. zł, czyli 61,1% ogółu wydatków. Z kolei na *zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne* przeznaczono 139 238,1 tys. zł. tj. 35,8% ogółu wydatków powiatowych urzędów pracy poniesionych z FP, natomiast na *inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne* – 11 854,6 tys. zł (3,1%).

Wykres nr 2. Struktura wydatków FP powiatowych urzędów pracy w 2017 roku (%)



*W skład wydatku „Zasiłków i innych świadczeń obligatoryjnych” wchodzi: (1) zasiłki dla bezrobotnych (2) zasiłki przedemerytalne (3) świadczenia przedemerytalne (4) dodatki aktywizacyjne (5) świadczenia integracyjne (6) składki na ubezpieczenia społeczne rolników

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPIPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

W 2017 roku nastąpiła zmiana w udziale procentowym wydatków w odniesieniu do analogicznego okresu 2016 roku, o 6,2 pkt proc. więcej wyniosły wydatki na *programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* w wydatkach ogółem. Natomiast zmniejszył się o 6,1 pkt proc. udział nakładów na *zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne* oraz o 0,1 pkt proc. *innych wydatków, w tym na zadania fakultatywne*.

Tabela nr 6. Wydatki FP powiatowych urzędów pracy w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Według stanu na: | | | | Zmiana (do 31.12.2016) | |
|--|------------------|---------------|------------------|---------------|------------------------|-------------|
| | 31.12.2016 | | 31.12.2017 | | tys. zł | % |
| | tys. zł | % | tys. zł | % | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Wydatki ogółem | 369 937,6 | 100,0% | 388 740,7 | 100,0% | 18 803,1 | 5,1% |
| zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne | 155 065,9 | 41,9% | 139 238,1 | 35,8% | -15 827,8 | -10,2% |
| programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | 203 073,6 | 54,9% | 237 648,0 | 61,1% | 34 574,4 | 17,0% |
| inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne | 11 798,1 | 3,2% | 11 854,6 | 3,1% | 56,5 | 0,5% |

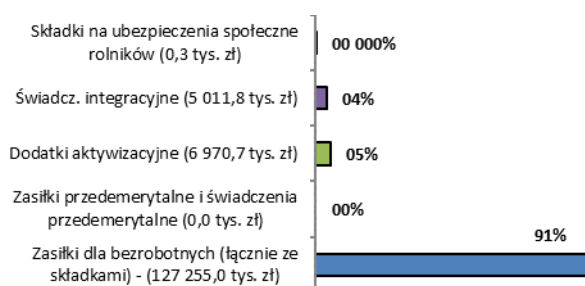
Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPIPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

Z danych na koniec 2017 roku wynika, iż w porównaniu do roku poprzedniego, powiatowe urzędy pracy poniosły większe wydatki na działania statutowe o 5,1% (o 18 803,1 tys. zł). Wzrost odnotowano w przypadku *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* o 17,0% (o 34 574,4 tys. zł) oraz nakładów na *inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne* o 0,5% (o 56,5 tys. zł). Spadek odnotowano natomiast w przypadku nakładów na *zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne* tj. o 10,2% (o 15 827,8 tys. zł).

Zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne

W 2017 roku wydatki FP powiatowych urzędów pracy na finansowanie *zasiłków i innych świadczeń obligatoryjnych* wyniosły 139 238,1 tys. zł, tj. 35,8% ogółu wydatków powiatowych urzędów województwa warmińsko-mazurskiego. Porównując z rokiem poprzednim, w 2017 roku urzędy pracy wydatkowały o 15 827,8 tys. zł (o 10,2%) mniej środków na ten cel.

Wykres nr 3. Struktura wydatków FP (PUP) na zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne w wydatkach ogółem w 2017 roku



Wykres nr 4. Struktura wydatków FP (PUP) na zasiłki dla bezrobotnych w wydatkach ogółem na zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne w 2017 roku



Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPIPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

Największy udział procentowy w wydatkach ogółem na *zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne* na koniec 2017 roku, stanowiły zasiłki dla bezrobotnych tj. 91,4% (127 255,3 tys. zł), z czego:

- zasiłek podstawowy – 32,3% (44 950,0 tys. zł);
- zasiłek obniżony – 16,2% (22 597,6 tys. zł);
- zasiłek podwyższony – 23,1% (32 132,1 tys. zł);
- składki na ubezpieczenia społeczne – 19,8% (27 572,8 tys. zł);
- świadczenia za poszukujących pracy za granicą – 0,002% (2,8 tys. zł).

Najmniejszy udział stanowiły wydatki związane ze *składkami na ubezpieczenia społeczne rolników* – 0,0002% (0,3 tys. zł), *świadczeniami integracyjnymi* – 3,6% (5 011,8 tys. zł) i *dotatkami aktywizacyjnymi* tj. 5,0% (6 970,7 tys. zł).

Tabela nr 7. Wydatki FP powiatowych urzędów pracy na zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Według stanu na: | | Zmiana | |
|---|------------------|------------------|------------------|---------------|
| | 31.12.2016 | 31.12.2017 | (do 31.12.2016) | |
| | tys. zł | tys. zł | tys. zł | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Wydatki ogółem | 369 937,6 | 388 740,7 | 18 803,1 | 5,1% |
| Zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne | 155 065,9 | 139 238,1 | -15 827,8 | -10,2% |
| Zasiłki dla bezrobotnych ze składkami | 143 300,0 | 127 255,3 | -16 044,7 | -11,2% |
| z podstawowe | 51 128,6 | 44 950,0 | -6 178,6 | -12,1% |
| z obniżone | 24 357,5 | 22 597,6 | -1 759,9 | -7,2% |
| t podwyższone | 36 769,0 | 32 132,1 | -4 636,9 | -12,6% |
| e składki na ubezpieczenia społeczne | 31 040,1 | 27 572,8 | -3 467,3 | -11,2% |
| g świadczenia za poszukujących pracy za granicą | 4,8 | 2,8 | -2,0 | -41,7% |
| o wypłacone cudzoziemcom z UE | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Zasiłki przedemerytalne i świadczenia przedemerytalne | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Dodatki aktywizacyjne | 7 374,1 | 6 970,7 | -403,4 | -5,5% |
| Świadczenia integracyjne | 4 391,8 | 5 011,8 | 620,0 | 14,1% |
| Składki na ubezpieczenia społeczne rolników | 0,0 | 0,3 | 0,3 | - |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPIPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

Porównując wydatki w latach 2016-2017, w 2017 roku wzrost odnotowano tylko w przypadku jednego wydatku tj. na *świadczenia integracyjne* – o 14,1% (o 620,0 tys. zł). W pozostałych wydatkach obserwuje się ich spadek:

- wypłata zasiłku podwyższonego o 12,6% (o 4 636,9 tys. zł);
- wypłata zasiłku podstawowego o 12,1% (o 6 178,6 tys. zł);
- składki na ubezpieczenia społeczne z tytułu zasiłku dla bezrobotnych o 11,2% (o 3 467,3 tys. zł);
- wypłata zasiłku obniżonego o 7,2% (o 1 759,9 tys. zł).

Ponadto, spadły nakłady pieniężne na wypłatę *dotatków aktywizacyjnych* o 5,5% (o 403,4 tys. zł) oraz *świadczeń za poszukujących pracy za granicą* o 41,7% (o 2,0 tys. zł).

Zarówno na koniec 2016 jak i 2017 roku, największy udział w wydatkach ogółem na *zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne* stanowiły *zasiłki dla bezrobotnych* (odpowiednio 92,4% i 91,4%). Odnotowany spadek w 2017 roku, związany jest z mniejszą liczbą osób bezrobotnych uprawionych do zasiłku. Według stanu na koniec 2016 roku, zakwalifikowanych do tej kategorii było 12 838 osób, podczas gdy w tym samym okresie 2017 roku, w rejestrach urzędów figurowało 10 597 bezrobotnych z prawem do zasiłku.

Programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w tym Krajowy Fundusz Szkoleniowy i art. 150f Ustawy)

W 2017 roku, powiatowe urzędy pracy na realizację zadań związanych z *programami na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* otrzymały ogółem z FP w ramach środków algorytmicznych oraz dodatkowych środków FP na łączną kwotę 249 792,8 tys. zł, w tym:

- 94 927,1 tys. zł na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS;
- 6 267,5 tys. zł na obsługę Krajowego Funduszu Szkoleniowego;

- 52 774,0 tys. zł na finansowanie zadania określonego w art. 150f Ustawy tj. refundację pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia.

Tabela nr 8. Wykorzystanie środków FP ogółem przez powiatowe urzędy pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w tym KFS i art. 150f Ustawy) w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Przyznane środki FP algorytm + dodatkowo pozyskane + zmiany ¹ | | Poniesione wydatki FP ² | | Wykorzystanie środków FP (%) | |
|---|--|------------------|---------------------------------------|------------------|------------------------------------|--------------|
| | Według stanu na: | | | | | |
| | 31.12.2016 | 31.12.2017 | 31.12.2016 | 31.12.2017 | 31.12.2016 | 31.12.2017 |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej - OGÓŁEM, w tym: | 208 107,4 | 249 792,8 | 203 073,6 | 237 648,0 | 97,6% | 95,1% |
| - na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS* | 80 912,5 | 94 927,1 | 78 034,3 | 88 708,6 | 96,4% | 93,4% |
| - na finansowanie zadania wymienionego w art. 69a ust. 2 tj. Krajowy Fundusz Szkoleniowy | 6 027,0 | 6 267,5 | 5 973,2 | 6 182,1 | 99,1% | 98,6% |
| - na finansowanie zadania określonego w art. 150f Ustawy tj. refundacja pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 r.ż. | 29 314,4 | 52 774,0 | 28 358,3 | 51 792,2 | 96,7% | 98,1% |

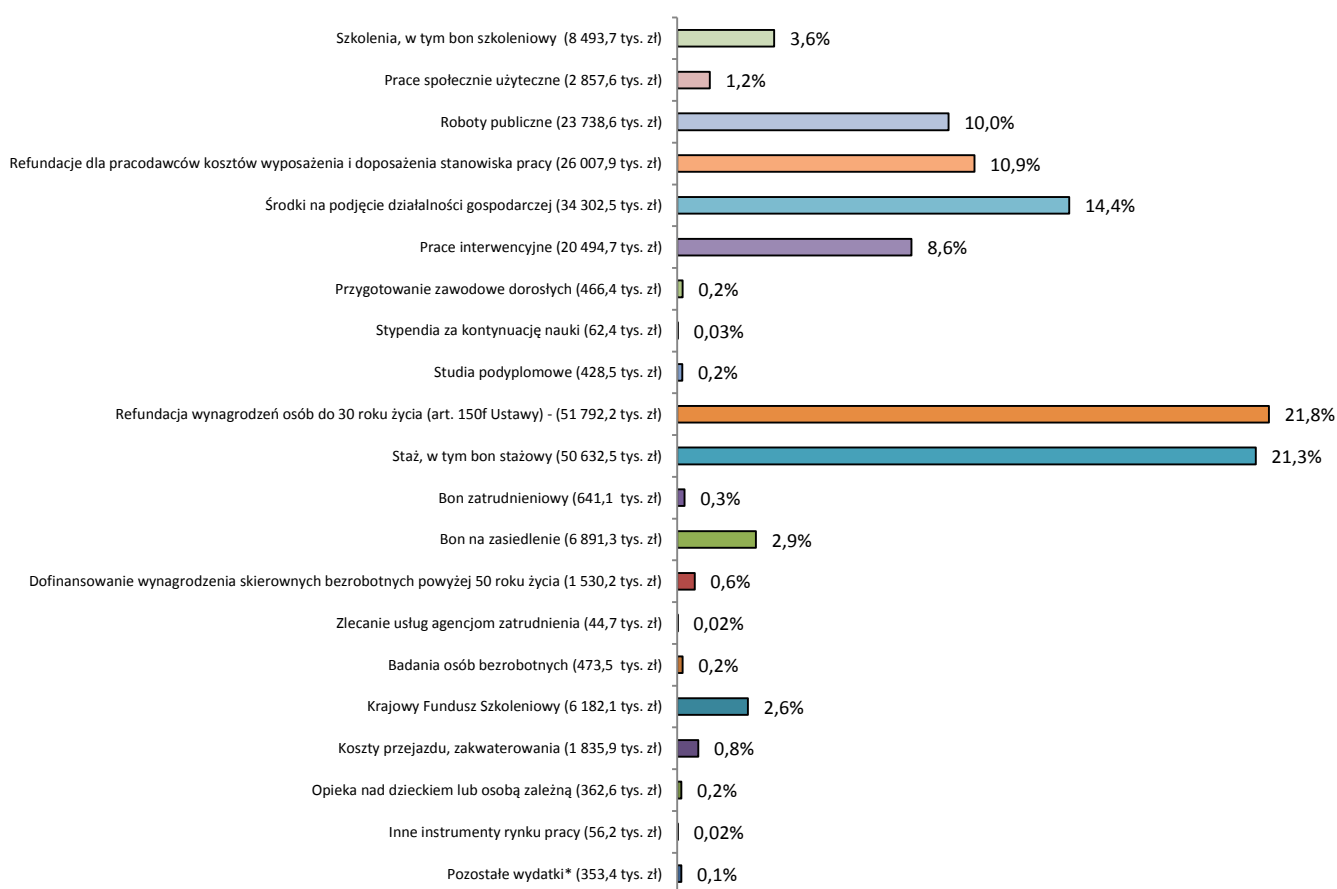
* W 2016 i 2017 roku do celów analitycznych przyjęto kwoty w tys. zł.

Źródło: opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych ministra właściwego ds. pracy¹ oraz sprawozdania MRPIPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy² /szczegółowy podział środków Funduszu Pracy w rozbięciu na powiaty w załączniku nr 6/

W analizowanym okresie, środki FP przeznaczone na realizację przez powiatowe urzędy pracy *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w tym KFS i art. 150f Ustawy)*, zostały wykorzystane w 95,1% (o 2,5 pkt proc. mniej niż w 2016 roku), w tym środki:

- na projekty realizowane w ramach EFS – wydatkowano 93,4% limitu FP na ten cel, to o 3,0 pkt proc. mniej niż przed rokiem;
- na obsługę Krajowego Funduszu Szkoleniowego wykorzystano 98,6% przyznanych środków, o 0,5 pkt proc. mniej niż w 2016 roku;
- nakłady związane z refundacją pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia zostały zagospodarowane w 98,1%, o 1,4 pkt proc. więcej niż w roku poprzednim.

Wykres nr 5. Struktura wydatków FP powiatowych urzędów pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w tym KFS i art. 150f) w 2017 roku



* W pozycji „Pozostałe wydatki” ujęto: (1) zatrudnienie wspierane (2) refundacja składek na ubezpieczenia społeczne (3) wynagrodzenie i koszty osobowe członków spółdzielni socjalnych (4) projekty pilotażowe (5) koszty specyficzne elementów programów specjalnych (6) Grant na telepracę (7) Świadczenie aktywizacyjne.

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

W 2017 roku największy udział procentowy w wydatkach ogółem na *programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w tym KFS i art. 150f)* stanowiły:

- refundacja wynagrodzeń osób do 30 r.ż. (art. 150f Ustawy) – 21,8% (51 792,2 tys. zł);
- staże, w tym bon stażowy – 21,5% (50 632,5 tys. zł);
- środki na podjęcie działalności gospodarczej – 14,5% (34 302,5 tys. zł);
- refundacja dla pracodawców kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy – 11,0% (26 007,9 tys. zł);
- roboty publiczne – 10,0% (23 738,6 tys. zł);
- prace interwencyjne – 8,6% (20 494,7 tys. zł).

Najmniejszy udział tj. po 0,02% ogółu wydatków miały wydatki związane ze *zlecaniem usług agencjom zatrudnienia* (44,7 tys. zł) oraz *innymi instrumentami rynku pracy* (56,2 tys. zł).

Tabela nr 9. Wydatki FP powiatowych urzędów pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w tym KFS i art. 150f) w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Według stanu na: | | Zmiana | |
|---|------------------|------------------|-----------------|--------------|
| | 31.12.2016 | 31.12.2017 | (do 31.12.2016) | |
| | tys. zł | tys. zł | tys. zł | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Wydatki ogółem | 369 937,6 | 388 740,7 | 18 803,1 | 5,1% |
| Programy na rzecz promocji zatrudnienia ogółem | 203 073,6 | 237 648,0 | 34 574,4 | 17,0% |
| Szkolenia | 7 284,6 | 8 493,7 | 1 209,1 | 16,6% |
| z kwoty należne instytucjom szkoleniowym | 3 758,8 | 4 998,4 | 1 239,6 | 33,0% |
| stypendia i składki na ubezpieczenia społeczne | 2 262,5 | 2 218,4 | -44,1 | -1,9% |
| koszty egzaminów i uzyskania licencji | 14,8 | 14,5 | -0,3 | -2,0% |
| t umowy trójstronne | 252,0 | 220,0 | -32,0 | -12,7% |
| e dofinansowanie szkoleń pracowników (ustawa antykrzysowa) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| o bon szkoleniowy | 805,7 | 837,9 | 32,2 | 4,0% |
| inne | 190,8 | 204,5 | 13,7 | 7,2% |
| Prace społecznie użyteczne | 3 161,9 | 2 857,6 | -304,3 | -9,6% |
| Roboty publiczne | 22 970,4 | 23 738,6 | 768,2 | 3,3% |
| Refundacja kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy | 19 135,7 | 26 007,9 | 6 872,2 | 35,9% |
| Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej | 27 770,8 | 34 302,5 | 6 531,7 | 23,5% |
| w tym w ramach spółdzielni socjalnej | 12,1 | 0,0 | -12,1 | -100,0% |
| Prace interwencyjne | 20 299,3 | 20 494,7 | 195,4 | 1,0% |
| Zatrudnienie wspierane | 102,6 | 85,8 | -16,8 | -16,4% |
| Przygotowanie zawodowe dorosłych | 763,1 | 466,4 | -296,7 | -38,9% |
| w tym stypendia i składki na ubezpieczenia społeczne | 494,3 | 278,8 | -215,5 | -43,6% |
| z Środki dla Banku Gospodarstwa Krajowego | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Stypendia za okres kontynuowania nauki | 108,7 | 62,4 | -46,3 | -42,6% |
| t Refundacja składek na ubezpieczenia społeczne | 84,9 | 115,4 | 30,5 | 35,9% |
| e w tym refund. składek na ubezpieczenia społeczne osób do 30 r.ż. | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| g Studia podyplomowe | 348,3 | 428,5 | 80,2 | 23,0% |
| o w tym stypendia i składki na ubezpieczenia społeczne | 123,9 | 102,5 | -21,4 | -17,3% |
| Refundacja wynagrodzeń osób do 30 r.ż. (art. 150f Ustawy) | 28 358,3 | 51 792,2 | 23 433,9 | - |
| Staże | 56 884,9 | 50 632,5 | -6 252,4 | -11,0% |
| w tym bon stażowy | 504,0 | 110,9 | -393,1 | -78,0% |
| Bon zatrudnieniowy | 1 463,2 | 641,1 | -822,1 | -56,2% |
| Bon na zasiedlenie | 4 244,3 | 6 891,3 | 2 647,0 | 62,4% |
| Dofinansowanie wynagrodzenia skierowanych bezrob. powyżej 50 r.ż. | 1 406,2 | 1 530,2 | 124,0 | 8,8% |
| Świadczenie aktywizacyjne | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Wynagrodzenia i koszty osobowe członków spółdzielni socjalnych | 34,9 | 45,0 | 10,1 | 28,9% |
| Zlecenie usług agencjom zatrudnienia | 102,4 | 44,7 | -57,7 | -56,3% |
| Badania osób bezrobotnych | 406,0 | 473,5 | 67,5 | 16,6% |
| Projekty pilotażowe | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Koszty specyficznych elementów programów specjalnych | 177,3 | 107,2 | -70,1 | -39,5% |
| Grant na telepracę | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Krajowy Fundusz Szkoleniowy | 5 973,2 | 6 182,1 | 208,9 | 3,5% |
| Koszty przejazdu, zakwaterowania | 1 573,4 | 1 835,9 | - | - |
| Opieka nad dzieckiem lub osobą zależną | 302,0 | 362,6 | - | - |
| Inne instrumenty rynku pracy "Programy na rzecz promocji zatrudnienia ogółem" | 117,2 | 56,2 | -61,0 | -52,0% |
| Z wydatków ujętych w wierszu "Wydatki ogółem" | x | x | x | x |
| składki na ubezpieczenia społeczne | 55 566,5 | 54 348,6 | -1 217,9 | -2,2% |
| Z wydatków ujętych w wierszu "Programy na rzecz promocji zatrudnienia ogółem" | x | x | x | x |
| dotyczące bezrobotnych do 30 r.ż. | 98 880,0 | 124 012,6 | 25 132,6 | 25,4% |
| w tym dotyczące bezrobotnych do 25 r.ż. | 56 772,3 | 70 461,1 | 13 688,8 | 24,1% |
| dotyczące bezrobotnych powyżej 50 r.ż. | 31 471,4 | 32 577,4 | 1 106,0 | 3,5% |
| programy aktywizacji i integracji | 208,1 | 81,4 | -126,7 | -60,9% |
| wydatki na projekty w ramach EFS | 78 034,3 | 88 708,6 | 10 674,3 | 13,7% |
| z tego projekty pozakonkursowe w perspektywie finansowej 2014-2020 | 78 034,3 | 88 708,6 | 10 674,3 | 13,7% |
| inne działania i poddziałania | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

Analizując wydatki na przełomie lat 2016-2017, w 2017 roku nakłady powiatowych urzędów pracy na *programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* zwiększyły się o 17,0% (o 34 574,4 tys. zł) w stosunku do 2016 roku. W przypadku niektórych wydatków, odnotowano znaczący wzrost:

- bon na zasiedlenie - o 62,4% (o 2 647,0 tys. zł);

- refundacja kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy, jak również refundacja składek na ubezpieczenie społeczne – o 35,9% (o odpowiednio 6 872,2 tys. zł i 30,5 tys. zł);
- wynagrodzenia i koszty osobowe członków spółdzielni socjalnych – 28,9% (o 10,1 tys. zł);
- dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej – o 23,5% (o 6 531,7 tys. zł);
- studia podyplomowe – o 23% (o 80,2 tys. zł).

Należy zwrócić uwagę, iż w przypadku wydatków, które w 2017 roku miały największy udział w wydatkach ogółem, ich zmniejszenie w stosunku do 2016 roku zaobserwowano jedynie w przypadku wydatku w kategorii:

- staże, w tym bon stażowy – o 11% (o 6 252,4 tys. zł);

W ramach środków FP przeznaczonych ma finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* w 2017 roku:

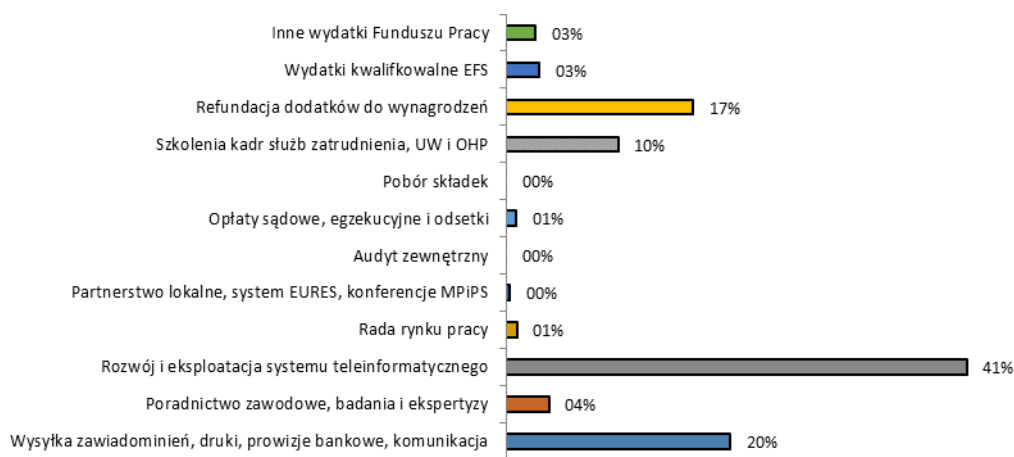
- 52,2% wydatkowano na bezrobotnych do 30 roku życia, w tym 29,6% na młodych do 25 roku życia;
- natomiast 13,7% na osoby pozostające bez pracy powyżej 50 roku życia.

W analizowanym okresie zwiększono nakłady na aktywizację osób do 30 roku życia, tj. o 25,4% (o 25 132,6 tys. zł); bezrobotnych poniżej 25 roku życia o 24,1% (o 13 688,8 tys. zł), a także na aktywizację osób powyżej 50 roku życia o 3,5% (o 1 106,0 tys. zł).

Inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne

W 2017 roku *Inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne* wyniosły 11 854,6 tys. zł tj. 3,1% ogółu wydatków powiatowych urzędów pracy województwa warmińsko-mazurskiego.

Wykres nr 6. Struktura wydatków FP powiatowych urzędów pracy na inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne w 2017 roku (%)



Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

Największy udział procentowy w wydatkach ogółem na finansowanie *Innych wydatków, w tym na zadania fakultatywne*, w 2017 roku stanowiły koszty *rozwoju i eksploatacji systemu teleinformatycznego* – 41,3% (4 897,6 tys. zł), koszty *wysyłki zawiadomień, druki,*

prowinje bankowe, komunikacji – 20,1% (2 384,2 tys. zł), refundacja dodatków do wynagrodzeń – 16,8% (1 993,7 tys. zł) oraz koszty szkoleń kadr służb zatrudnienia, UW i OHP – 10,1% (1 193,3 tys. zł). Najmniejszy udział miały wydatki związane z kosztami partnerstwa lokalnego, systemu EURES, konferencje MRPiPS – 0,4% (41,7 tys. zł).

Tabela nr 10. Wydatki FP powiatowych urzędów pracy w latach 2016-2017 w ramach innych wydatków, w tym na zadania fakultatywne (tys. zł)

| Wyszczególnienie | Według stanu na: | | Zmiana (do 31.12.2016) | |
|---|------------------|------------------|---------------------------|-------------|
| | 31.12.2016 | 31.12.2017 | tys. zł | % |
| | tys. zł | tys. zł | tys. zł | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Wydatki ogółem | 369 937,6 | 388 740,7 | 18 803,1 | 5,1% |
| Inne wydatki, w tym fakultatywne | 11 798,1 | 11 854,6 | 56,5 | 0,5% |
| Audyty zewnętrzny | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| Opłaty sądowe, egzekucyjne i odsetki | 90,7 | 104,4 | 13,7 | 15,1% |
| Pobór składek | 0,0 | 0,0 | 0,0 | - |
| z Szkolenia kadr służb zatrudnienia, UW i OHP | 1 188,7 | 1 193,3 | 4,6 | 0,4% |
| Refundacja dodatków do wynagrodzeń | 1 824,6 | 1 993,7 | 169,1 | 9,3% |
| t Wydatki kwalifikowalne EFS | 310,8 | 350,7 | 39,9 | 12,8% |
| e Wysyłka zawiadomień, druki, prowizje bankowe, komunikacja | 2 112,8 | 2 384,2 | 271,4 | 12,8% |
| g Poradnictwo zawodowe, badania i ekspertyzy | 581,9 | 455,8 | -126,1 | -21,7% |
| o Rozwój i eksploatacja systemu teleinformatycznego | 5 184,2 | 4 897,6 | -286,6 | -5,5% |
| Rada rynku pracy | 106,3 | 115,2 | 8,9 | 8,4% |
| Partnerstwo lokalne, system EURES, konferencje MPiPS | 25,5 | 41,7 | 16,2 | 63,5% |
| Inne wydatki Funduszu Pracy | 372,6 | 318,0 | -54,6 | -14,7% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie sprawozdania MRPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy

Porównując lata 2016-2017, w 2017 roku *inne wydatki (w tym na zadania fakultatywne)* powiatowych urzędów pracy zwiększyły się o 0,5% (o 56,5 tys. zł) w stosunku do 2016 roku. Wzrost odnotowano w przypadku wydatków na:

- finansowanie partnerstwa lokalnego, systemu EURES, konferencji MRPiPS – o 63,5% (o 16,2 tys. zł);
- opłaty sądowe, egzekucyjne i odsetki – o 15,1% (o 13,7 tys. zł);
- wysyłkę zawiadomień, druk, prowizje bankowe, komunikację – o 12,8% (o 271,4 tys. zł);
- wydatki kwalifikowalne EFS – o 12,8% (o 39,9 tys. zł);
- refundację dodatków do wynagrodzeń – o 9,3% (o 169,1 tys. zł);
- obsługę rad rynku pracy – o 8,4% (o 8,9 tys. zł);
- szkolenia kadr służb zatrudnienia, UW i OHP – o 0,4% (o 4,6 tys. zł).

W przypadku jednego wydatku, którego udział procentowy w ogóle wydatków w 2017 roku był wysoki, obserwuje się jego zmniejszenie w stosunku do roku poprzedniego tj.:

- rozwój i eksploatacja systemu teleinformatycznego – o 5,5% (o 286,6 tys. zł).

PODSUMOWANIE I WNIOSKI

1. W porównaniu z rokiem poprzednim, w 2017 roku Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie dysponował o 93,9% (o 2 723,8 tys. zł) mniejszą pulą środków na finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej*. Tak znaczna zmiana związana jest z tym, iż w roku 2017 Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie nie realizował już zadania związanego ze zlecaniem działań aktywizacyjnych w województwie warmińsko-mazurskim². Wzrost natomiast, odnotowano w przypadku kwot środków FP na *inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne* tj. o 31,1% (o 552,9 tys. zł).
2. W analizowanym okresie, samorządy powiatowe otrzymały o 20,0% (o 41 685,4 tys. zł) więcej środków FP na finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej*. Nieznaczny spadek odnotowano natomiast w przypadku kwot środków FP na *inne zadania fakultatywne* tj. o 0,6% (o 81,4 tys. zł). W 2016 roku obserwuje się, w porównaniu do poprzedniego roku, zwiększenie w ramach limitów algorytmicznych kwoty środków FP na finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* tj. o 18,3% (o 28 199,5 tys. zł), a jednocześnie zmniejszenie o 1,7% (o 210,8 tys. zł) kwoty FP na *inne zadania fakultatywne*. W przypadku finansowania projektów realizowanych w ramach EFS odnotowano ogólny wzrost o 17,3% (o 14 014,6 tys. zł), przy czym należy zwrócić uwagę, że zwiększono kwoty środków FP o 37,7% na realizację *RPO Warmia i Mazury 2014-2020*, natomiast zmniejszono o 5,7% na finansowanie projektów w ramach *POWER 2014-2020*. Wysokość kwot środków FP przyznanych na projekty EFS wynikała z zaplanowanych środków na realizację programów operacyjnych na lata 2014-2020.
3. W 2017 roku, w stosunku do roku poprzedniego, w ramach ogłoszonych przez MRPIPS naborów wniosków, lokalne służby zatrudnienia otrzymały o 48,6% (o 9 266,1 tys. zł) mniej funduszy na finansowanie tzw. aktywizacji zawodowej oraz o blisko 11% mniej środków (o 135,4 tys. zł) pozyskały na realizację zadań w ramach *Krajowego Funduszu Szkoleniowego*. Na pozyskaną mniejszą ilość dodatkowych środków FP na programy aktywizacyjne, miał wpływ fakt, iż samorządy powiatów, przy ubieganiu się o środki FP z rezerwy Ministra, zobowiązane były do złożenia oświadczenia, iż środki w ramach ogłoszonego naboru nie będą negatywnie oddziaływać zarówno na realizację rzeczową, jak i finansową projektów w ramach *RPO WiM* oraz *PO WER* w 2017 roku. Należy

² Zgodnie z art. 66d Ustawy, Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie podpisał umowę na świadczenie działań aktywizacyjnych z wybraną w drodze przetargu nieograniczonego agencją zatrudnienia – Instytutem Badawczo - Szkoleniowym Sp. z o.o. Działanie powyższe realizowano od 09.02.2015 do 31.12.2016 r.

zaznaczyć, iż środki FP z rezerwy Ministra powiatowe urzędy pracy otrzymały odpowiednio do zgłoszonych potrzeb.

4. Według danych na koniec 2017 roku, wydatki FP na Warmii i Mazurach wyniosły 390 992,2 tys. zł, w tym wydatki WUP w Olsztynie stanowiły 0,6% ogółu wydatków wojewódzkich (2 251,5 tys. zł), natomiast wydatki powiatowych urzędów pracy – 99,4% tj. 388 740,7 tys. zł. Z analizy danych wynika, iż w 2017 roku kwota wydatków ogółem województwa warmińsko-mazurskiego była większa o 16 550,4 tys. zł (tj. o 4,4%) w stosunku do roku poprzedniego. Na podobnym poziomie, co „Wydatki ogółem”, kształtowało się zwiększenie wydatków powiatowych urzędów pracy – o 5,1% (o 18 803,1 tys. zł). Z kolei, widoczną zmianę w strukturze wydatków odnotowano w przypadku nakładów Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie tj. spadek o 50% (o 2 252,7 tys. zł). Zmniejszenie wydatków WUP związane było z faktem, iż WUP w Olsztynie, z dniem 31 grudnia 2016, zakończył realizację usługi zlecenia działań aktywizacyjnych i w roku sprawozdawczym ich nie kontynuował.
5. W badanym roku, ogółem środki FP przekazane Wojewódzkiemu Urzędowi Pracy na realizację *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* zostały wykorzystane w 90,6% (o 5,8 pkt proc. mniej niż w 2016 roku), w tym środki:
 - na finansowanie zadania związanego ze zlecaniem działań aktywizacyjnych – nie wydatkowano żadnej kwoty, ponieważ w roku 2017 nie realizowano tego zadania;
 - na obsługę Krajowego Funduszu Szkoleniowego wykorzystano 90,6% przyznanych środków, o 5,6 pkt proc. więcej niż w 2016 roku.Z kolei środki FP na *inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne* wykorzystane zostały w 89,8% – o 6,4 pkt proc. mniej niż w roku ubiegłym.
6. W 2017 roku w porównaniu do roku poprzedniego, powiatowe urzędy pracy poniosły większe wydatki na działania statutowe tj. 5,1% (o 18 803,1 tys. zł). Wzrost odnotowano w przypadku *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* o 17,0% (o 34 574,4 tys. zł) oraz nakładów na *inne wydatki, w tym na zadania fakultatywne* o 0,5% (o 56,5 tys. zł). Spadek odnotowano natomiast w przypadku nakładów na *zasiłki i inne świadczenia obligatoryjne* tj. o 10,2% (o 15 827,8 tys. zł). Odnotowany spadek związany był z mniejszą liczbą osób bezrobotnych uprawionych do zasiłku. Według stanu na koniec 2016 roku, kwalifikujących się do tej kategorii było 12 838 osób, podczas gdy w tym samym okresie 2017 roku, w rejestrach urzędów figurowało 10 597 bezrobotnych z prawem do zasiłku.
7. W analizowanym okresie, środki FP przeznaczone na realizację przez powiatowe urzędy pracy *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (w tym KFS i art. 150f Ustawy)*, tj. kwota 249 792,8 tys. zł, zostały wykorzystane w 95,1%, tj. w kwocie 237 648,0 tys. zł (o 2,5 pkt proc. mniej niż w 2016 roku), w tym środki:

- na projekty realizowane w ramach EFS, tj. w kwocie 94 927,1 tys. zł, wydatkowano 93,4%, tj. kwotę 88 708,6 tys. zł (o 3,0 pkt proc. mniej niż przed rokiem);
 - na obsługę Krajowego Funduszu Szkoleniowego, tj. kwotę 6 267,5 tys. zł, wykorzystano w 98,6%, tj. w kwocie 6 182,1 tys. zł (o 0,5 pkt proc. mniej niż w 2016 roku);
 - nakłady związane z refundacją pracodawcom/przedsiębiorcom kosztów wynagrodzeń, nagród, składek społecznych skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia, tj. kwota 52 774,0 tys. zł, zostały zagospodarowane w 98,1%, tj. w kwocie 51 792,2 tys. zł (o 1,4 pkt proc. więcej niż w roku poprzednim).
8. W ramach środków FP przeznaczonych ma finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* w 2017 roku:
- 52,2% wydatkowano na bezrobotnych do 30 roku życia, w tym 29,6% na młodych do 25 roku życia;
 - natomiast 13,7% na osoby pozostające bez pracy powyżej 50 roku życia.
- W analizowanym okresie zwiększono nakłady na aktywizację osób do 30 roku życia, tj. o 25,4% (o 25 132,6 tys. zł); bezrobotnych poniżej 25 roku życia o 24,1% (o 13 688,8 tys. zł), a także na aktywizację osób powyżej 50 roku życia o 3,5% (o 1 106,0 tys. zł).

Opracowano:
Krzysztof Misiun
Wydział Polityki Rynku Pracy

ZAŁĄCZNIKI

Załącznik nr 1

Kwoty środków FP w 2017 roku na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych zadań fakultatywnych (tys. zł)

| Powiat | Przyznane kwoty środków FP (podział wg algorytmu) w 2017 roku | | | | | | Dodatkowe środki FP pozyskane w 2017 roku | | | | | Zmiany (zmniejszenia/zwiększenia/przesunięcia) w 2017 roku | | | | | Ogółem w 2017 roku samorządy powiatowe dysponowały kwotami środków FP (algorytm + dodatkowe środki + zmiany) | | | | |
|----------------------|---|---|-----------------|-----------------|----------------|------------------------------|---|--|-----------------|----------------|------------------------------|---|--|-----------------|--------------|------------------------------|--|--|-----------------|----------------|------------------------------|
| | na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | | | | | | na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji | | | | | na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | | | | | na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | | | | |
| | łącznie | w tym: | | | | na inne zadania fakultatywne | łącznie | w tym: | | | na inne zadania fakultatywne | łącznie | w tym: | | | na inne zadania fakultatywne | łącznie | w tym: | | | na inne zadania fakultatywne |
| | | Ogółem kwoty środków FP (algorytmiczne) | z czego: na EFS | art.150f Ustawy | KFS | | | Ogółem kwoty środków FP (w ramach naboru MRPIPS) | art.150f Ustawy | KFS | | | Ogółem kwoty środków FP (algorytmiczne + w ramach naboru MRPIPS) - przesunięcia między powiatami | art.150f Ustawy | KFS | | | Ogółem kwoty środków FP (algorytmiczne + w ramach naboru MRPIPS) | art.150f Ustawy | KFS | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 |
| Bartoszyce | 14 789,4 | 11 655,0 | 6 082,5 | 2 963,4 | 171,0 | 774,4 | 670,9 | 670,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 339,5 | 0,0 | 340,0 | -0,5 | 0,0 | 15 799,8 | 12 325,9 | 3 303,4 | 170,5 | 774,4 |
| Braniewo | 11 115,3 | 8 716,8 | 4 549,1 | 2 268,4 | 130,1 | 579,1 | 40,0 | 0,0 | 0,0 | 40,0 | 0,0 | 180,0 | 0,0 | 180,0 | 0,0 | 0,0 | 11 335,3 | 8 716,8 | 2 448,4 | 170,1 | 579,1 |
| Działdowo | 14 456,6 | 10 962,2 | 5 721,0 | 3 319,4 | 175,0 | 728,2 | 928,0 | 806,0 | 0,0 | 122,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 15 384,6 | 11 768,2 | 3 319,4 | 297,0 | 728,2 |
| Elbląg (z m. Elbląg) | 27 943,0 | 21 493,2 | 11 216,9 | 5 751,8 | 698,0 | 1 427,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -900,0 | 0,0 | -900,0 | 0,0 | 0,0 | 27 043,0 | 21 493,2 | 4 851,8 | 698,0 | 1 427,0 |
| Elk | 16 438,5 | 12 448,1 | 6 496,4 | 3 702,4 | 288,0 | 826,9 | 87,0 | 0,0 | 0,0 | 87,0 | 0,0 | -30,0 | 0,0 | 0,0 | -30,0 | 0,0 | 16 495,5 | 12 448,1 | 3 702,4 | 345,0 | 826,9 |
| Giżycko | 8 184,4 | 6 197,6 | 3 234,4 | 1 753,8 | 233,0 | 411,8 | 150,0 | 150,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -40,8 | -40,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8 293,6 | 6 306,8 | 1 753,8 | 233,0 | 411,8 |
| Gołdap | 5 485,2 | 4 253,8 | 2 220,0 | 1 141,4 | 90,0 | 282,7 | 384,6 | 357,6 | 0,0 | 27,0 | 197,8 | 9,4 | -17,6 | 27,0 | 0,0 | 0,0 | 5 879,2 | 4 593,8 | 1 168,4 | 117,0 | 480,5 |
| Iława | 8 345,7 | 5 637,5 | 2 942,1 | 2 411,2 | 297,0 | 374,6 | 2 067,4 | 1 923,6 | 0,0 | 143,8 | 20,0 | 63,0 | 0,0 | 63,0 | 0,0 | 0,0 | 10 476,1 | 7 561,1 | 2 474,2 | 440,8 | 394,6 |
| Kętrzyn | 15 265,8 | 11 819,6 | 6 168,4 | 3 254,2 | 192,0 | 785,1 | 413,5 | 370,0 | 0,0 | 43,5 | 0,0 | -3,1 | 0,0 | 0,0 | -3,1 | 0,0 | 15 676,2 | 12 189,6 | 3 254,2 | 232,4 | 785,1 |
| Lidzbark Warmiński | 9 615,4 | 7 465,9 | 3 896,3 | 2 001,5 | 148,0 | 496,0 | 1 063,0 | 1 019,0 | 0,0 | 44,0 | 34,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10 678,4 | 8 484,9 | 2 001,5 | 192,0 | 530,8 |
| Mrągowo | 8 597,9 | 6 584,7 | 3 436,4 | 1 816,2 | 197,0 | 437,5 | 775,4 | 731,1 | 0,0 | 44,3 | 141,4 | -1 031,1 | -731,1 | -300,0 | 0,0 | 0,0 | 8 342,2 | 6 584,7 | 1 516,2 | 241,3 | 578,9 |
| Nidzica | 4 658,8 | 3 374,2 | 1 761,0 | 1 183,6 | 101,0 | 224,2 | 522,2 | 492,2 | 0,0 | 30,0 | 9,0 | -8,6 | -8,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5 172,4 | 3 857,8 | 1 183,6 | 131,0 | 233,2 |
| Nowe Miasto Lub. | 7 418,8 | 5 307,5 | 2 769,9 | 1 981,3 | 130,0 | 352,7 | 1 620,0 | 1 580,0 | 0,0 | 40,0 | 0,0 | 60,0 | 0,0 | 60,0 | 0,0 | 0,0 | 9 098,8 | 6 887,5 | 2 041,3 | 170,0 | 352,7 |
| Olecko | 7 605,6 | 5 879,3 | 3 068,3 | 1 598,3 | 128,0 | 390,6 | 38,0 | 0,0 | 0,0 | 38,0 | 45,5 | -20,6 | 0,0 | 0,0 | -20,6 | 0,0 | 7 623,0 | 5 879,3 | 1 598,3 | 145,4 | 436,1 |
| Olsztyn (miasto) | 15 155,8 | 11 233,9 | 5 862,7 | 2 947,9 | 974,0 | 746,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 15 155,8 | 11 233,9 | 2 947,9 | 974,0 | 746,4 |
| Olsztyn (powiat) | 18 447,3 | 14 020,2 | 7 316,8 | 3 971,1 | 456,0 | 931,5 | 120,0 | 0,0 | 0,0 | 120,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 18 567,3 | 14 020,2 | 3 971,1 | 576,0 | 931,5 |
| Ostróda | 16 648,7 | 12 449,5 | 6 497,1 | 3 848,2 | 351,0 | 826,9 | 106,0 | 0,0 | 0,0 | 106,0 | 28,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 16 754,7 | 12 449,5 | 3 848,2 | 457,0 | 855,2 |
| Pisz | 13 004,7 | 9 789,5 | 5 108,9 | 3 038,2 | 177,0 | 650,4 | 1 704,0 | 1 704,0 | 0,0 | 0,0 | 40,0 | -307,0 | -150,0 | -150,0 | -7,0 | 0,0 | 14 401,7 | 11 343,5 | 2 888,2 | 170,0 | 690,4 |
| Szczytno | 11 338,7 | 8 196,8 | 4 277,8 | 2 923,9 | 218,0 | 544,6 | 197,0 | 0,0 | 0,0 | 197,0 | 71,4 | 530,0 | 0,0 | 530,0 | 0,0 | 0,0 | 12 065,7 | 8 196,8 | 3 453,9 | 415,0 | 616,0 |
| Węgorzewo | 5 529,5 | 4 409,7 | 2 301,1 | 1 047,8 | 72,0 | 292,9 | 20,0 | 0,0 | 0,0 | 20,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5 549,5 | 4 409,7 | 1 047,8 | 92,0 | 292,9 |
| Województwo | 240 045,1 | 181 895,0 | 94 927,1 | 52 924,0 | 5 226,1 | 12 083,5 | 10 907,0 | 9 804,4 | 0,0 | 1 102,6 | 588,2 | -1 159,3 | -948,1 | -150,0 | -61,2 | 0,0 | 249 792,8 | 190 751,3 | 52 774,0 | 6 267,5 | 12 671,7 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych ministra właściwego ds. pracy

Załącznik nr 2

Dodatkowe kwoty środków FP przyznane w 2017 roku dla samorządów powiatowych na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej – ramach naborów ogłoszonych przez MRPIPS (tys. zł)

| Powiat | Programy rynku pracy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|--|--|---|--|---------------------------------------|--|---|--------------------|----------------|
| | osoby bezrobotne długotrwale | osoby bezrobotne powyżej 50 roku życia | osoby bezrobotne korzystające ze świadczeń pomocy społecznej | osoby bezrobotne w regionach wysokiego bezrobocia | likwidacja luk kompetencyjnych wśród osób bezrobotnych | osoby bezrobotne zamieszkujące na wsi | osoby bezrobotne będące dłużnikami alimentacyjnymi | inne programy, których realizacja wynikała z diagnozy bieżących potrzeb rynku pracy | programy specjalne | Ogółem |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 |
| Bartoszyce | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 670,9 | 0,0 | 670,9 |
| Braniewo | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Działdowo | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 806,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 806,0 |
| Elbląg (z miastem Elbląg) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Ełk | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Giżycko | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 150,0 | 0,0 | 0,0 | 150,0 |
| Gołdap | 76,8 | 0,0 | 0,0 | 280,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 357,6 |
| Ława | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 600,0 | 837,0 | 0,0 | 0,0 | 486,6 | 1 923,6 |
| Kętrzyn | 370,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 370,0 |
| Lidzbark Warmiński | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1 019,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1 019,0 |
| Mrągowo | 17,0 | 167,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 547,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 731,1 |
| Nidzica | 0,0 | 0,0 | 347,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 144,4 | 0,0 | 492,2 |
| Nowe Miasto Lubawskie | 180,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1 400,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1 580,0 |
| Olecko | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Olsztyn (miasto) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Olsztyn (powiat) | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Ostróda | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Pisz | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1 704,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1 704,0 |
| Szczytno | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Węgorzewo | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Województwo | 643,8 | 167,0 | 347,8 | 3 003,8 | 600,0 | 3 590,1 | 150,0 | 815,3 | 486,6 | 9 804,4 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych ministra właściwego ds. pracy

Załącznik nr 3

Kwoty środków FP (algorytmiczne) dla samorządów powiatowych na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, w tym na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS (bez Krajowego Funduszu Szkoleniowego i art. 150f) w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Powiat | Programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | | | | | | | | | | | | Zmiana do 2016 roku | | Zmiana do 2016 roku | |
|----------------------|--|--|-------------------------|----------------|-------------------------|----------------|------------------|--|-------------------------|----------------|-------------------------|----------------|---------------------|--|---------------------|--|
| | 2016 | | | | | | 2017 | | | | | | (tys. zł) | | (%) | |
| | Ogółem | w tym na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS | | | | | Ogółem | w tym na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS | | | | | Ogółem | w tym na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS | Ogółem | w tym na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS |
| | | łącznie EFS (RPO + POWER) | RPO | | POWER | | | łącznie EFS (RPO + POWER) | RPO | | POWER | | | | | |
| EFS | | | krajowy wkład publiczny | EFS | krajowy wkład publiczny | EFS | | | krajowy wkład publiczny | EFS | krajowy wkład publiczny | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |
| Bartoszyce | 9 437,3 | 4 968,2 | 2 235,8 | 394,6 | 2 148,2 | 189,6 | 11 655,0 | 6 082,4 | 3 211,8 | 566,8 | 2 117,0 | 186,8 | 2 217,7 | 1 114,2 | 23,5% | 22,4% |
| Braniewo | 7 047,4 | 3 710,0 | 1 669,6 | 294,6 | 1 604,2 | 141,6 | 8 716,8 | 4 549,1 | 2 402,1 | 423,9 | 1 583,4 | 139,7 | 1 669,4 | 839,1 | 23,7% | 22,6% |
| Działdowo | 8 947,2 | 4 710,3 | 2 119,7 | 374,1 | 2 036,7 | 179,8 | 10 962,2 | 5 721,0 | 3 021,0 | 533,1 | 1 991,2 | 175,7 | 2 015,0 | 1 010,7 | 22,5% | 21,5% |
| Elbląg (z m. Elbląg) | 18 060,9 | 9 508,2 | 4 278,9 | 755,1 | 4 111,3 | 362,9 | 21 493,2 | 11 216,9 | 5 923,0 | 1 045,2 | 3 904,1 | 344,6 | 3 432,3 | 1 708,7 | 19,0% | 18,0% |
| Etka | 10 563,9 | 5 561,4 | 2 502,8 | 441,7 | 2 404,7 | 212,2 | 12 448,1 | 6 496,5 | 3 430,4 | 605,4 | 2 261,1 | 199,6 | 1 884,2 | 935,1 | 17,8% | 16,8% |
| Giżycko | 4 903,6 | 2 581,4 | 1 161,7 | 205,0 | 1 116,2 | 98,5 | 6 197,6 | 3 234,4 | 1 707,9 | 301,4 | 1 125,7 | 99,4 | 1 294,0 | 653,0 | 26,4% | 25,3% |
| Gołdap | 3 617,1 | 1 904,2 | 856,9 | 151,2 | 823,4 | 72,7 | 4 253,8 | 2 220,0 | 1 172,2 | 206,9 | 772,7 | 68,2 | 636,7 | 315,8 | 17,6% | 16,6% |
| Iława | 5 166,2 | 2 719,8 | 1 224,0 | 216,0 | 1 176,0 | 103,8 | 5 637,5 | 2 942,2 | 1 553,6 | 274,2 | 1 024,0 | 90,4 | 471,3 | 222,4 | 9,1% | 8,2% |
| Kętrzyn | 9 671,2 | 5 091,4 | 2 291,3 | 404,3 | 2 201,5 | 194,3 | 11 819,6 | 6 168,4 | 3 257,2 | 574,8 | 2 146,9 | 189,5 | 2 148,4 | 1 077,0 | 22,2% | 21,2% |
| Lidzbark Warmiński | 6 058,4 | 3 189,4 | 1 435,3 | 253,3 | 1 379,1 | 121,7 | 7 465,9 | 3 896,3 | 2 057,4 | 363,1 | 1 356,1 | 119,7 | 1 407,5 | 706,9 | 23,2% | 22,2% |
| Mragowo | 5 577,1 | 2 936,0 | 1 321,3 | 233,2 | 1 269,5 | 112,0 | 6 584,7 | 3 436,3 | 1 814,5 | 320,2 | 1 196,0 | 105,6 | 1 007,6 | 500,3 | 18,1% | 17,0% |
| Nidzica | 3 098,0 | 1 630,9 | 734,0 | 129,5 | 705,2 | 62,2 | 3 374,2 | 1 761,0 | 929,9 | 164,1 | 612,9 | 54,1 | 276,2 | 130,1 | 8,9% | 8,0% |
| Nowe Miasto Lub. | 5 268,9 | 2 773,9 | 1 248,3 | 220,3 | 1 199,4 | 105,9 | 5 307,5 | 2 769,9 | 1 462,6 | 258,1 | 964,1 | 85,1 | 38,6 | -4,0 | 0,7% | -0,1% |
| Olecko | 4 902,1 | 2 580,8 | 1 161,4 | 205,0 | 1 115,9 | 98,5 | 5 879,3 | 3 068,4 | 1 620,2 | 285,9 | 1 068,0 | 94,3 | 977,2 | 487,6 | 19,9% | 18,9% |
| Olsztyn (miasto) | 8 960,8 | 4 717,3 | 2 122,9 | 374,6 | 2 039,8 | 180,0 | 11 233,9 | 5 862,7 | 3 095,8 | 546,3 | 2 040,5 | 180,1 | 2 273,1 | 1 145,4 | 25,4% | 24,3% |
| Olsztyn (powiat) | 11 414,8 | 6 009,2 | 2 704,3 | 477,2 | 2 598,4 | 229,3 | 14 020,2 | 7 316,8 | 3 863,6 | 681,8 | 2 546,6 | 224,8 | 2 605,4 | 1 307,6 | 22,8% | 21,8% |
| Ostróda | 10 391,0 | 5 470,4 | 2 461,8 | 434,4 | 2 365,4 | 208,8 | 12 449,5 | 6 497,0 | 3 430,7 | 605,4 | 2 261,3 | 199,6 | 2 058,5 | 1 026,6 | 19,8% | 18,8% |
| Pisz | 8 934,3 | 4 703,5 | 2 116,7 | 373,5 | 2 033,8 | 179,5 | 9 789,5 | 5 109,0 | 2 697,8 | 476,1 | 1 778,2 | 156,9 | 855,2 | 405,5 | 9,6% | 8,6% |
| Szczytno | 8 116,4 | 4 272,9 | 1 922,9 | 339,3 | 1 847,6 | 163,1 | 8 196,8 | 4 277,7 | 2 258,8 | 398,6 | 1 488,9 | 131,4 | 80,4 | 4,8 | 1,0% | 0,1% |
| Węgorzewo | 3 558,9 | 1 873,3 | 843,0 | 148,8 | 810,0 | 71,5 | 4 409,7 | 2 301,1 | 1 215,1 | 214,4 | 800,9 | 70,7 | 850,8 | 427,8 | 23,9% | 22,8% |
| Województwo | 153 695,5 | 80 912,5 | 36 412,6 | 6 425,7 | 34 986,3 | 3 087,9 | 181 895,0 | 94 927,1 | 50 125,6 | 8 845,7 | 33 039,6 | 2 916,2 | 28 199,5 | 14 014,6 | 18,3% | 17,3% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych ministra właściwego ds. pracy

Załącznik nr 4

Kwoty środków FP dla samorządów powiatowych na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej (bez Krajowego Funduszu Szkoleniowego i art. 150f) w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Powiat | Programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | | | | | | Zmiana do 2016 roku (tys.zł) | | | Zmiana do 2016 roku (%) | | |
|----------------------|--|--|------------------|------------------|--|------------------|------------------------------|--|-----------------|-------------------------|--|--------------|
| | 2016 | | | 2017 | | | wg algorytmu | dodatkowe pozyskane środki FP + zmiany | ogółem | wg algorytmu | dodatkowe pozyskane środki FP + zmiany | ogółem |
| | wg algorytmu | dodatkowe pozyskane środki FP + zmiany | ogółem | wg algorytmu | dodatkowe pozyskane środki FP + zmiany | ogółem | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Bartoszyce | 9 437,3 | 2 440,4 | 11 877,7 | 11 655,0 | 670,9 | 12 325,9 | 2 217,7 | -1 769,5 | 448,2 | 23,5% | -72,5% | 3,8% |
| Braniewo | 7 047,4 | 573,3 | 7 620,7 | 8 716,8 | 0,0 | 8 716,8 | 1 669,4 | -573,3 | 1 096,1 | 23,7% | -100,0% | 14,4% |
| Działdowo | 8 947,2 | 864,8 | 9 812,0 | 10 962,2 | 806,0 | 11 768,2 | 2 015,0 | -58,8 | 1 956,2 | 22,5% | -6,8% | 19,9% |
| Elbląg (z m. Elbląg) | 18 060,9 | 0,0 | 18 060,9 | 21 493,2 | 0,0 | 21 493,2 | 3 432,3 | 0,0 | 3 432,3 | 19,0% | - | 19,0% |
| Ełk | 10 563,9 | 797,0 | 11 360,9 | 12 448,1 | 0,0 | 12 448,1 | 1 884,2 | -797,0 | 1 087,2 | 17,8% | -100,0% | 9,6% |
| Giżycko | 4 903,6 | 888,4 | 5 792,0 | 6 197,6 | 109,2 | 6 306,8 | 1 294,0 | -779,2 | 514,8 | 26,4% | -87,7% | 8,9% |
| Gołdap | 3 617,1 | 341,0 | 3 958,1 | 4 253,8 | 340,0 | 4 593,8 | 636,7 | -1,0 | 635,7 | 17,6% | -0,3% | 16,1% |
| Iława | 5 166,2 | 2 017,9 | 7 184,1 | 5 637,5 | 1 923,6 | 7 561,1 | 471,3 | -94,3 | 377,0 | 9,1% | -4,7% | 5,2% |
| Kętrzyn | 9 671,2 | 3 197,1 | 12 868,3 | 11 819,6 | 370,0 | 12 189,6 | 2 148,4 | -2 827,1 | -678,7 | 22,2% | -88,4% | -5,3% |
| Lidzbark Warmiński | 6 058,4 | 1 161,2 | 7 219,6 | 7 465,9 | 1 019,0 | 8 484,9 | 1 407,5 | -142,2 | 1 265,3 | 23,2% | -12,2% | 17,5% |
| Mragowo | 5 577,1 | 253,3 | 5 830,4 | 6 584,7 | 0,0 | 6 584,7 | 1 007,6 | -253,3 | 754,3 | 18,1% | -100,0% | 12,9% |
| Nidzica | 3 098,0 | 724,6 | 3 822,6 | 3 374,2 | 483,6 | 3 857,8 | 276,2 | -241,0 | 35,2 | 8,9% | -33,3% | 0,9% |
| Nowe Miasto Lubawski | 5 268,9 | 1 252,1 | 6 521,0 | 5 307,5 | 1 580,0 | 6 887,5 | 38,6 | 327,9 | 366,5 | 0,7% | 26,2% | 5,6% |
| Olecko | 4 902,1 | 1 041,5 | 5 943,6 | 5 879,3 | 0,0 | 5 879,3 | 977,2 | -1 041,5 | -64,3 | 19,9% | -100,0% | -1,1% |
| Olsztyn (miasto) | 8 960,8 | 300,0 | 9 260,8 | 11 233,9 | 0,0 | 11 233,9 | 2 273,1 | -300,0 | 1 973,1 | 25,4% | -100,0% | 21,3% |
| Olsztyn (powiat) | 11 414,8 | 446,3 | 11 861,1 | 14 020,2 | 0,0 | 14 020,2 | 2 605,4 | -446,3 | 2 159,1 | 22,8% | -100,0% | 18,2% |
| Ostróda | 10 391,0 | 928,0 | 11 319,0 | 12 449,5 | 0,0 | 12 449,5 | 2 058,5 | -928,0 | 1 130,5 | 19,8% | -100,0% | 10,0% |
| Pisz | 8 934,3 | 971,3 | 9 905,6 | 9 789,5 | 1 554,0 | 11 343,5 | 855,2 | 582,7 | 1 437,9 | 9,6% | 60,0% | 14,5% |
| Szczytno | 8 116,4 | 830,0 | 8 946,4 | 8 196,8 | 0,0 | 8 196,8 | 80,4 | -830,0 | -749,6 | 1,0% | -100,0% | -8,4% |
| Węgorzewo | 3 558,9 | 42,3 | 3 601,2 | 4 409,7 | 0,0 | 4 409,7 | 850,8 | -42,3 | 808,5 | 23,9% | -100,0% | 22,5% |
| Województwo | 153 695,5 | 19 070,5 | 172 766,0 | 181 895,0 | 8 856,3 | 190 751,3 | 28 199,5 | -10 214,2 | 17 985,3 | 18,3% | -53,6% | 10,4% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych ministra właściwego ds. pracy

Załącznik nr 5

Kwoty środków FP dla samorządów powiatowych na finansowanie innych zadań fakultatywnych w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Powiat | Inne zadania fakultatywne | | | | | | Zmiana do 2016 roku (tys. zł) | | | Zmiana do 2016 roku (%) | | |
|-----------------------|---------------------------|--|-----------------|-----------------|--|-----------------|----------------------------------|--|--------------|----------------------------|--|--------------|
| | 2016 | | | 2017 | | | wg algorytmu | dodatkowe pozyskane środki FP + zmiany | ogółem | wg algorytmu | dodatkowe pozyskane środki FP + zmiany | ogółem |
| | wg algorytmu | dodatkowe pozyskane środki FP + zmiany | ogółem | wg algorytmu | dodatkowe pozyskane środki FP + zmiany | ogółem | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 |
| Bartoszyce | 755,0 | 17,9 | 772,9 | 774,4 | 0,0 | 774,4 | 19,4 | -17,9 | 1,5 | 2,6% | -100,0% | 0,2% |
| Braniewo | 563,9 | 0,0 | 563,9 | 579,1 | 0,0 | 579,1 | 15,2 | 0,0 | 15,2 | 2,7% | - | 2,7% |
| Działdowo | 715,5 | 0,0 | 715,5 | 728,2 | 0,0 | 728,2 | 12,7 | 0,0 | 12,7 | 1,8% | - | 1,8% |
| Elbląg (z m. Elbląg) | 1 444,5 | 25,0 | 1 469,5 | 1 427,0 | 0,0 | 1 427,0 | -17,5 | -25,0 | -42,5 | -1,2% | -100,0% | -2,9% |
| Etka | 845,0 | 0,0 | 845,0 | 826,9 | 0,0 | 826,9 | -18,1 | 0,0 | -18,1 | -2,1% | - | -2,1% |
| Giżycko | 392,3 | 21,0 | 413,3 | 411,8 | 0,0 | 411,8 | 19,5 | -21,0 | -1,5 | 5,0% | -100,0% | -0,4% |
| Gołdap | 289,3 | 5,8 | 295,1 | 282,7 | 197,8 | 480,5 | -6,6 | 192,0 | 185,4 | -2,3% | 3310,3% | 62,8% |
| Iława | 413,3 | 24,5 | 437,8 | 374,6 | 20,0 | 394,6 | -38,7 | -4,5 | -43,2 | -9,4% | -18,4% | -9,9% |
| Kętrzyn | 773,6 | 0,0 | 773,6 | 785,1 | 0,0 | 785,1 | 11,5 | 0,0 | 11,5 | 1,5% | - | 1,5% |
| Lidzbark Warmiński | 484,6 | 9,2 | 493,8 | 496,0 | 34,8 | 530,8 | 11,4 | 25,6 | 37,0 | 2,4% | 278,3% | 7,5% |
| Mrągowo | 446,1 | 195,0 | 641,1 | 437,5 | 141,4 | 578,9 | -8,6 | -53,6 | -62,2 | -1,9% | -27,5% | -9,7% |
| Nidzica | 247,7 | 9,0 | 256,7 | 224,2 | 9,0 | 233,2 | -23,5 | 0,0 | -23,5 | -9,5% | 0,0% | -9,2% |
| Nowe Miasto Lubawskie | 421,6 | 0,0 | 421,6 | 352,7 | 0,0 | 352,7 | -68,9 | 0,0 | -68,9 | -16,3% | - | -16,3% |
| Olecko | 392,0 | 15,5 | 407,5 | 390,6 | 45,5 | 436,1 | -1,4 | 30,0 | 28,6 | -0,4% | 193,5% | 7,0% |
| Olsztyn (miasto) | 716,8 | 0,0 | 716,8 | 746,4 | 0,0 | 746,4 | 29,6 | 0,0 | 29,6 | 4,1% | - | 4,1% |
| Olsztyn (powiat) | 913,2 | 0,0 | 913,2 | 931,5 | 0,0 | 931,5 | 18,3 | 0,0 | 18,3 | 2,0% | - | 2,0% |
| Ostróda | 831,2 | 20,9 | 852,1 | 826,9 | 28,3 | 855,2 | -4,3 | 7,4 | 3,1 | -0,5% | 35,4% | 0,4% |
| Pisz | 714,7 | 92,0 | 806,7 | 650,4 | 40,0 | 690,4 | -64,3 | -52,0 | -116,3 | -9,0% | -56,5% | -14,4% |
| Szczytno | 649,3 | 23,0 | 672,3 | 544,6 | 71,4 | 616,0 | -104,7 | 48,4 | -56,3 | -16,1% | 210,4% | -8,4% |
| Węgorzewo | 284,7 | 0,0 | 284,7 | 292,9 | 0,0 | 292,9 | 8,2 | 0,0 | 8,2 | 2,9% | - | 2,9% |
| Województwo | 12 294,3 | 458,8 | 12 753,1 | 12 083,5 | 588,2 | 12 671,7 | -210,8 | 129,4 | -81,4 | -1,7% | 28,2% | -0,6% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych ministra właściwego ds. pracy

Załącznik nr 6

Wykorzystanie kwot środków FP ogółem przez powiatowe urzędy pracy na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w latach 2016-2017 (tys. zł)

| Powiat | Programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|--|-----------------------|----------------|------------------|----------------------|-----------------------|----------------|------------------|------------------------------------|-----------------------|----------------|------------------|----------------------|-----------------------|----------------|------------------|------------------------------|-----------------------|--------------|------------------|----------------------|-----------------------|--------------|------------------|
| | Przyznane środki FP algorytm + dodatkowo pozyskane + zmiany ¹ | | | | | | | | Poniesione wydatki FP ² | | | | | | | | Wykorzystanie środków FP (%) | | | | | | | |
| | na koniec 31.12.2016 | | | | na koniec 31.12.2017 | | | | na koniec 31.12.2016 | | | | na koniec 31.12.2017 | | | | na koniec 31.12.2016 | | | | na koniec 31.12.2017 | | | |
| | Ogółem | w tym na finansowanie | | | Ogółem | w tym na finansowanie | | | Ogółem | w tym na finansowanie | | | Ogółem | w tym na finansowanie | | | Ogółem | w tym na finansowanie | | | Ogółem | w tym na finansowanie | | |
| | | EFS | KFS | Art. 150f Ustawy | | EFS | KFS | Art. 150f Ustawy | | EFS | KFS | Art. 150f Ustawy | | EFS | KFS | Art. 150f Ustawy | | EFS | KFS | Art. 150f Ustawy | | EFS | KFS | Art. 150f Ustawy |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |
| Bartoszyce | 14 116,2 | 4 968,2 | 162,9 | 2 075,6 | 15 799,8 | 6 082,5 | 170,5 | 3 303,4 | 14 106,0 | 4 967,1 | 162,9 | 2 075,6 | 15 142,9 | 5 533,5 | 170,5 | 3 297,3 | 99,9% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 95,8% | 91,0% | 100,0% | 99,8% |
| Braniewo | 9 334,6 | 3 710,0 | 171,6 | 1 542,3 | 11 335,3 | 4 549,1 | 170,1 | 2 448,4 | 8 993,0 | 3 516,1 | 168,7 | 1 473,7 | 10 895,5 | 4 248,2 | 160,8 | 2 367,1 | 96,3% | 94,8% | 98,3% | 95,6% | 96,1% | 93,4% | 94,5% | 96,7% |
| Działdowo | 12 335,7 | 4 710,3 | 310,7 | 2 213,0 | 15 384,6 | 5 721,0 | 297,0 | 3 319,4 | 12 138,1 | 4 536,0 | 310,7 | 2 199,0 | 15 191,6 | 5 627,7 | 297,0 | 3 308,4 | 98,4% | 96,3% | 100,0% | 99,4% | 98,7% | 98,4% | 100,0% | 99,7% |
| Elbląg (z m. Elbląg) | 21 856,4 | 9 508,2 | 861,5 | 2 934,0 | 27 043,0 | 11 216,9 | 698,0 | 4 851,8 | 21 211,3 | 8 960,1 | 861,5 | 2 933,8 | 25 782,9 | 11 103,5 | 698,0 | 4 851,7 | 97,0% | 94,2% | 100,0% | 100,0% | 95,3% | 99,0% | 100,0% | 100,0% |
| Elk | 14 150,4 | 5 561,4 | 321,3 | 2 468,2 | 16 495,5 | 6 496,4 | 345,0 | 3 702,4 | 13 490,2 | 5 368,9 | 315,7 | 2 273,8 | 15 320,4 | 6 042,0 | 333,6 | 3 542,7 | 95,3% | 96,5% | 98,3% | 92,1% | 92,9% | 93,0% | 96,7% | 95,7% |
| Giżycko | 7 062,0 | 2 581,4 | 208,7 | 1 061,3 | 8 293,6 | 3 234,4 | 233,0 | 1 753,8 | 6 978,0 | 2 533,9 | 205,9 | 1 056,4 | 8 207,6 | 3 198,2 | 229,3 | 1 713,5 | 98,8% | 98,2% | 98,7% | 99,5% | 99,0% | 98,9% | 98,4% | 97,7% |
| Gołdap | 4 780,5 | 1 904,2 | 137,5 | 684,9 | 5 879,2 | 2 220,0 | 117,0 | 1 168,4 | 4 770,1 | 1 901,1 | 137,5 | 683,6 | 5 803,6 | 2 157,7 | 117,0 | 1 168,1 | 99,8% | 99,8% | 100,0% | 99,8% | 98,7% | 97,2% | 100,0% | 100,0% |
| Iława | 9 186,0 | 2 719,8 | 331,6 | 1 670,3 | 10 476,1 | 2 942,1 | 440,8 | 2 474,2 | 9 128,9 | 2 704,7 | 331,4 | 1 629,6 | 10 444,7 | 2 942,1 | 425,2 | 2 474,2 | 99,4% | 99,4% | 99,9% | 97,6% | 99,7% | 100,0% | 96,5% | 100,0% |
| Kętrzyn | 14 633,4 | 5 091,4 | 181,6 | 1 583,5 | 15 676,2 | 6 168,4 | 232,4 | 3 254,2 | 13 851,9 | 4 568,1 | 175,4 | 1 495,1 | 14 596,3 | 5 649,8 | 217,8 | 3 059,6 | 94,7% | 89,7% | 96,6% | 94,4% | 93,1% | 91,6% | 93,7% | 94,0% |
| Lidzbark Warmiński | 8 686,2 | 3 189,4 | 180,0 | 1 286,6 | 10 678,4 | 3 896,3 | 192,0 | 2 001,5 | 8 548,9 | 3 152,9 | 179,6 | 1 259,4 | 10 434,9 | 3 837,5 | 192,0 | 1 970,3 | 98,4% | 98,9% | 99,8% | 97,9% | 97,7% | 98,5% | 100,0% | 98,4% |
| Mragowo | 6 980,8 | 2 936,0 | 188,5 | 961,9 | 8 342,2 | 3 436,4 | 241,3 | 1 516,2 | 6 769,1 | 2 736,3 | 188,5 | 954,4 | 8 063,1 | 3 245,8 | 239,1 | 1 440,1 | 97,0% | 93,2% | 100,0% | 99,2% | 96,7% | 94,5% | 99,1% | 95,0% |
| Nidzica | 4 754,2 | 1 630,9 | 142,5 | 789,1 | 5 172,4 | 1 761,0 | 131,0 | 1 183,6 | 4 272,9 | 1 406,5 | 136,0 | 679,5 | 4 908,9 | 1 664,8 | 128,0 | 1 100,2 | 89,9% | 86,2% | 95,4% | 86,1% | 94,9% | 94,5% | 97,7% | 93,0% |
| Nowe Miasto Lub. | 8 004,4 | 2 773,9 | 162,5 | 1 320,9 | 9 098,8 | 2 769,9 | 170,0 | 2 041,3 | 7 826,4 | 2 736,3 | 162,4 | 1 273,2 | 9 021,7 | 2 744,9 | 170,0 | 2 007,0 | 97,8% | 98,6% | 99,9% | 96,4% | 99,2% | 99,1% | 100,0% | 98,3% |
| Olecko | 7 175,5 | 2 580,8 | 171,0 | 1 060,9 | 7 623,0 | 3 068,3 | 145,4 | 1 598,3 | 7 120,1 | 2 539,2 | 171,0 | 1 060,0 | 7 550,7 | 3 007,7 | 144,8 | 1 597,9 | 99,2% | 98,4% | 100,0% | 99,9% | 99,1% | 98,0% | 99,6% | 100,0% |
| Olsztyn (miasto) | 11 493,1 | 4 717,3 | 987,0 | 1 245,3 | 15 155,8 | 5 862,7 | 974,0 | 2 947,9 | 11 361,1 | 4 665,4 | 981,0 | 1 182,1 | 14 327,7 | 5 176,3 | 973,2 | 2 946,3 | 98,9% | 98,9% | 99,4% | 94,9% | 94,5% | 88,3% | 99,9% | 99,9% |
| Olsztyn (powiat) | 13 874,1 | 6 009,2 | 489,7 | 1 523,3 | 18 567,3 | 7 316,8 | 576,0 | 3 971,1 | 13 670,5 | 5 927,9 | 485,3 | 1 475,8 | 15 771,7 | 5 939,5 | 575,8 | 3 924,3 | 98,5% | 98,6% | 99,1% | 96,9% | 84,9% | 81,2% | 100,0% | 98,8% |
| Ostróda | 13 096,7 | 5 470,4 | 412,1 | 1 365,6 | 16 754,7 | 6 497,1 | 457,0 | 3 848,2 | 12 837,4 | 5 347,8 | 400,0 | 1 240,5 | 15 494,2 | 5 969,2 | 439,5 | 3 712,8 | 98,0% | 97,8% | 97,1% | 90,8% | 92,5% | 91,9% | 96,2% | 96,5% |
| Pisz | 11 320,3 | 4 703,5 | 169,6 | 1 245,1 | 14 401,7 | 5 108,9 | 170,0 | 2 888,2 | 11 232,3 | 4 690,1 | 166,6 | 1 191,1 | 13 409,9 | 4 190,8 | 169,9 | 2 812,4 | 99,2% | 99,7% | 98,2% | 95,7% | 93,1% | 82,0% | 99,9% | 97,4% |
| Szczytno | 10 993,5 | 4 272,9 | 312,8 | 1 734,3 | 12 065,7 | 4 277,8 | 415,0 | 3 453,9 | 10 956,6 | 4 262,0 | 312,8 | 1 733,4 | 12 063,7 | 4 276,9 | 414,3 | 3 453,9 | 99,7% | 99,7% | 100,0% | 99,9% | 100,0% | 100,0% | 99,8% | 100,0% |
| Węgorzewo | 4 273,4 | 1 873,3 | 123,9 | 548,3 | 5 549,5 | 2 301,1 | 92,0 | 1 047,8 | 3 810,8 | 1 513,9 | 120,3 | 488,3 | 5 216,0 | 2 152,5 | 86,3 | 1 044,4 | 89,2% | 80,8% | 97,1% | 89,1% | 94,0% | 93,5% | 93,8% | 99,7% |
| Województwo | 208 107,4 | 80 912,5 | 6 027,0 | 29 314,4 | 249 792,8 | 94 927,1 | 6 267,5 | 52 774,0 | 203 073,6 | 78 034,3 | 5 973,2 | 28 358,3 | 237 648,0 | 88 708,6 | 6 182,1 | 51 792,2 | 97,6% | 96,4% | 99,1% | 96,7% | 95,1% | 93,4% | 98,6% | 98,1% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych ministra właściwego ds. pracy¹ oraz sprawozdania MRPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy²