

**Efektywność podstawowych form
aktywizacji zawodowej realizowanych
w ramach programów na rzecz promocji
zatrudnienia, łagodzenia skutków
bezrobocia
i aktywizacji zawodowej
w województwie warmińsko-mazurskim
w 2014 roku**

Spis treści

1. Środki Funduszu Pracy na aktywizację bezrobotnych w województwie warmińsko-mazurskim w roku 2014.....	6
2. Wydatki z Funduszu Pracy na wybrane formy aktywizacji zawodowej w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 roku.....	7
3. Uczestnicy programów realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu	12
4. Efektywność programów realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu - podstawowe liczby, kwoty i wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy.....	16
4.1. Efektywność zatrudnieniowa	17
4.2. Efektywność kosztowa	21
4.3. Wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy	24
<i>4.3.1. SZKOLENIA</i>	<i>24</i>
<i>4.3.2. PRACE INTERWENCYJNE.....</i>	<i>27</i>
<i>4.3.3. ROBOTY PUBLICZNE</i>	<i>29</i>
<i>4.3.5. STAŻ ZAWODOWY U PRACODAWCY</i>	<i>32</i>
<i>4.3.6. PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PRZEZ BEZROBOTNEGO.....</i>	<i>35</i>
<i>4.3.7. WYPOSAŻENIE LUB DOPOSAŻENIE STANOWISK PRACY.....</i>	<i>38</i>
PODSUMOWANIE	40
Załączniki	42

Wstęp

Niniejsze opracowanie stanowi analizę efektywności wykorzystania w województwie warmińsko – mazurskim w latach 2013-2014 środków Funduszu Pracy, przeznaczonych na finansowanie następujących podstawowych programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków:

- szkoleń bezrobotnych,
- zatrudnienia bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych,
- zatrudnienia bezrobotnych w ramach robót publicznych,
- odbywania przez bezrobotnych staży u pracodawców,
- przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
- przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Niniejsze opracowanie **nie obejmują** natomiast finansowania z Funduszy Pracy:

- przygotowania zawodowego dorosłych,
- studiów podyplomowych,
- kontynuowania nauki,
- refundacji kosztów przejazdu i zakwaterowania osób, które podjęły zatrudnienia, szkolenie, staż lub przygotowanie zawodowe dorosłych w innej miejscowości niż miejsce ich zamieszkania,
- zwrotu bezrobotnym kosztów opieki nad dzieckiem w wieku do 7 lat lub osobą zależną, w przypadku podjęcia zatrudnienia, szkolenia, stażu lub przygotowania zawodowego dorosłych,
- refundacji składek na ubezpieczenia społeczne rolnikom, zwolnionym z pracy, nie posiadającym statusu bezrobotnych,
- częściowej refundacji kosztów zatrudnienia wspieranego realizowanego na podstawie przepisów o zatrudnieniu socjalnym,
- **prac społecznie użytecznych.**

Ze względów porównawczych, dane dotyczące zarówno uczestników aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, jak i wydatków na nie poniesionych zostały pomniejszone, w porównaniu z 2013 rokiem o wartość składowej dla prac społecznie użytecznych.

Analiza została wykonana na podstawie baz danych powiatowych urzędów pracy oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie, zgodnie z zasadami sporządzania:

- sprawozdania MPiPS-01 o rynku pracy (załącznik nr 6) - dane dotyczące liczby osób uczestniczących w poszczególnych formach aktywizacji, które rozpoczęły udział, zakończyły, a następnie uzyskały pracę (z wyjątkiem danych dotyczących przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej),
- sprawozdania MPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy - dane dotyczące przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz

wydatków poniesionych na finansowanie aktywnych form będących przedmiotem analizy.

W analizie korzystano także z opracowania Departamentu Funduszy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014” oraz „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”.

Objaśnienia podstawowych pojęć użytych w opracowaniu:

Efektywność zatrudnieniowa – (tj. wskaźnik ponownego zatrudnienia) – wyrażony w procentach stosunek liczby osób, które po zakończeniu w 2014 roku udziału w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność na własny rachunek – do liczby osób, które w roku 2014 zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej - (tzw. dotacje) to instrument rynku pracy skierowany do osób bezrobotnych, absolwentów centrum integracji społecznej oraz absolwentów klubów integracji społecznej zainteresowanych rozpoczęciem własnej działalności gospodarczej.

Koszt uczestnictwa w programie – jednostkowy koszt aktywizacji stanowiący iloraz faktycznych wydatków poniesionych w roku 2014 na daną formę aktywizacji, (sprawozdanie MPiPS-02) oraz liczby osób, które rozpoczęły udział w 2014 roku, w tej formie aktywizacji.

Koszt ponownego zatrudnienia – (tj. efektywność kosztową) – stanowi iloraz kwoty poniesionych wydatków w roku 2014 na daną formę aktywizacji oraz liczby osób, które po zakończeniu udziału w 2014 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność na własny rachunek.

Osoby w szczególnej sytuacji na rynku pracy¹ – zgodnie z art. 49 ustawy to:

- ❖ bezrobotni do 30 roku życia,
- ❖ bezrobotni długotrwale,
- ❖ bezrobotni powyżej 50 roku życia,
- ❖ bezrobotni korzystający ze świadczeń z pomocy społecznej,
- ❖ bezrobotnym posiadającym co najmniej jedno dziecko do 6 roku życia lub co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne do 18 roku życia,
- ❖ bezrobotni niepełnosprawni.

¹ * W związku z nowelizacją ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, która weszła w życie z dniem 27 maja 2014 r., zmianie uległa definicja osoby bezrobotnej będącej w szczególnej sytuacji na rynku pracy. Do grupy tej należą: 1) bezrobotni do 30 roku życia, 2) długotrwale bezrobotni, 3) bezrobotni powyżej 50 roku życia, 4) bezrobotni korzystający ze świadczeń z pomocy społecznej, 5) bezrobotni posiadający co najmniej jedno dziecko 6 roku życia lub co najmniej jedno dziecko niepełnosprawne 6) bezrobotni niepełnosprawni.

Prace interwencyjne – zatrudnienie bezrobotnego przez pracodawcę, które nastąpiło w wyniku umowy zawartej ze starostą i ma na celu wsparcie osób bezrobotnych.

Roboty publiczne – zatrudnienie bezrobotnego w okresie nie dłuższym niż 12 miesięcy przy wykonywaniu prac organizowanych przez powiaty – z wyłączeniem prac organizowanych w urzędach pracy – gminy, organizacje pozarządowe statutowo zajmujące się problematyką: ochrony środowiska, kultury, oświaty, kultury fizycznej i turystyki, opieki zdrowotnej, bezrobocia oraz pomocy społecznej, a także spółki wodne i ich związki, jeżeli prace te są finansowane lub dofinansowane ze środków samorządu terytorialnego, budżetu państwa, funduszy celowych, organizacji pozarządowych, spółek wodnych i ich związków.

Staż – nabywanie przez bezrobotnego umiejętności praktycznych do wykonywania pracy poprzez wykonywanie zadań w miejscu pracy bez nawiązywania stosunku pracy z pracodawcą.

Szkolenie – pozaszkolne zajęcia mające na celu uzyskanie, uzupełnienie lub doskonalenie umiejętności i kwalifikacji zawodowych lub ogólnych, potrzebnych do wykonywania pracy, w tym umiejętności poszukiwania zatrudnienia.

Wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy - oznacza zorganizowanie przez pracodawcę nowego stanowiska pracy w wyniku zakupu sprzętu lub brakujących elementów niezbędnych do wykonywania pracy na tym stanowisku.

Zatrudnieni – liczba osób, które po zakończeniu udziału w 2014 roku w określonej formie aktywizacji, uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność na własny rachunek.

1. Środki Funduszu Pracy na aktywizację bezrobotnych w województwie warmińsko-mazurskim w roku 2014

Wysokość środków Funduszu Pracy możliwych do wydatkowania w danym roku budżetowym określa Parlament RP uchwalając ustawę budżetową, której integralną część stanowi plan finansowy Funduszu Pracy. Plan finansowy według zadań obejmuje:

- kwoty środków Funduszu Pracy na wypłatę zasiłków dla bezrobotnych i innych obowiązkowych świadczeń,
- kwoty środków Funduszu Pracy (limity) na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej,
- kwoty środków Funduszu Pracy (limity) na realizację innych zadań fakultatywnych,
- kwoty środków Funduszu Pracy na realizację innych zadań.

Środki na finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej oraz innych zadań fakultatywnych* realizowanych przez samorządy powiatowe zostały podzielone przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 8 kwietnia 2014 r. (Uchwała nr 22/229/14/IV).

Poza limitowanymi kwotami, samorządy powiatowe pozyskały w 2014 roku dodatkowe środki z rezerwy ministra na realizację ww. zadań. Ogółem dofinansowanie otrzymano na realizację:

- programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej – kwotę 28 317,5 tys. zł. Programy w głównej mierze były skierowane:
 - do osób młodych – łączna kwota 11 846,8 zł, w tym na wsparcie dla bezrobotnych do 25 roku życia - kwota 4 442,0 tys. zł i bezrobotnych do 30 roku życia - kwota 7 404,8 tys. zł;
 - na realizację robót publicznych w regionach wysokiego bezrobocia - łączna kwota 2 999,4 tys. zł;
 - dla osób bezrobotnych określonych w art. 49 - łączna kwota 11 131,1 tys. zł;
- innych zadań fakultatywnych - na łączną kwotę 2 054,5 tys. zł.

W trakcie realizacji programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej dokonano zmian na wniosek Starosty (Prezydenta Miasta) na łączną kwotę 737,6 tys. zł, w tym:

- w programach skierowanych do osób młodych w wieku do 30 r. ż. – dokonano zmniejszenia w wysokości 226,4 tys. zł;
- w programach skierowanych do osób powyżej 50 r. ż. – dokonano zmniejszenia w wysokości 157,0 tys. zł;
- w programach skierowanych do osób tworzących lub przystępujących do spółdzielni socjalnej – dokonano zmniejszenia w wysokości 277,0 tys. zł;
- w Programie Aktywizacji i Integracji – dokonano zmniejszenia w wysokości 77,2 tys. zł.

Ogółem powiatowe urzędy pracy w 2014 roku na realizację zadań w województwie przeznaczyły łącznie 225 912,7 tys. zł, w tym na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej – 213 540,9 tys. zł i innych zadań fakultatywnych – 12 371,8 tys. zł.

Tabela 1 Struktura środków na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji bezrobotnych oraz innych zadań fakultatywnych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013 - 2014

Wyszczególnienie	Według stanu na:		Zmiany (31.12.2014 do 31.12.2013)	
	31.12.2013	31.12.2014	tys. zł	%
1. Podział środków FP wg algorytmu:				
A) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej	174 735,4	185 961,0	11 225,6	6,4%
- dla samorządów powiatowych	91 944,4	55 387,8	-36 556,6	-39,8%
- na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS/POKL	82 791,0	130 573,2	47 782,2	57,7%
B) na inne zadania fakultatywne	14 719,7	10 317,3	-4 402,4	-29,9%
2. Dodatkowe środki FP pozyskane w ciągu roku:				
A) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej	17 711,2	28 317,5	10 606,3	59,9%
B) na inne zadania fakultatywne	688,8	2 054,5	1 365,7	198,3%
3. Zmiany na Wniosek Starosty (Prezydenta Miasta):				
A) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej	385,6	-737,6	-1 123,2	-291,3%
B) na inne zadania fakultatywne	-400,0	0,0	400,0	-100,0%
4. Ogółem:				
A) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej	192 832,2	213 540,9	20 708,7	10,7%
B) na inne zadania fakultatywne	15 008,5	12 371,8	-2 636,7	-17,6%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

W 2014 roku powiatowe urzędy pracy przeznaczyły większą o 18 072,0 tys. zł kwotę środków na finansowanie zadań w województwie, w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego. Na *programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków i aktywizacji zawodowej* przyznano z Funduszu Pracy o 10,7% więcej (o 20 708,7 tys. zł), jednakże, mniejszą kwotę dysponowały urzędy na realizację *innych zadań fakultatywnych* tj. o 17,6% (o 2 636,7 tys. zł). Analizując lata 2012-2014, w 2014 roku, podobnie jak w latach poprzednich, zwiększono w ramach środków algorytmicznych kwoty Funduszu Pracy na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS/POKL. W stosunku do 2013 roku odnotowano wzrost o 57,7% (o 47 782,2 tys. zł).

2. Wydatki z Funduszu Pracy na wybrane formy aktywizacji zawodowej w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 roku

W 2014 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, na finansowanie analizowanych form aktywizacji zawodowej tj.:

- szkoleń,
- prac interwencyjnych,
- robót publicznych,
- staży,
- refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy,
- dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej,

przeznaczono **200 795,7 tys. zł**, co stanowi 5,7% nakładów krajowych, plasując tym samym Warmię i Mazury na ósmym miejscu pod względem wysokości poniesionych wydatków. W porównaniu z 2013 rokiem, odnotowuje się wzrost nakładów finansowych o 18 002,9 tys. zł (tj. o 9,8%).

W 2014 roku, podobnie jak w poprzednim roku, największe koszty związane z realizacją podstawowych form aktywizacji zawodowej poniesiono w województwie mazowieckim – wyniosły one 417 014,9 tys. zł (co stanowiło 11,9% ogółu środków krajowych) oraz śląskim – 305 548,5 tys. zł (8,7%). Natomiast, do grupy województw, w których odnotowano najniższe wydatki w 2014 roku (podobnie jak 2013 roku), należą: opolskie – 94 920,4 tys. zł (2,7% nakładów krajowych), lubuskie – 96 531,5 tys. zł (2,7%) oraz podlaskie – 120 247,9 tys. zł (3,4%).

Podsumowując, w 2014 roku w stosunku do 2013 roku, ogółem nakłady finansowe w kraju zostały zwiększone o 328 988,9 tys. zł (o 10,3%). Największy wzrost wydatków na realizację programów w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu odnotowano w:

- Świętokrzyskim - o 19,0%, tj. 26 263,1 tys. zł,
- Opolskim - o 17,5%, tj. 14 106,6 tys. zł,
- Wielkopolskim – o 16,7%, tj. 34 664,5 tys. zł.

Natomiast spadek wydatków na realizację analizowanych form aktywizacji zawodowej nastąpił jedynie w województwie lubuskim (o 3,2%, tj. o 3 221,5 tys. zł).

W województwie warmińsko-mazurskim nastąpił wzrost środków przeznaczonych na realizację analizowanych programów w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu o 9,8% (18 002,9 tys. zł).

W 2014 roku, na terenie Warmii i Mazur, najwyższy poziom nakładów finansowych związanych z realizacją aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu nastąpił w powiatach:

- elbląskim z m. Elbląg – 20 453,8 tys. zł (10,2% ogółu wydatków w województwie),
- piskim – 16 138,2 tys. zł (8,0%),
- ostródzkim – 14 546,8 tys. zł (7,2%).

Najniższy poziom środków z Funduszu Pracy na wsparcie bezrobotnych odnotowano w powiatach:

- węgorzewskim – 4 451,1 tys. zł, tj. 2,2% ogółu wydatków w województwie,
- nidzickim – 5 015,7 tys. zł, tj. 2,5%,
- nowomiejskim – 6 124,2 tys. zł, tj. 3,0%.

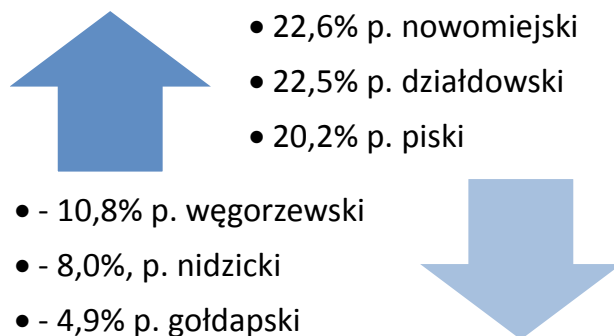
Tabela 2 Wydatki na analizowane formy aktywizacji zawodowej w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie	2013 (tys. zł)	2014 (tys. zł)	Zmiany w 2014 w stosunku do 2013 roku		Udział % do ogółu w województwie		
			tys. zł	%	2013	2014	wzrost/ spadek
Bartoszycki	10 874,5	12 467,4	1 592,9	14,6%	5,9%	6,2%	0,3%
Braniewski	7 659,8	7 893,5	233,7	3,1%	4,2%	3,9%	-0,3%
Działdowski	9 039,9	11 074,3	2 034,4	22,5%	4,9%	5,5%	0,6%
Elbląski (z m.Elbląg)	17 814,9	20 453,8	2 638,9	14,8%	9,7%	10,2%	0,4%
Ełcki	11 682,1	13 077,7	1 395,6	11,9%	6,4%	6,5%	0,1%
Giżycki	6 534,1	6 561,8	27,7	0,4%	3,6%	3,3%	-0,3%
Gołdapski	5 323,9	5 062,6	-261,3	-4,9%	2,9%	2,5%	-0,4%
Iławski	9 127,7	9 700,7	573,0	6,3%	5,0%	4,8%	-0,2%
Kętrzyński	10 255,5	11 452,5	1 197,0	11,7%	5,6%	5,7%	0,1%
Lidzbarki	7 250,0	7 936,7	686,7	9,5%	4,0%	4,0%	0,0%
Mrągowski	7 242,0	7 037,0	-205,0	-2,8%	4,0%	3,5%	-0,5%
Nidzicki	4 899,8	4 506,8	-393,0	-8,0%	2,7%	2,2%	-0,4%
Nowomiejski	6 025,4	7 385,4	1 360,0	22,6%	3,3%	3,7%	0,4%
Olecki	6 177,8	6 072,9	-104,9	-1,7%	3,4%	3,0%	-0,4%
Olsztyński ziemski	12 744,2	13 885,0	1 140,8	9,0%	7,0%	6,9%	-0,1%
Olsztyński grodzki	11 519,0	11 906,4	387,4	3,4%	6,3%	5,9%	-0,4%
Ostródzki	12 072,1	14 122,5	2 050,4	17,0%	6,6%	7,0%	0,4%
Piski	12 228,1	14 693,9	2 465,8	20,2%	6,7%	7,3%	0,6%
Szczycieński	9 329,8	11 053,4	1 723,6	18,5%	5,1%	5,5%	0,4%
Węgorzewski	4 992,2	4 451,1	-541,1	-10,8%	2,7%	2,2%	-0,5%
Województwo	182 792,8	200 795,7	18 002,9	9,8%	100%	100%	0%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

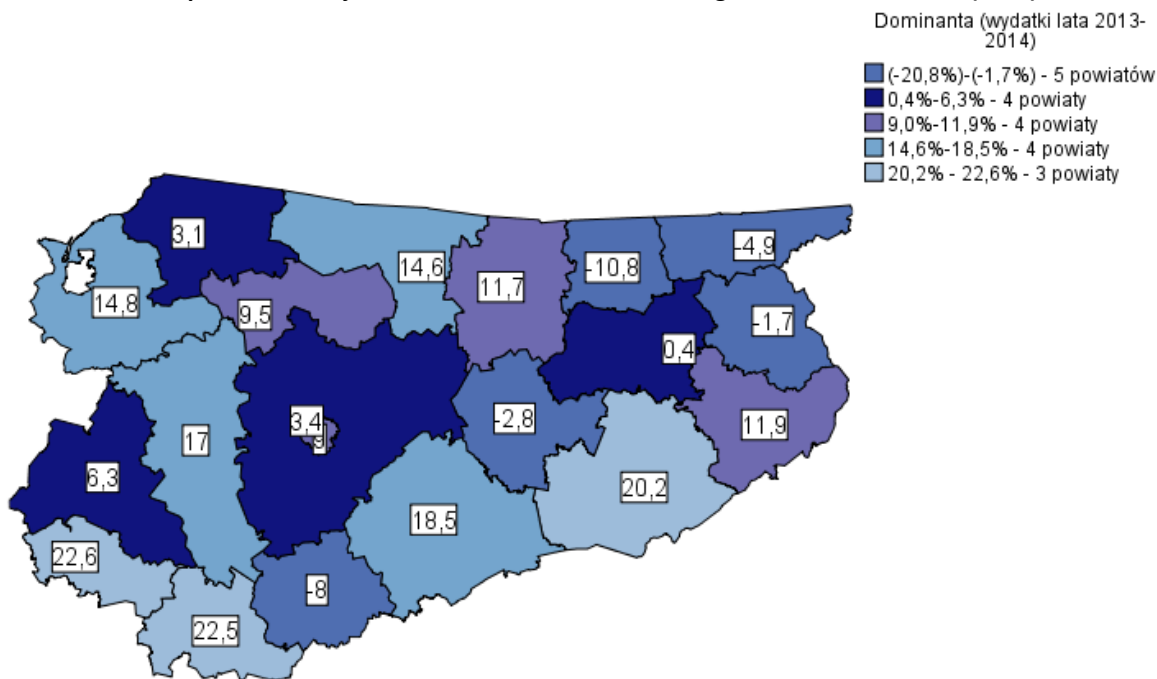
W 2014 roku w stosunku do roku poprzedniego, poziom nakładów poniesionych na realizację wybranych form przeciwdziałania bezrobociu, w województwie warmińsko-mazurskim, wzrost w piętnastu powiatach (od 27,7 tys. zł w giżyckim, do 2 638,9 tys. zł w elbląskim z m. Elbląg). Natomiast spadek wysokości wydatków nastąpił w pięciu powiatach, a najbardziej w: węgorzewskim (o 541,1 tys. zł), nidzickim (o 393,0 tys. zł) oraz gołdapskim (o 261,3 tys. zł).

Rysunek 1 Powiaty, w których nastąpił największy procentowy wzrost i spadek wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

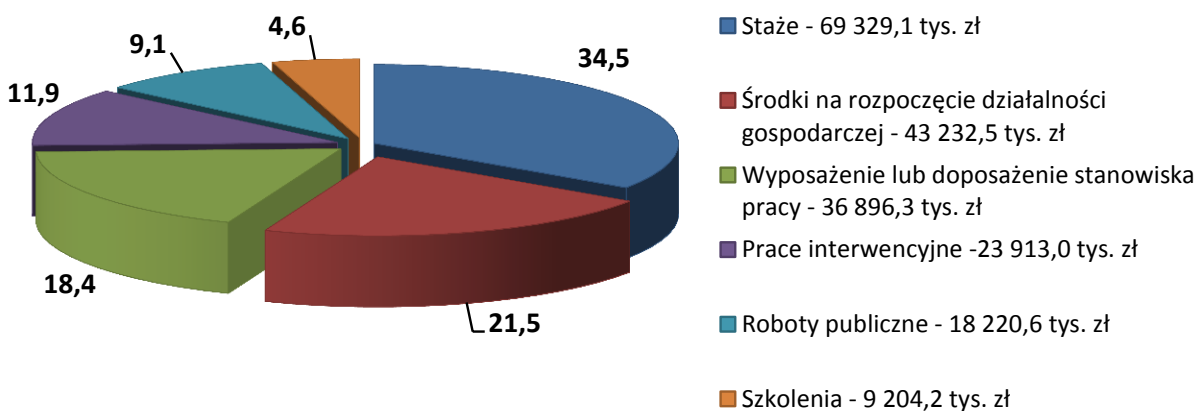
Mapa 1 Zmiany w wydatkach na przeznaczonych na wybrane aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2013-2014 (w %)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

W 2014 roku, najczęściej wydatków poniesiono w związku z realizacją staży – 69 329,1 tys. zł (34,5% ogółu wydatków) oraz na dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej, które wyniosły 43 232,5 tys. zł (21,5%). W dalszej kolejności pod kątem wielkości poniesionych nakładów znalazły się środki przyznane pracodawcom na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 36 896,3 tys. zł (18,4%), prace interwencyjne – 23 913,0 tys. zł (11,9%), roboty publiczne – 18 220,6 tys. zł (9,1%). Najmniej środków Funduszu Pracy przeznaczono na szkolenia tj. 9 204,2 tys. zł (4,6%).

Wykres 1 Struktura wydatków na aktywne formy z Funduszu Pracy w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 roku (w %)



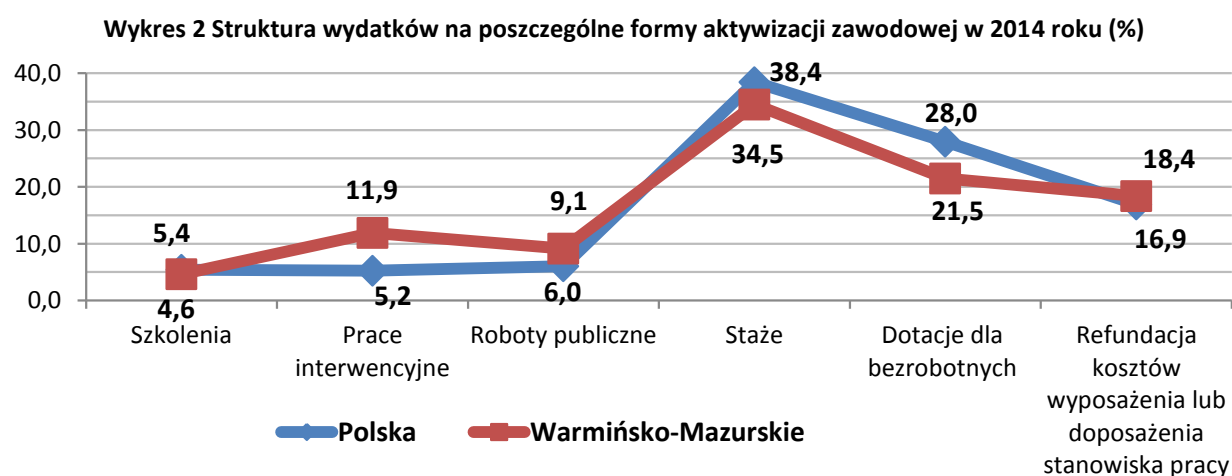
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

W województwie warmińsko-mazurskim, w 2014 roku, podobnie jak w latach poprzednich, największe nakłady finansowe poniesione zostały w związku z realizacją staży i wyniosły one 69 329,1 tys. zł, co stanowiło 34,5% wydatków poniesionych na realizację aktywnych form w województwie.

Poddając analizie strukturę wydatków ponoszonych na poszczególne formy przeciwdziałania bezrobociu w województwie i kraju, w 2014 roku, zauważyć można, że są one do siebie zbliżone. W przypadku trzech działań wskaźnik regionalny przekracza ten, który został osiągnięty w kraju. Sytuacja taka ma miejsce w odniesieniu do:

- prac interwencyjnych – gdzie różnica wynosiła 6,7 pkt proc. (przy poziomie wskaźnika 11,9% w Warmińsko-Mazurskim i 5,2% w kraju),
- robót publicznych – gdzie nakłady finansowe poniesione w ramach tego programu w regionie były większe o 3,1 pkt proc. (analogicznie 9,1% i 6,0%),
- środków przeznaczonych na refundację pracodawcom kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy z różnicą 1,5 pkt proc. (na Warmii i Mazurach 18,4% i w Polsce 16,9%).

W przypadku trzech form aktywizacji zawodowej w Warmińsko-Mazurskim, udział procentowy przeznaczonych na nie wydatków, nie przekroczył wskaźnika krajowego. Należały do nich: dotacje dla bezrobotnych (z różnicą 6,5 pkt proc.), staże (3,9 pkt proc.) oraz szkolenia (0,8 pkt proc.).



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Analizując wydatki na przełomie lat 2013-2014, w 2014 roku nakłady powiatowych urzędów pracy na aktywne formy zwiększyły się. Wyjątek stanowią środki przeznaczone na szkolenia dla bezrobotnych, które w 2014 roku, w stosunku do roku poprzedniego zmniejszyły się o 19,2% (2 192,1 tys. zł). Natomiast wzrost odnotowano w przypadku wydatków przeznaczonych na:

- refundację pracodawcom kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy - o 52,2% (o 12 647,4 tys. zł),

- prace interwencyjne – o 10,1% (o 2 193,1 tys. zł),
- roboty publiczne – o 7,0% (o 1 190,4 tys. zł),
- staże – o 6,3% (o 4 094,9 tys. zł),
- dotacje dla bezrobotnych – o 0,2% (o 69,2 tys. zł).

Tabela 3 Struktura wydatków na wybrane formy przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie	2013		2014		Zmiany w 2014 w stosunku do 2013 roku	
	Kwota (tys. zł)	% do ogółu	Kwota (tys. zł)	% do ogółu	tys. zł	%
Szkolenia	11 396,3	6,2%	9 204,2	4,6%	-2 192,1	-19,2%
Prace interwencyjne	21 719,9	11,9%	23 913,0	11,9%	2 193,1	10,1%
Roboty publiczne	17 030,2	9,3%	18 220,6	9,1%	1 190,4	7,0%
Staże	65 234,2	35,7%	69 329,1	34,5%	4 094,9	6,3%
Dotacje dla bezrobotnych	43 163,3	23,6%	43 232,5	21,5%	69,2	0,2%
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	24 248,9	13,3%	36 896,3	18,4%	12 647,4	52,2%
Ogółem	182 792,8	100%	200 795,7	100%	18 002,9	9,8%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

3. Uczestnicy programów realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu

W 2014 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, w programach realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu uczestniczyło 26 170 osób, czyli o 2 499 bezrobotnych (tj. o 10,6%) więcej niż w 2013 roku, kiedy to z aktywnych form skorzystało 23 671 osób.

Ogółem w Polsce, w 2014 roku dzięki udziale w omawianych formach wsparcia oferowanych przez urzędy pracy zaktywizowano 442 187 osób, w stosunku do 2013 roku nastąpił wzrost o 27 893 osoby, tj. o 6,7%. Zwiększenie liczby uczestników, którzy skorzystali z omawianych form przeciwdziałania bezrobociu nastąpiło w prawie wszystkich województwach, wyjątek stanowi Lubuskie, w którym liczba spadła o 1 333 osoby, tj. 9,4%. Największy wzrost liczby osób aktywizowanych, w stosunku do 2013 roku nastąpił w:

- Świętokrzyskim – o 19,4%, tj. 3 827 osób,
- Podlaskim – o 14,3%, tj. 1 923 osoby,
- Wielkopolskim – o 12,2%, tj. 3 328 osób.

Bezrobotni z województwa warmińsko-mazurskiego, uczestniczący w 2014 roku w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu, stanowili 5,9% osób zaktywizowanych w całym kraju, co stawia nasze województwo na dziewiątej pozycji pod kątem liczby osób biorących udział w programach realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu.

Największy udział procentowy w skali kraju stanowili uczestnicy z województwa: mazowieckiego – 10,5% ogółu zaktywizowanych w kraju, śląskiego – 9,1% oraz kujawsko-pomorskiego – 8,8%.

Najmniej bezrobotnych, którzy w 2014 roku korzystali z omawianych form wsparcia oferowanych przez urzędy pracy, pochodziło z województwa: lubuskiego – 2,9% objętych działaniami aktywizującymi w kraju, opolskiego – 3,1% oraz podlaskiego – 3,5%.

W 2014 roku, z terenu województwa warmińsko-mazurskiego najwięcej uczestników aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu pochodziło z powiatów:

- piskiego – 2 646 osób (10,1% ogółu zaktywizowanych w województwie),
- elbląskiego z m. Elbląg – 2 484 osoby (9,5%),
- ełckiego – 2 061 osób (7,9%).

Najmniej osób objętych zostało działaniami wspierającymi ich aktywność na rynku pracy w powiatach: nidzickim – 540 osób, tj. 2,1% ogółu, węgorzewskim – 562 osoby, tj. 2,1%, gołdapskim – 623 osoby, tj. 2,4%.

Na przestrzeni lat 2013-2014, w czternastu powiatowych urzędach pracy województwa warmińsko-mazurskiego nastąpił wzrost liczby osób biorących udział w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu (od 44 osób w powiecie bartoszyckim do 604 osób w piskim).

Tabela 4 Liczba osób, które rozpoczęły udział w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013 – 2014

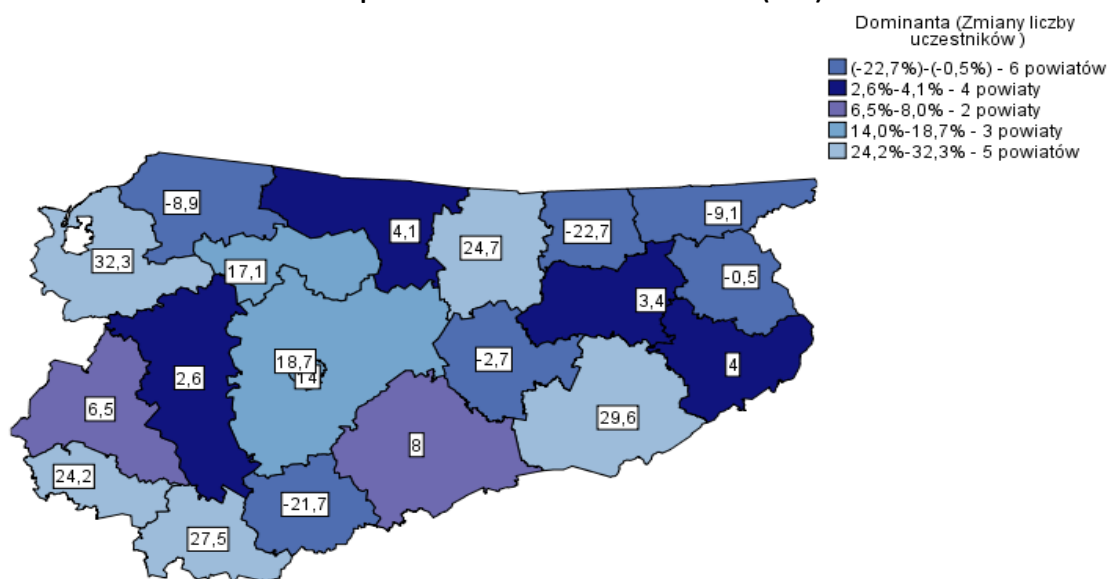
Wyszczególnienie	Liczba osób, które rozpoczęły udział w programie				Udział % osób aktywizowanych do ogółu w województwie		
	2013	2014	dynamika		2013	2014	wzrost/ spadek
			osoby	w %			
Bartoszycki	1 067	1 111	44	4,1	4,5	4,2	-0,3
Braniewski	980	893	-87	-8,9	4,1	3,4	-0,7
Działdowski	935	1 192	257	27,5	3,9	4,6	0,6
Elbląski z m. Elbląg	1 878	2 484	606	32,3	7,9	9,5	1,6
Ełcki	1 981	2 061	80	4,0	8,4	7,9	-0,5
Giżycki	960	993	33	3,4	4,1	3,8	-0,3
Gołdapski	685	623	-62	-9,1	2,9	2,4	-0,5
Iławski	1 086	1 157	71	6,5	4,6	4,4	-0,2
Kętrzyński	1 486	1 853	367	24,7	6,3	7,1	0,8
Lidzbarski	907	1 062	155	17,1	3,8	4,1	0,2
Mragowski	969	943	-26	-2,7	4,1	3,6	-0,5
Nidzicki	690	540	-150	-21,7	2,9	2,1	-0,9
Nowomiejski	719	893	174	24,2	3,0	3,4	0,4
Olecki	761	757	-4	-0,5	3,2	2,9	-0,3
Olsztyński ziemski	1 637	1 866	229	14,0	6,9	7,1	0,2
Olsztyński grodzki	1 241	1 473	232	18,7	5,2	5,6	0,4
Ostródzki	1 721	1 766	45	2,6	7,3	6,7	-0,5
Piski	2 042	2 646	604	29,6	8,6	10,1	1,5
Szczygieński	1 199	1 295	96	8,0	5,1	4,9	-0,1
Węgorzewski	727	562	-165	-22,7	3,1	2,1	-0,9
RAZEM	23 671	26 170	2 499	10,6	100	100	-

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Na terenie działania sześciu powiatowych urzędów pracy w 2014 roku, liczba osób bezrobotnych, którzy skorzystali z aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w porównaniu do roku poprzedniego, zmniejszyła się. Sytuację taką odnotowano w powiatach: węgorzewskim – o 165 osób (22,7%), nidzickim – o 150 osób (spadek o 21,7%), braniewskim - o 87 osób (8,9%), gołdapskim – o 62 osoby (9,1%), mrągowskim - o 26 osób (2,7%).

Poddając analizie odsetek uczestników programów aktywizacji zawodowej bezrobotnych w poszczególnych powiatach naszego województwa w latach 2013 - 2014, zauważyć można największy wzrost tego wskaźnika w: elbląskim z m. Elbląg o 606 osób (32,3%), piskim o 604 osoby (29,6%) oraz kętrzyńskim o 367 osób (27,5%).

Mapa 2 Zmiany liczby uczestników aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w powiatach w latach 2013-2014 roku (w %)



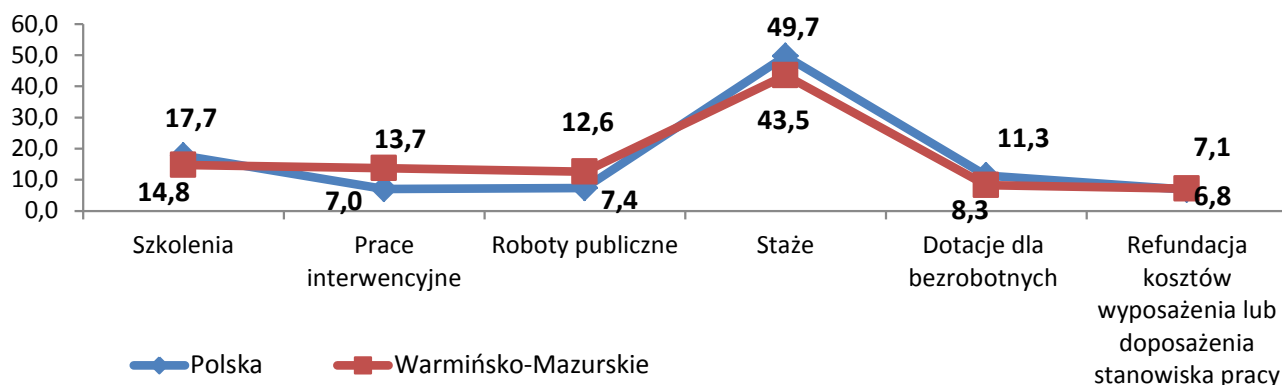
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najbardziej popularnymi programami realizowanymi w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2014 roku, w kraju, a także w województwie warmińsko-mazurskim były staże. W Polsce, liczba uczestników tego programu stanowiła 49,7% ogółu aktywizowanych (219 710 osób), zaś w regionie – 43,5% (11 387 osób).

Biorąc pod uwagę liczbę zaktywizowanych bezrobotnych w Polsce, na kolejnych miejscach plasują się szkolenia – 78 484 osoby (17,7% ogółu zaktywizowanych) oraz dotacje dla bezrobotnych, z których skorzystało 49 999 osób (11,3%). Podobnie było w województwie warmińsko-mazurskim, duża liczba bezrobotnych została skierowana szkolenia – 3 861 osób (14,8%) oraz do prac interwencyjnych – 3 590 osób (13,7%).

Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, cechuje się najniższym udziałem osób bezrobotnych zarówno w kraju, jak i województwie. W 2014 roku za pomocą tego programu zaktywizowano w Warmińsko-Mazurskim 1 864 osoby (7,1%), w Polsce – 30 212 osób (6,8%).

Wykres 3 Struktura aktywizowanych osób według programów realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2014 (w %)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Procentowy udział liczby osób objętych wsparciem w ramach trzech programów w województwie, przekroczył wskaźnik krajowy. Były to: prace interwencyjne (różnica 6,7 pkt proc.), roboty publiczne (o 5,2 pkt proc.) oraz refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (0,3 pkt proc.). W pozostałych przypadkach odsetek osób objętych poszczególnymi aktywnymi formami w kraju był większy od wojewódzkiego.

Tabela 5 Osoby objęte aktywnymi formami przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013– 2014

Wyszczególnienie	2013		2014		Dynamika	
	Osoby	Udział do ogółu (%)	Osoby	Udział do ogółu (%)	w osobach	w %
Szkolenia	4 392	18,6	3 861	14,8	-531	-12,1
Prace interwencyjne	4 024	17,0	3 590	13,7	-434	-10,8
Roboty publiczne	2 345	9,9	3 305	12,6	960	40,9
Stáže	9 493	40,1	11 387	43,5	1 894	20,0
Dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej	2 171	9,2	2 163	8,3	-8	-0,4
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	1 246	5,3	1 864	7,1	618	49,6
OGÓŁEM	23 671	100	26 170	100	2 499	10,6

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

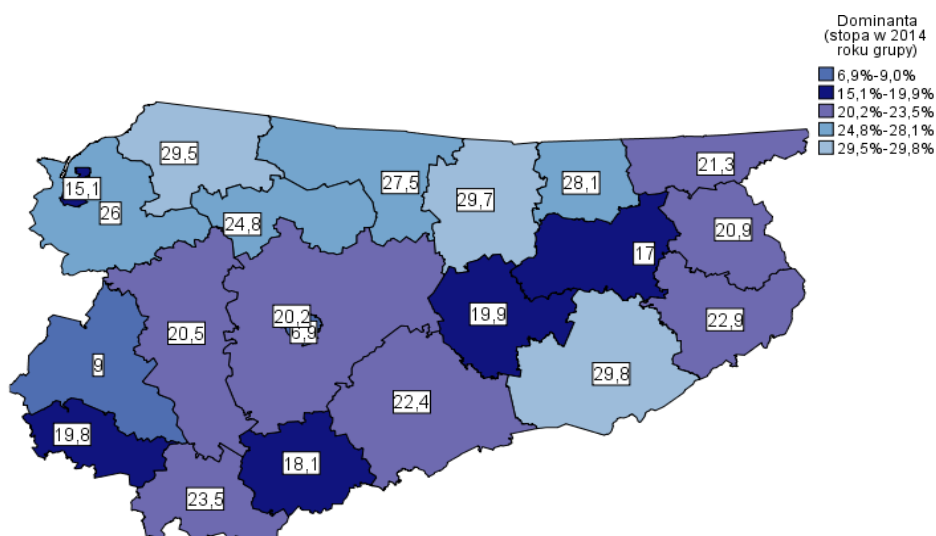
W województwie warmińsko-mazurskim, w stosunku do 2013 roku, nastąpił wzrost liczby bezrobotnych objętych wsparciem, w przypadku trzech omawianych programów aktywizacji: staży (o 1 894 osoby, tj. 20,0%), robót publicznych (o 960 osób, tj. 40,9%) oraz refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (o 618 osób, tj. 49,6%). Spadek liczby uczestników odnotowano w przypadku: szkoleń o 531 osób (tj. 12,1%), prac interwencyjnych o 434 osoby (10,8%) oraz dotacji dla bezrobotnych o 8 osób (0,4%).

4. Efektywność programów realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu - podstawowe liczby, kwoty i wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy

Dzięki analizie efektywności zatrudnieniowej i kosztowej oceniamy ich skuteczność, na którą wpływ ma m.in. sytuacja społeczno-gospodarcza regionu. W województwie warmińsko-mazurskim stopa bezrobocia w końcu grudnia 2014 roku ukształtowała się na poziomie 18,9%, w kraju wynosiła w tym okresie 11,5%. Wartość tego wskaźnika w kraju, w porównaniu do stanu sprzed roku, zmniejszyła się o 1,9 pkt proc., zaś w regionie o 2,7 pkt proc.

Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie warmińsko-mazurskim charakteryzuje się wyraźnym zróżnicowaniem terytorialnym, najniższą odnotowano w mieście Olsztyn (6,9%) oraz powiecie iławskim (9,0%). W szesnastu powiatach stopa bezrobocia ukształtowała się na poziomie wyższym niż średnia w województwie. Najwyższą stopę bezrobocia w grudniu 2014 roku, wynoszącą 29,8%, odnotowano w powiecie piskim. Wysoką wartością tego wskaźnika cechowały się również powiaty: kętrzyński – 29,7%, braniewski – 29,5% oraz węgorzewski – 28,1%.

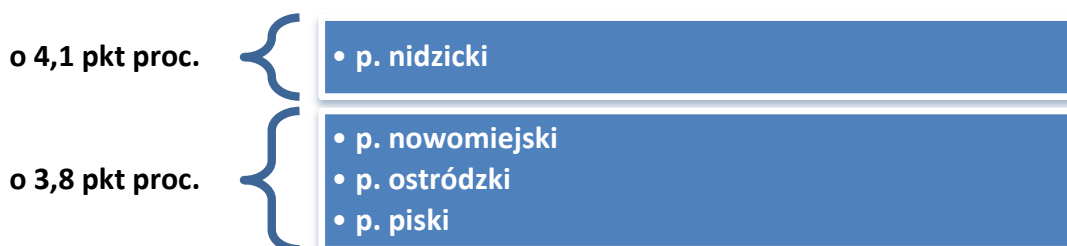
Mapa 3 Stopa bezrobocia rejestrowanego w grudniu 2014 roku



Źródło: US Olsztyn.

Na przełomie 2013-2014 roku, stopa bezrobocia zmniejszyła się we wszystkich powiatach, w przedziale od 1,4 pkt proc. w powiecie kętrzyńskim do 4,1 pkt proc. w powiecie nidzickim.

Rysunek 2 Powiaty o największej dynamice spadku stopy bezrobocia w latach 2013-2014



Źródło: Obliczenia własne.

4.1. Efektywność zatrudnieniowa

W 2014 roku, w Polsce 76,2% bezrobotnych biorących udział w omawianych aktywnych formach przeciwdziałaniu bezrobociu zdobyło zatrudnienie. Dla porównania, przed rokiem wskaźnik ten wynosił 68,2% (wzrost o 8,0 pkt proc.).

Wzrost efektywności zatrudnieniowej nastąpił we wszystkich województwach, a najbardziej w:

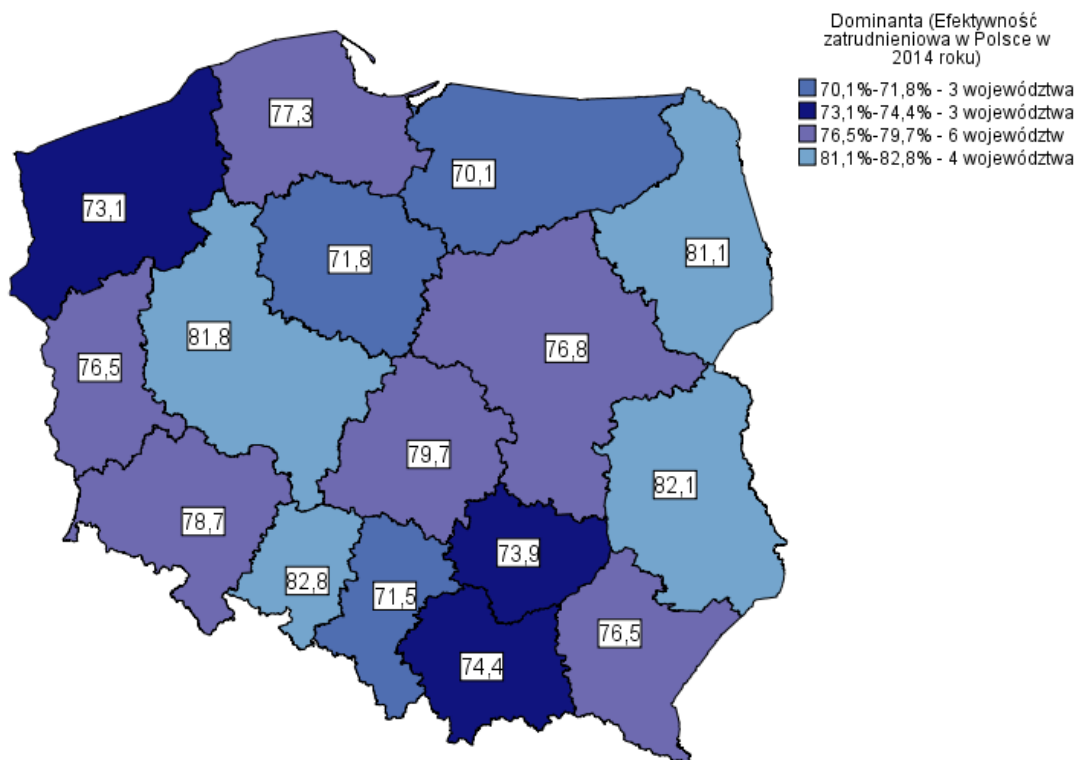
- Opolskim – o 17,7 pkt proc.,
- Lubuskim – o 12,0 pkt proc.,
- Świętokrzyskim – o 11,0 pkt proc.

Do województw o najmniejszej dynamice wzrostu efektywności zatrudnieniowej w stosunku do poziomu z 2013 roku, należą m.in. województwa: Zachodniopomorskie - o 3,8 pkt proc., Śląskie – o 5,2 pkt proc. oraz Wielkopolskie – o 5,3 pkt proc.

Pod względem dynamiki wzrostu wskaźnika zatrudnienia region, nasz uplasował się na dziesiątej pozycji. W 2014 r. w województwie warmińsko – mazurskim spośród 23 932 osób, które ukończyły udział w omawianych formach przeciwdziałania bezrobociu zatrudnionych zostało 16 776 osób.

W 2014 roku, przeciętna efektywność zatrudnieniowa w regionie, osiągnęła wskaźnik 70,1% i była o 7,7 pkt proc. wyższa niż w roku 2013.

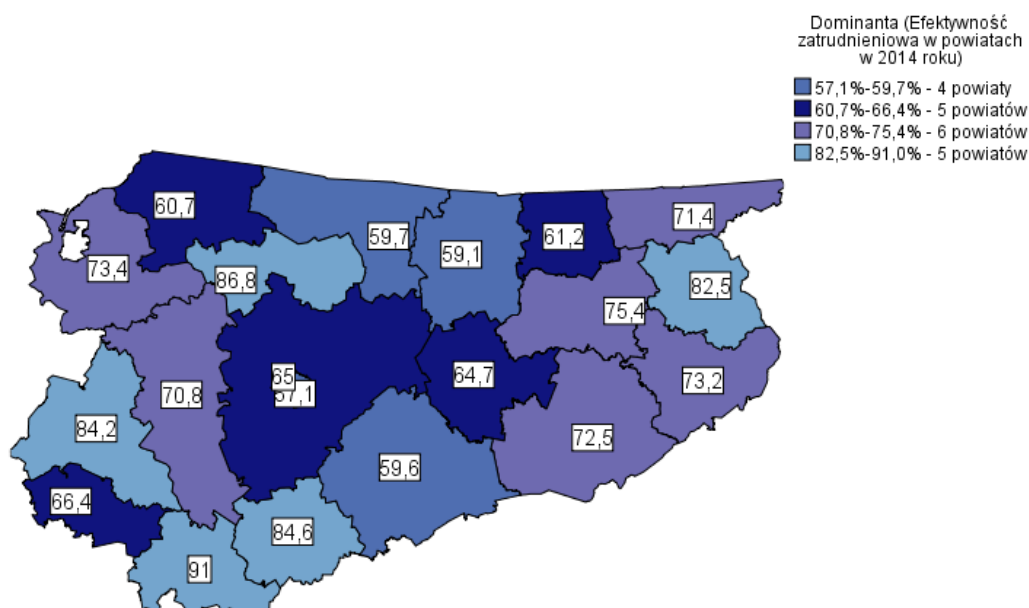
Mapa 4 Efektywność zatrudnieniowa w Polsce w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPIPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

W czterech województwach wskaźnik zatrudnienia przekroczył w 2014 r. wartość 80%. Były to województwa: Opolskie – 82,8% oraz Lubelskie – 82,1%, Wielkopolskie 81,8% oraz Podlaskie 81,1%. Najniższym wskaźnikiem w omawianym okresie charakteryzowały się: Warmińsko-Mazurskie – 70,1%, Śląskie – 71,5% oraz Kujawsko-Pomorskie – 71,8%.

Mapa 5 Efektywność zatrudnieniowa w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższy poziom efektywności zatrudnieniowej, w 2014 roku na terenie województwa, uzyskał Powiatowy Urząd Pracy w Działdowie, który osiągnął wskaźnik efektywności na poziomie 91,0%. W dalszej kolejności w zakresie skutecznego realizowania zadań z zakresu wsparcia bezrobotnego aktywnymi formami przeciwdziałania bezrobociu, znalazły się Powiatowe Urzędy Pracy w :

- Lidzbarku Warmińskim – 86,8%,
- Nidzicy – 84,6%,
- Iławie – 84,2%.

Efektywność zatrudnieniowa omawianych form przeciwdziałania bezrobociu przyjmowała najniższe wartości w powiatach:

- olsztyńskim ziemskim – 57,1%,
- kętrzyńskim – 59,1%,
- szczygieńskim – 59,6%.

Analiza poziomu efektywności zatrudnieniowej po uczestnictwie w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu, w Warmińsko-Mazurskim wskazuje, że na przestrzeni lat 2013-2014 odnotowano wzrost wartości tego wskaźnika w szesnastu powiatach, przy czym największy w powiatach:

- nidzickim – o 22,1 pkt proc.,
- działdowskim – o 17,7 pkt proc.,

- iławskim – o 16,8 pkt proc.

W 2014 roku, w czterech powiatach naszego województwa efektywność zatrudnieniowa w stosunku do 2013 roku zmalała: olsztyńskim ziemskim (o 6,1 pkt proc.), m. Olsztyn (o 3,8 pkt proc.), mrągowskim (3,3 pkt proc.) oraz elbląskim z m. Elbląg (o 1,6 pkt proc.).

Tabela 6 Dynamika efektywności zatrudnieniowej w 2014 r. (pkt proc.)

Wyszczególnienie	2014	Dynamika efektywności zatrudnieniowej		
		w stosunku do 2013	w stosunku do średniej wojewódzkiej (70,1%)	w stosunku do średniej krajowej (76,2%)
Bartoszycki	59,7	3,0	-10,4	-16,5
Braniewski	60,7	14,7	-9,4	-15,5
Działdowski	91,0	17,7	20,9	14,8
Elbląski z m. Elbląg	73,4	-1,6	3,3	-2,8
Elcki	73,2	13,9	3,1	-3,0
Giżycki	75,4	11,7	5,3	-0,8
Gołdapski	71,4	7,2	1,3	-4,8
Iławski	84,2	16,8	14,1	8,0
Kętrzyński	59,1	4,2	-11,0	-17,1
Lidzbarski	86,8	11,3	16,7	10,6
Mrągowski	64,7	-3,3	-5,4	-11,5
Nidzicki	84,6	22,1	14,5	8,4
Nowomiejski	66,4	7,3	-3,7	-9,8
Olecki	82,5	10,1	12,4	6,3
Olsztyński ziemski	57,1	-6,1	-13,0	-19,1
Olsztyński grodzki	65,0	-3,8	-5,1	-11,2
Ostródzki	70,8	10,6	0,7	-5,4
Piski	72,5	14,7	2,4	-3,7
Szczygieński	59,6	13,1	-10,5	-16,6
Węgorzewski	61,2	0,5	-8,9	-15,0
RAZEM	70,1	7,7	-	-6,1

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Powyżej średniej wojewódzkiej (70,1%), efektywność zatrudnieniową osiągnęło jedenaście powiatów. W pięciu z nich wskaźnik efektywności przekroczył wartość wyliczoną dla całego kraju (76,2%), a są nimi:

- p. działdowski – o 20,9 pkt proc. (w stosunku do średniej krajowej 14,8 pkt proc.),
- p. lidzbarski – o 16,7 pkt proc. (o 10,6 pkt proc.),
- p. nidzicki – o 14,5 pkt proc. (o 8,4 pkt proc.),
- p. iławski – o 14,1 pkt proc. (o 8,0 pkt proc.),
- p. olecki – o 12,4 pkt proc. (o 6,3 pkt proc.).

Niższą wartość efektywności zatrudnieniowej, niż średnia wojewódzka i krajowa, uzyskało piętnaście powiatów, a wśród nich: olsztyńskim ziemskim (odpowiednio o 13,0 pkt proc.

i 19,1 pkt proc.), kętrzyński (o 11,0 pkt proc. oraz 17,1 pkt proc.) oraz szczycieński (o 10,5 pkt proc. i 16,6 pkt proc.).

Zarówno w kraju, jak i województwie warmińsko-mazurskim, najbardziej skuteczną, tak jak w latach poprzednich, zatrudnieniowo okazała się refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz dofinansowanie podejmowania przez bezrobotnego działalności gospodarczej (100%). Wynika to ze specyficznych uwarunkowań tych form, określających, iż osoby, które otrzymały dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej muszą ją kontynuować przez co najmniej rok, natomiast przedsiębiorstwa którym zrefundowano zatrudnienie pracownika przez co najmniej 2 lata.

Poddając analizie omawiane formy przeciwdziałania bezrobociu, wysoką efektywność zatrudnieniową w województwie warmińsko-mazurskim, uzyskały prace interwencyjne (74,1%). Spośród 3 871 osób, które zakończyły udział w tym programie, 2 867 osób udało się znaleźć zatrudnienie (dla porównania w Polsce efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych wyniosła w tym okresie 83,2%).

Biorąc pod uwagę skuteczność programów pod względem zatrudnienia, w dalszej kolejności wysoką wartość tego wskaźnika uzyskały: staże (64,9%), szkolenia (57,3%). Najmniej efektywne zatrudnieniowo okazały się roboty publiczne (57,0%).

Tabela 7 Efektywność zatrudnieniowa w latach 2013 – 2014 (w %)

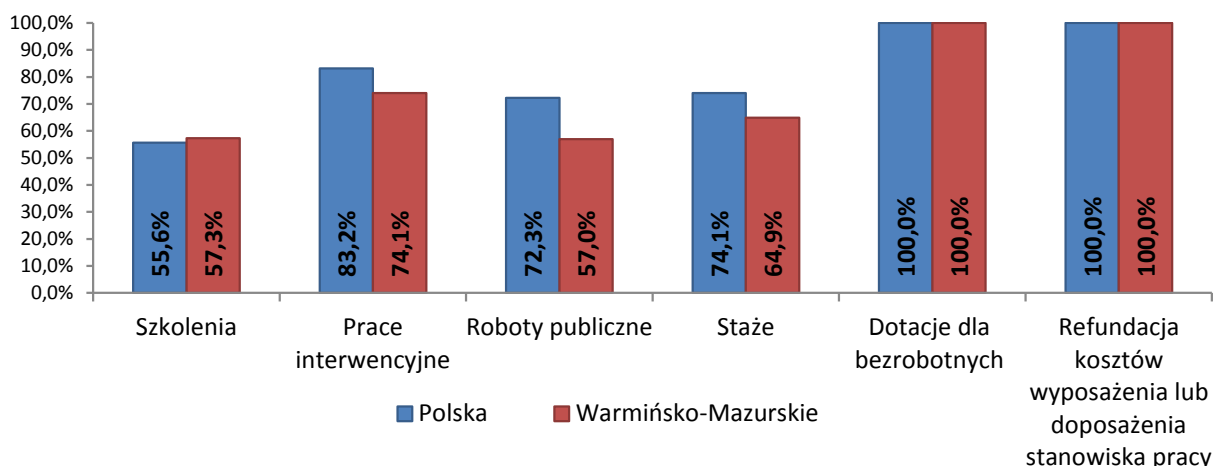
Wyszczególnienie	Kraj			Warmińsko-Mazurskie		
	2013	2014	Dynamika	2013	2014	Dynamika
Szkolenia	47,6	55,6	8,0	43,6	57,3	13,7
Prace interwencyjne	77,5	83,2	5,7	62,0	74,1	12,1
Roboty publiczne	60,0	72,3	12,3	55,3	57,0	1,7
Staże	65,8	74,1	8,3	60	64,9	4,9
Dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej	100	100	-	100	100	-
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	100	100	-	100	100	-
OGÓLEM	68,2	76,2	8,0	62,4	70,1	7,7

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPIPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Poddając analizie wysokość efektywności zatrudnieniowej poszczególnych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych w kraju oraz województwie, w prawie wszystkich działaniach wskaźniki krajowe są wyższe od tych osiągniętych w regionie. Wyjątek stanowią szkolenia, gdzie efektywność dla naszego regionu jest wyższa o 1,7 pkt proc. od wartości w kraju.

Największe różnice w efektywności zatrudnieniowej w 2014 roku odnotowano dla: robót publicznych, gdzie wskaźnik wojewódzki wyniósł 57,0% i był niższy od krajowego o 15,3 pkt proc.; staży z różnicą 9,2 pkt proc. oraz prac interwencyjnych o 9,1 pkt proc.

Wykres 4 Efektywność zatrudnieniowa omawianych form przeciwdziałania bezrobociu w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPIPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

4.2. Efektywność kosztowa

W 2014 roku, w kraju, koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego kończącego udział w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu był mniejszy o 134,91 zł (tj. o 1,2%) niż w 2013 roku i wyniósł 11 174,52 zł.

Najbardziej efektywna kosztowo okazała się realizacja aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w województwie opolskim, gdzie koszt ponownego zatrudnienia wyniósł 9 286,80 zł. Stosunkowo niska była również wartość tego wskaźnika w województwie:

- kujawsko-pomorskim – 10 191,71 zł,
- wielkopolskim – 10 289,33 zł,
- lubelskim – 10 543,36 zł.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia odnotowano w województwach:

- mazowieckim – 12 223,44 zł,
- warmińsko-mazurskim – 11 969,22 zł,
- dolnośląskim – 11 668,43 zł.

Biorąc pod uwagę wysokość kosztu jednostkowego ponownego zatrudnienia, Warmińsko-Mazurskie (z kosztem 11 969,22 zł), plasuje się na piętnastym miejscu w Polsce.

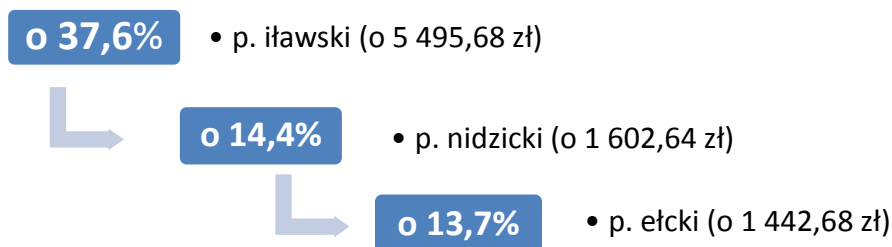
W 2014 roku, koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego kończącego aktywizację w ramach programów przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko – mazurskim, był mniejszy o 304,52 zł niż w 2013 roku i wynosił 11 969,22 zł (spadek o 2,5%). Zatem dynamika spadku tego wskaźnika w regionie była większa niż w kraju.

Najniższy koszt ponownego zatrudnienia jednej osoby po odbyciu aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w regionie odnotowano w powiecie piskim, wyniósł on 8 981,60 zł. W zakresie efektywnego wykorzystania środków z Funduszu Pracy, kolejno znalazły się powiaty:

- etcki – koszt ponownego zatrudnienia wyniósł – 9 081,74 zł;
- iławski – 9 108,64 zł;
- nidzicki – 9 508,02 zł.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia odnotowano w powiecie bartoszyckim (17 810,57 zł), braniewskim – 15 507,86 zł oraz szczywieńskim – 15 416,60 zł.

Rysunek 3 Powiaty, w których nastąpił największy spadek kosztu ponownego zatrudnienia w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Analiza poziomu efektywności kosztowej programów realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, na przestrzeni lat 2013-2014 wskazuje, że pomimo spadku wartości wskaźnika w województwie, w ośmiu powiatach odnotowano jego wzrost, przy czym największy w: mrągowskim o 25,9% (o 2 816,79 zł), elbląskim z m. Elbląg o 20,0% (o 2 416,11 zł) oraz m. Olsztyn o 17,5% (o 2 104,04 zł).

Tabela 8 Efektywność kosztowa w latach 2013– 2014 (w zł)

Wyszczególnienie	Kraj			Warmińsko-Mazurskie		
	2013	2014	Dynamika	2013	2014	Dynamika
Szkolenia	5 219,30	4 418,42	-800,88	5 817,41	4 323,25	-1 494,16
Prace interwencyjne	7 189,68	6 831,54	-358,14	10 553,89	8 340,77	-2 213,12
Roboty publiczne	11 331,16	9 333,35	-1 997,81	11 867,74	10 388,03	-1 479,71
Stáže	9 622,62	9 530,27	-92,35	10 829,05	11 556,78	727,73
Dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej	19 491,80	19 667,67	175,87	19 881,76	19 987,29	105,53
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	19 305,65	19 696,18	390,53	19 461,40	19 794,15	332,75
OGÓLEM	11 309,43	11 174,52	-134,91	12 273,74	11 969,22	-304,52

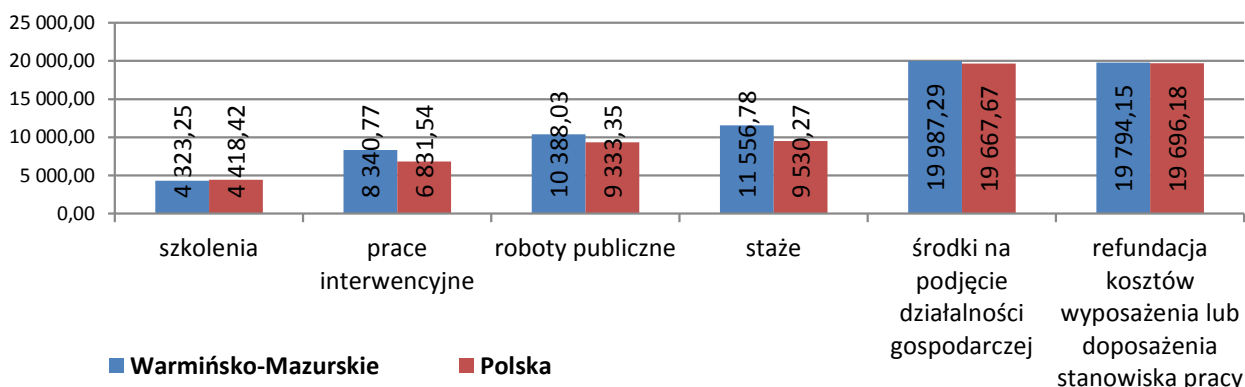
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

W 2014 roku, szkolenia dla bezrobotnych były najbardziej efektywnym kosztowo programem realizowanym w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko-mazurskim, którego koszt ukształtował się na poziomie 4 323,25 zł.

Koszt ponownego zatrudnienia po realizacji prac interwencyjnych osiągnął wartość 8 340,77 zł. W dalszej kolejności wymienić należy roboty publiczne, dla których efektywność kosztowa wyniosła 10 388,03 zł oraz staże – 11 556,78 zł.

Pomimo tego, że dotacje dla bezrobotnych oraz refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, są najbardziej efektywnymi formami przeciwdziałania bezrobociu, ich efektywność kosztowa jest najwyższa. W 2014 roku, koszt ponownego zatrudnienia po refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy wyniósł 19 794,15 zł, natomiast po uzyskaniu dotacji na podjęcie działalności gospodarczej – 19 987,29 zł.

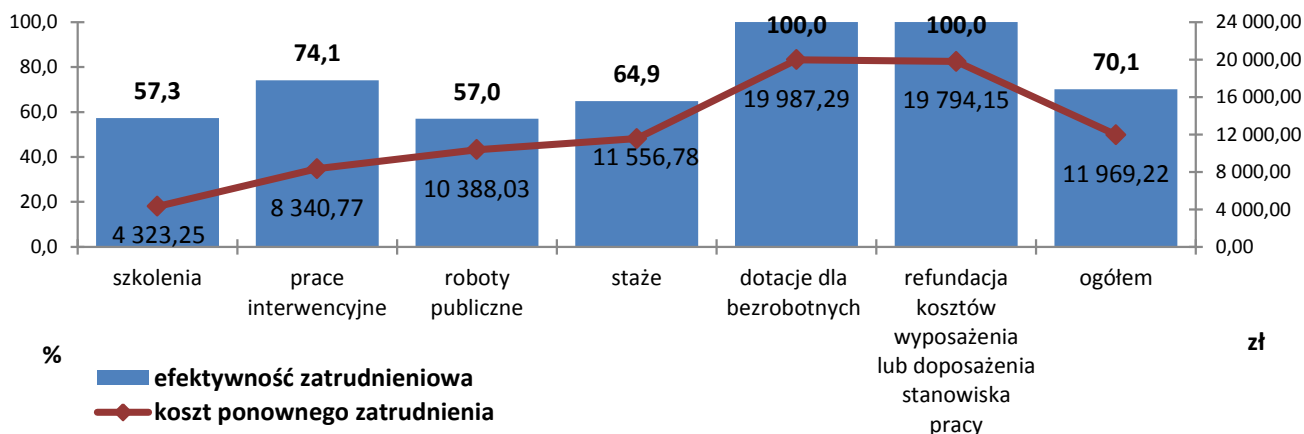
Wykres 5 Efektywność kosztowa programów realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2014 roku (w zł)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Wysokość kosztu ponownego zatrudnienia w naszym regionie, jest niższa niż średnia w kraju jedynie w przypadku szkoleń (różnica 95,2 zł). Dla pozostałych aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2014 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, koszt ponownego zatrudnienia był wyższy niż w kraju, przy czym największy nastąpił w przypadku: staży (o 2 026,5 zł) oraz prac interwencyjnych – o 1 509,2 zł.

Wykres 6 Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Analizując efektywność na dwóch płaszczyznach (zatrudnienia i nakładów finansowych niezbędnych do zatrudnienia 1 osoby) obok wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla bezrobotnego u pracodawcy oraz dotacji dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej, skuteczną formą aktywizacji zawodowej okazały się w województwie warmińsko - mazurskim prace interwencyjne (efektywność zatrudnieniowa wyniosła 74,1%, kosztowa – 8 340,77 zł) oraz staże (64,9%, przy koszcie ponownego zatrudnienia wynoszącym 11 556,78 zł).

W 2014 roku, wzorem lat ubiegłych, niższą od wymienionych form, efektywność odnotowały szkolenia (57,3% z efektywnością kosztową wynoszącą 4 323,25 zł) oraz roboty publiczne (57% z kosztem ponownego zatrudnienia – 10 388,03 zł).

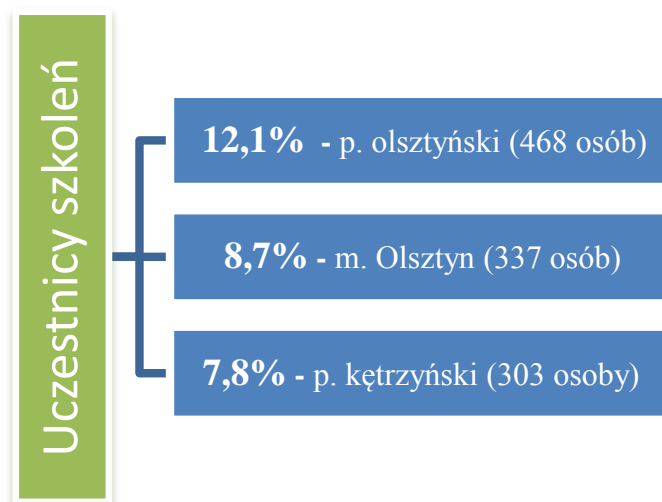
4.3. Wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy

4.3.1. SZKOLENIA

W 2014 roku, w województwie warmińsko – mazurskim z takiej możliwości skorzystało 3 861 osób, czyli o 12,1% (o 531) mniej niż w 2013 roku.

W 2014 roku, w regionie na realizację szkoleń wydatkowano 9 204,2 tys. zł, czyli o 19,2% (2 192,1 tys. zł) mniej jak w 2013 roku. Kwota, która została przeznaczona na realizację szkoleń, stanowiła 4,6% ogółu wydatków na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji bezrobotnych.

Rysunek 4 Największy odsetek uczestników szkoleń w 2014 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPIPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej uczestników tej formy aktywizacji zawodowej pochodziło z powiatów:

- węgorzewskiego – 34 osoby, tj. 0,9%,
- lidzbarskiego – 54 osoby, tj. 1,4%,
- braniewskiego – 83 osoby, tj. 2,1%.

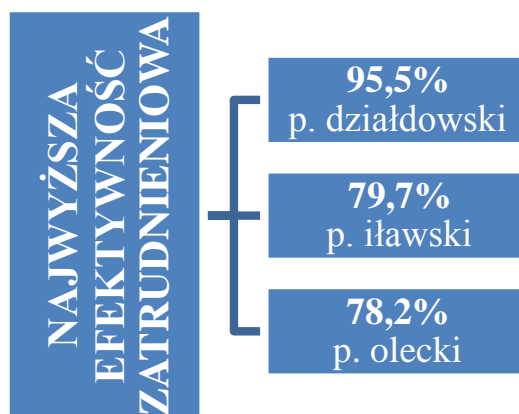
Tabela 9 Dane dotyczące programu szkolenie, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2014	Dynamika
1	Wydatki na szkolenia w tys. zł	11 396,3	9 204,2	-2 192,1
2	Liczba uczestników	4 392	3 861	-531
3	Liczba osób, które ukończyły program	4 490	3 718	-772
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	1 959	2 129	170
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	43,6	57,3	13,7
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	2 594,79	2 383,89	-210,90
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	5 817,41	4 323,25	-1 494,16

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne.

W 2014 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, przeciętna efektywność zatrudnieniowa po realizacji szkoleń wynosiła 57,3% (9 miejsce w kraju). W porównaniu do 2013 roku, nastąpił wzrost tego wskaźnika o 13,7 pkt proc. W stosunku do wielkości efektywności zatrudnieniowej w kraju (55,6%), jest ona o 1,7 pkt proc. wyższa. Większą wartość niż średnia wojewódzka (57,3%) osiągnęło dziewięć powiatów.

Rysunek 5 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa szkoleń w 2014 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

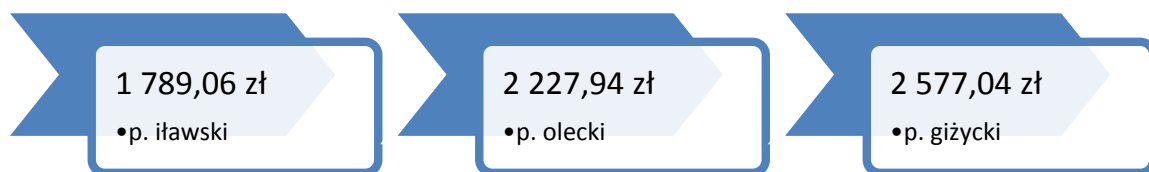
Najniższą efektywność zatrudnieniową odnotowano w powiatach:

- bartoszyckim – 32,0%,
- braniewskim – 34,2%,
- nowomiejskim – 38,1%.

Dla porównania, w 2013 roku wartość tego wskaźnika wahała się w granicach od 19,3% (p. braniewski), do 82,7% (p. nidzicki).

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia po odbyciu szkolenia kształtował się na poziomie 4 323,25 zł i był niższy o 1 494,16 zł niż w roku poprzednim. Natomiast, koszt aktywizacji 1 uczestnika wynosił przeciętnie w województwie 2 383,89 zł, (w 2013 roku – 2 594,79 zł).

Rysunek 6 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach wystąpił w powiatach:

- węgorzewskim – 11 242,86 zł,
- braniewskim – 9 900,00 zł,
- bartoszyckim – 9 408,16 zł.

Dla porównania w 2013 roku, w regionie, koszt ponownego zatrudnienia po tej formie aktywizacji kształtował się od 2 252,17 zł (w p. nidzickim), do 14 363,64 zł (p. braniewskim).

Tabela 10 Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia szkoleń w Polsce w 2014 roku

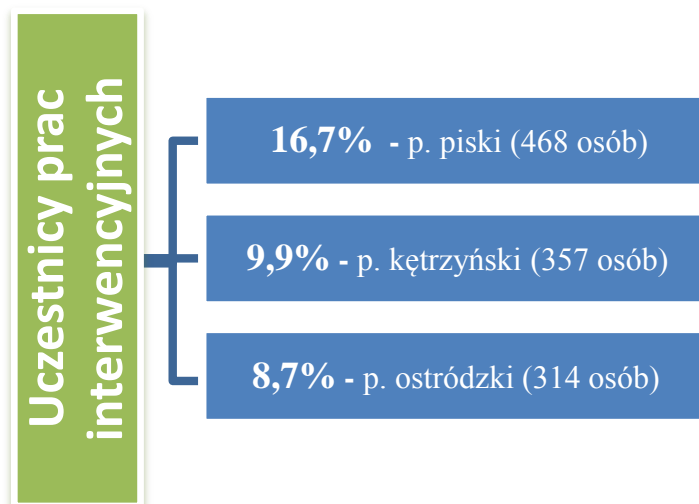
EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA	
Najwyższa	Najniższa
<ul style="list-style-type: none"> • 100% PUP w Polkowicach (Dolnośląskie) – 25 osób ukończyło i podjęło pracę w trakcie lub po szkoleniu; • 100% PUP w Krasnymstawie (Lubelskie) – 244 osoby; • 100% PUP w Łosicach (Mazowieckie) – 67 osób; • 100% PUP w Makowie (Mazowieckie) – 3 osoby; • 99,3% PUP w Kępnie (Wielkopolskie) – na 138 osób ukończyło szkolenie, 137 osób podjęło pracę w trakcie lub po ukończeniu szkolenia. 	<ul style="list-style-type: none"> • 15,3% PUP w Hrubieszowie (Lubelskie) – 131 osób ukończyło szkolenie, z czego 20 osób podjęło pracę w trakcie, lub po ukończeniu szkolenia; • 15,6% PUP w Dąbrowie Tarnowskiej (Małopolskie) – na 205 osób, które ukończyły szkolenie, 32 osoby podjęły pracę w trakcie lub po ukończeniu szkolenia; • 16,3% PUP w Ciechanowie (Mazowieckie) – 289 osób ukończyło szkolenie, 47 osób podjęło pracę w trakcie lub po szkoleniu; • 18,7% PUP w Aleksandrowie Kujawskim (Kujawsko-Pomorskie) – na 235 osób, które ukończyły szkolenie, 44 osoby podjęły pracę w trakcie lub po ukończeniu szkolenia; • 23,4% PUP w Bytomiu (Śląskie) – 766 osób ukończyło szkolenie, natomiast 179 podjęło w trakcie lub po jego ukończeniu pracę.
KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 17 100,00 zł PUP w Hrubieszowie (Lubelskie) • 16 506,38 zł PUP w Ciechanowie (Mazowieckie) • 14 553,57 zł PUP w Dzierżonowie (Dolnośląskie) • 14 153,33zł PUP w Drawsku Pomorskim (Zachodniopomorskie) • 13 525,00 zł PUP w Słupcy (Wielkopolskie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 508,04 zł PUP we Włoszczowie (Świętokrzyskie) • 621,93 zł PUP w Wysokiem Mazowieckiem (Podlaskie) • 670,83 zł PUP w Parczewie (Lubelskie) • 825,85 zł PUP w Żninie (Kujawsko-Pomorskie) • 1 013,22 zł PUP w Grodzisku Wielkopolskim (Wielkopolskie)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

4.3.2. PRACE INTERWENCYJNE

W roku 2014 w regionie, prace interwencyjne rozpoczęło 3 590 osób, o 434 osoby (tj. o 10,8%) mniej niż w roku poprzednim. Na realizację tego działania wydano 23 913,0 tys. zł, (11,9%) ogółu wydatków na aktywizację o 2 193,1 tys. zł (10,1%) więcej niż w 2013 roku.

Rysunek 7 Największy odsetek uczestników prac interwencyjnych w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej uczestników, którzy skorzystali z tej formy aktywizacji zawodowej zarejestrowanych było w powiatowych urzędach pracy w:

- Olecku – 24 osoby, 0,7%,
- Iławie – 55 osób, tj. 1,5%,
- Lidzbarku Warmińskim – 67 osób, tj. 1,9%.

Tabela 11 Dane dotyczące programu prace interwencyjne, realizowanego w Warmińsko-Mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2014	Dynamika
1	Wydatki na prace interwencyjne w tys. zł	21 719,9	23 913,00	2 193,1
2	Liczba uczestników	4 024	3 590	-434
3	Liczba osób, które ukończyły program	3 317	3 871	554
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	2 058	2 867	809
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	62	74,1	12,1
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	5 397,59	6 661,00	1 263,41
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	10 553,89	8 340,77	-2 213,12

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Efektywność zatrudnieniowa, w stosunku do poprzedniego roku wzrosła o 12,1 pkt proc. osiągając wynik 74,1%. Wyższą niż przeciętnie w województwie efektywność zatrudnieniową po realizacji prac interwencyjnych uzyskano w jedenastu powiatach.

Rysunek 8 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po pracach interwencyjnych w 2014 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Niższą niż przeciętnie w województwie efektywnością zatrudnieniową po pracach interwencyjnych charakteryzowały się powiaty:

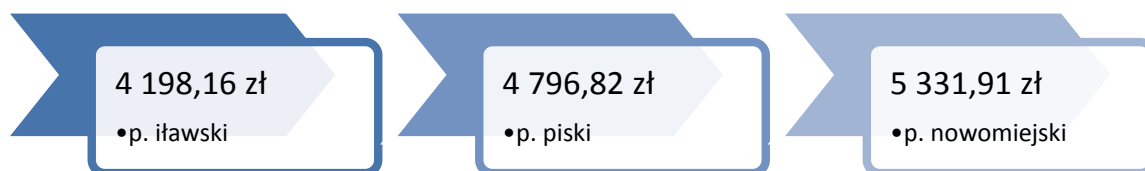
- mrągowski – 51,9%,
- bartoszycki – 53,2%,
- braniewski – 58,9%.

Dla porównania w 2013 roku w regionie wartość wskaźnika obrazującego efektywność zatrudnienia po tej formie kształtowała się w granicach od 45,8% (powiat braniewski) do 100% (powiat etcki).

W 2014 r. w ramach prac interwencyjnych, koszt aktywizacji jednego bezrobotnego wynosił przeciętnie w województwie – 6 661,00 zł (w roku 2013 – 5 397,59 zł).

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w regionie w 2014 roku wyniósł 8 340,77 zł i był wyższy w stosunku do roku ubiegłego o 2 213,11 zł. Poniżej średniej wojewódzkiej uplasowało się osiem powiatów.

Rysunek 9 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych wystąpił w powiatach:

- bartoszyckim – 14 318,12 zł,
- szczycieńskim – 13 773,96 zł,
- braniewskim – 13 773,46 zł.

Dla porównania w 2013 roku w regionie koszt zatrudnienia bezrobotnego po tej formie kształtował się w granicach od 5 224,36 zł (p. elbląski z m. Elbląg) do 37 330,95 zł (p. iławski).

Województwo warmińsko-mazurskie z efektywnością 74,1% zajmuje 16 miejsce w Polsce. Najwyższą efektywnością zatrudnieniową cechują się prace interwencyjne organizowane w województwie łódzkim – 90,5%.

Analizując wszystkie powiaty w Polsce, aż 40 z nich osiągnęło 100% efektywność zatrudnieniową. Zaznaczyć przy tym należy, że tak wysoki wskaźnik efektywności uzyskiwano najczęściej w przypadku niewielkiej ilości bezrobotnych kierowanych na tę formę aktywizacji (m.in. w Mazowieckim – powiat sochaczewski – 1 osoba; Śląskim: miasto Ruda-Śląska – 1 osoba). W powiecie wąbrzeskim (Kujawsko-Pomorskie) wynik 100% efektywności zatrudnieniowej osiągnięto przy 107 osobach, które zakończyły oraz podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych.

Najniższa efektywność zatrudnieniowa wystąpiła w powiecie łańcuckim – 47,7% (Podkarpackie), dzierzoniowskim – 48,5% (Dolnośląskie).

Tabela 12 Koszt ponownego zatrudnienia według powiatów w Polsce w 2014 roku

KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 22 610,00 zł PUP w Oławie (Dolnośląskie) • 17 684,48 zł PUP w Gorzowie Wielkopolskim (Lubuskie) • 17 384,62 zł m. Toruń (Kujawsko-Pomorskie) • 15 007,14 zł PUP w Kolnie (Podlaskie) • 14 618,18 zł PUP w Brzezinach (Łódzkie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 450,00 zł PUP w Aleksandrowie Kujawskim (Kujawsko-Pomorskie) • 2 518,18 zł PUP w Wolsztynie (Wielkopolskie) • 2 850,00 zł PUP w Zabrzdu (Śląskie) • 2 996,15 zł PUP w Parczewie (Lubelskie) • 3 325,88 zł PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim (Świętokrzyskie)

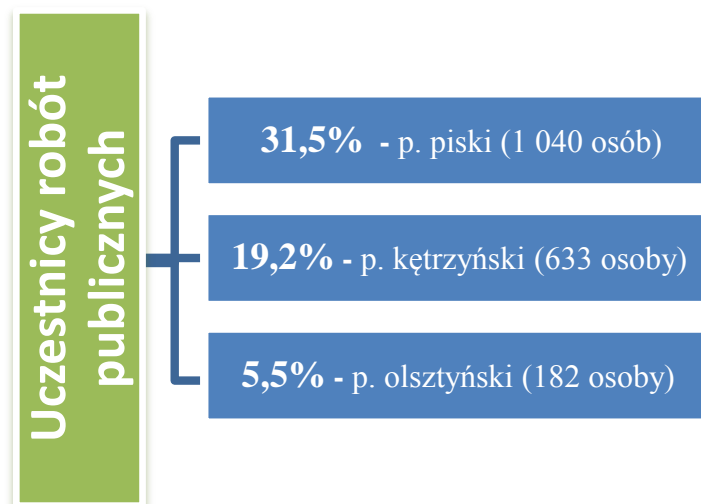
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

4.3.3 ROBOTY PUBLICZNE

Na refundację kosztów związanych z organizacją robót publicznych wydano w 2014 roku 18 220,6 tys. zł, o 1 190,4 tys. zł (7,0%) więcej niż w 2013 roku.

W analizowanym okresie, w regionie, w robotach publicznych uczestniczyło 3 305 osób, czyli o 960 osób (tj. 40,9%) więcej niż w roku 2013.

Rysunek 10 Największy odsetek bezrobotnych skierowanych na roboty publiczne w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPIPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Do powiatów o najmniejszej liczbie osób, które rozpoczęły w 2014 roku roboty publiczne należy:

- iławski – 12 osób, tj. 0,4%,
- m. Olsztyn – 30 osób, tj. 0,9%,
- nidzicki – 44 osoby, tj. 1,3%.

W 2014 roku, podobnie jak w roku poprzednim Powiatowy Urząd Pracy w Mrągowie nie skierował na tę formę aktywizacji żadnej osoby.

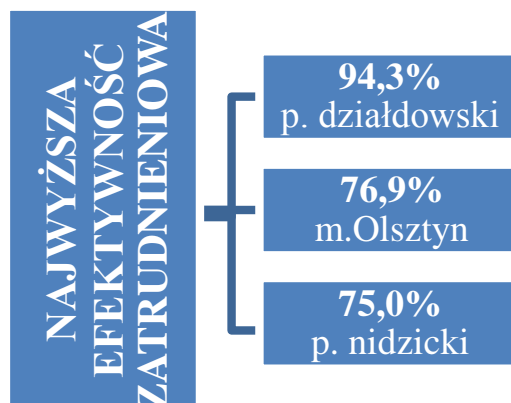
Tabela 13 Dane dotyczące programu roboty publiczne, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2014	Dynamika
1	Wydatki na roboty publiczne w tys. zł	17 030,2	18 220,60	1 190,4
2	Liczba uczestników	2 345	3 305	960
3	Liczba osób, które ukończyły program	2 595	3 077	482
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	1 435	1 754	319
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	55,3	57	1,7
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	7 262,35	5 513,04	-1 749,31
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	11 867,74	10 388,03	-1 479,71

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPIPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Po zakończeniu programu roboty publiczne, w 2014 roku, 1 754 osoby otrzymały pracę, z 3 077 osób, które ukończyły program. Oznacza to, że efektywność zatrudnienia, wyniosła 57,0% (wzrost o 1,7 pkt proc.) będąc tym samym na szesnastym miejscu w kraju. W dziewięciu powiatach, wskaźnik ten przekroczył lub utrzymał się na poziomie średniej wartości w województwie.

Rysunek 11 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po robotach publicznych w 2014 roku (w %)



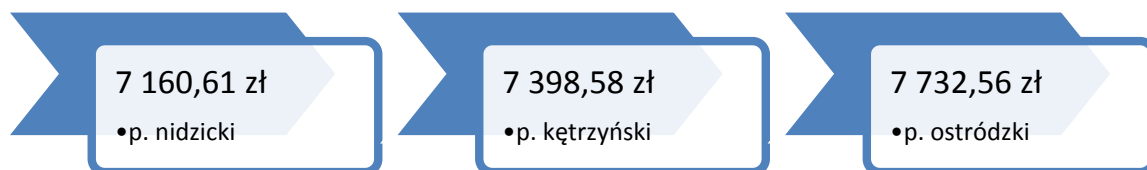
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Stosunkowo niewielką skuteczność w podjęciu zatrudnienia, po robotach publicznych odnotowano na terenie powiatów: iławskiego, gdzie zatrudnienie znalazły 4 osoby (na 12 kończących program), wskaźnik ukształtował się na poziomie 33,3%; gołdapskiego i węgorzewskiego – po 40% efektywności zatrudnienia.

Dla porównania w 2013 roku w regionie wartość wskaźnika obrazującego efektywność zatrudnienia po tej formie kształtowała się w granicach od 20,0% (powiat gołdapski) do 96,0% (powiat etcki).

W ramach robót publicznych, na jednego uczestnika programu wydatkowano 5 513,04 zł, czyli o 1 749,30 zł (24,1%) mniej niż w 2013 roku. Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w regionie w 2014 roku, w stosunku do poprzedniego roku był niższy o 1 479,71 zł (12,5%) i wyniósł – 10 388,03 zł.

Rysunek 12 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych osiągnęły powiatowe urzędy pracy w: Węgorzewie (30 564,29 zł), Iławie (20 325,00 zł) oraz Szczytnie (19 635,59 zł).

W skali ogólnopolskiej, w 2014 roku, roboty publiczne osiągnęły wynik 72,3% skuteczności w zakresie podjęcia pracy w trakcie lub po odbytym programie. W rankingu województw, pod kątem tego wskaźnika, warmińsko-mazurskie zajmuje szesnaste miejsce. Najwyższą efektywność zatrudnieniową osiągnęły województwa:

- ❖ Łódzkie – 86,4%,
- ❖ Opolskie – 86,1%,
- ❖ Lubelskie – 81,3%.

Najniższy omawiany wskaźnik zatrudnienia osiągnęły województwa: warmińsko-mazurskie (57,0%), dolnośląskie (61,0%) oraz małopolskie (64,3%).

W całej Polsce, 25 powiatów osiągnęło najwyższą 100% efektywność zatrudnieniową. W województwie Lubelskim były cztery takie powiatowe urzędy pracy: w Białej-Podlaskiej (20 osób ukończyło roboty publiczne oraz podjęło pracę w trakcie lub po ich zakończeniu), łącznej (27 osób), Puławach (15 osób) oraz Świdniku (13 osób). Koszt ponownego zatrudnienia wahał się w tych powiatach od 4 388,89 zł w powiecie łęczyńskim do 8 393,33 zł w powiecie puławskim.

Największy koszt ponownego zatrudnienia po zakończeniu robót publicznych, w 2014 roku wyniósł w powiatach: tczewskim (55 600,00 zł), powiecie zambrowskim (55 550,00 zł) oraz oleśnickim (34 672,22 zł).

Tabela 14 Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych według powiatów w Polsce w 2014 roku

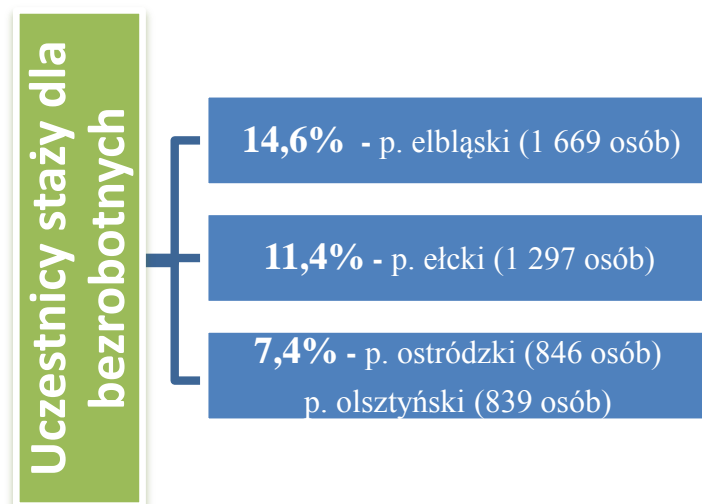
KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 55 600,00 zł PUP w Tczewie (Pomorskie) • 55 550,00 zł PUP w Zambrowie (Podlaskie) • 34 672,22 zł PUP w Oleśnicy (Dolnośląskie) • 34 560,00 zł PUP w Grodzisku Wielkopolskim (Wielkopolskie) • 34 248,39 zł PUP w Przemyślu (Podkarpackie) • 32 900,00 zł MUP Toruń (Kujawsko-Pomorskie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 2 795,24 zł PUP w Biłgoraju (Lubelskie) • 3 900,00 zł PUP w Wodzisławiu Śląskim (Śląskie) • 4 397,92 zł PUP w Nysie (Opolskie) • 4 525,84 zł PUP w Ząbkowicach Śląskich (Dolnośląskie) • 4 557,66 zł PUP w Świeciu (Kujawsko-Pomorskie) • 4 662,12 zł PUP w Mielcu (Podkarpackie)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPIPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

4.3.5. STAŻ ZAWODOWY U PRACODAWCY

W 2014 roku, w województwie warmińsko-mazurskim skierowano na staż zawodowy u pracodawcy o 1 894 osoby (19,9%) więcej, w stosunku do 2013 roku, osiągając wynik 11 387 uczestników tego programu aktywizacji bezrobotnych.

Rysunek 13 Największy odsetek uczestników staży zawodowych w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej uczestników staży pochodziło z powiatów:

- nidzickiego – 193 osoby (1,7%),
- oleckiego – 232 osoby (2,0%),
- węgorzewskiego – 245 osób (2,1%).

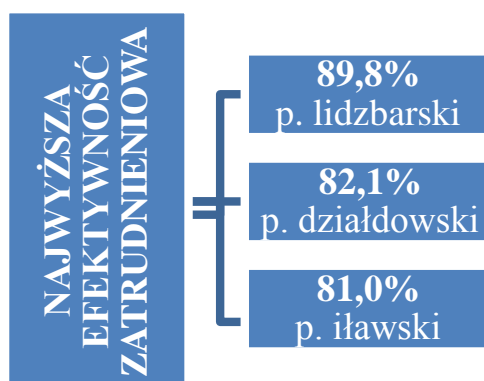
Tabela 15 Dane dotyczące programu staż, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2014	Dynamika
1	Wydatki na staże w tys. zł	65 234,2	69 329,10	4 094,9
2	Liczba uczestników	9 493	11 387	1 894
3	Liczba osób, które ukończyły program	10 043	9 239	-804
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	6 024	5 999	-25
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	60	64,9	4,9
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	6 871,82	6 088,44	-783,38
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	10 829,05	11 556,78	727,73

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne.

Analizowaną formę aktywizacji zawodowej ukończyło 9 239 bezrobotnych, z czego 5 999 osób znalazło zatrudnienie. W 2014 roku, staż zawodowy u pracodawcy był skuteczny w 64,9% pod względem późniejszego zdobycia pracy (zajmując ostatnie miejsce w kraju), jest to wynik o 4,9 pkt proc. wyższy niż w poprzednim roku. Dziewięć powiatów w regionie uzyskało efektywność zatrudnieniową wyższą niż przeciętna w województwie.

Rysunek 14 Największa efektywność zatrudnieniowa po realizacji przez bezrobotnych staży zawodowych w 2014 roku (w %)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

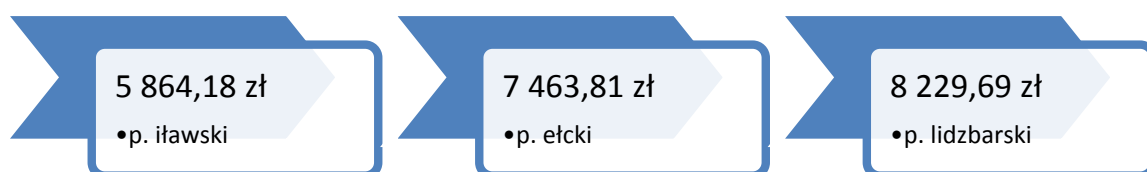
Do powiatów, w których odnotowano najniższą efektywność zatrudnieniową, należą:

- bartoszycki – 42,1%,
- szczycieński – 47,1%,
- kętrzyński – 48,5%.

Na stypendia i składki na ubezpieczenie społeczne za okres stażu, wydatkowano kwotę wyższą niż w 2013 roku o 4 094,9 tys. zł (6,3%), wyniosła ona 69 329,1 tys. zł. Natomiast pomimo wzrostów wydatków, koszt uczestnictwa w programie zmniejszył się o 11,4% (783,38 zł) wynosząc w 2014 roku 6 088,44 tys. zł.

W analizowanym okresie, koszt ponownego zatrudnienia uległ zwiększeniu do poziomu 11 556,78 zł (wzrost o 727,73 zł, tj. 6,7%). Niższy niż przeciętnie w województwie koszt ponownego zatrudnienia odnotowano w ośmiu powiatach.

Rysunek 15 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po realizacji staży w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia wystąpił w powiatach:

- kętrzyńskim – 21 209,88 zł,
- bartoszyckim – 18 468,70 zł,
- szczycieńskim – 15 601,00 zł.

W Polsce efektywność zatrudnieniową, sięgającą 100% odnotowano jedynie w powiecie kępińskim (Wielkopolskie), natomiast najmniejsza skuteczność staży wystąpiła m.in. w powiecie makowskim - 24,9% (Mazowieckie).

Koszt ponownego zatrudnienia mieścił się w przedziale od 31 522,68 zł (powiat makowski) do 5 298,90 zł (powiat kolbuszowski).

Tabela 16 Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia staży w Polsce w 2014 roku

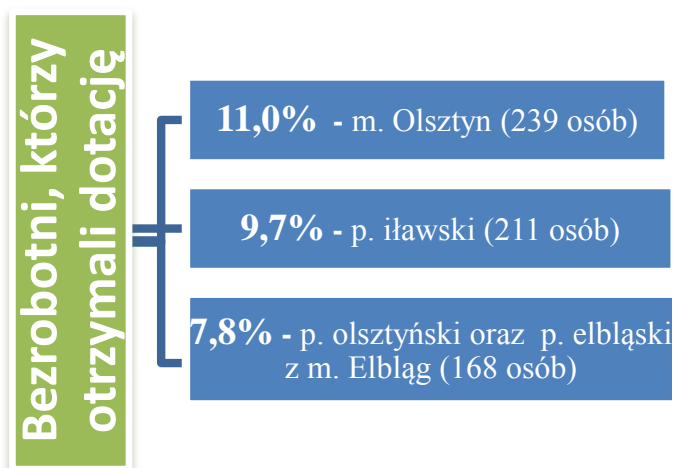
EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA	
Najwyższa	Najniższa
<ul style="list-style-type: none"> • 100% PUP w Kępnie (Wielkopolskie) – 301 osób ukończyło staż oraz podjęło pracę w trakcie lub po jego zakończeniu; • 97,5% PUP w Białobrzegach (Mazowieckie) - 476 osób ukończyło staż, z czego 464 osoby podjęły pracę w trakcie lub po jego zakończeniu; • 97,2% PUP w Łęczycy (Łódzkie) – na 506 osób, 492 osoby podjęły pracę w trakcie lub po zakończeniu stażu; • 94,5% PUP w Augustowie (Podlaskie) – 328 osób ukończyło staż, natomiast 310 osób podjęło w jego trakcie lub po zakończeniu pracę; • 93,5% PUP w Zamościu (Lubelskie) – na 1 235 osób, które ukończyły staż, 1 155 osób podjęło pracę w trakcie lub po zakończeniu stażu. 	<ul style="list-style-type: none"> • 24,9% PUP w Makowie Mazowieckim (Mazowieckie) – ze 780 osób, które ukończyły zatrudnienie, 194 osoby podjęły pracę w trakcie stażu lub po jego zakończeniu; • 42,1% PUP w Bartoszycach (Warmińsko-Mazurskie) – 311 osób ukończyło staż, 131 osób podjęło pracę w trakcie lub po zakończeniu stażu; • 52,0% PUP w Nisku (Podkarpacie) – 506 osób ukończyło staż, natomiast 263 osoby podjęły w trakcie lub po jego zakończeniu pracę; • 52,0% Grodzki Urząd Pracy w Krakowie (Małopolskie) – 1 193 osoby, ukończyły staż, z czego 620 osób podjęło pracę w trakcie lub po jego zakończeniu; • 52,1% PUP w Lipnie (Kujawsko-Pomorskie) – na 1 545 osób, które ukończyły staż, 805 osób podjęło pracę w trakcie stażu lub po jego ukończeniu.
KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 31 522,68 zł PUP w Makowie Mazowieckim (Mazowieckie) • 21 209,88 zł PUP w Kętrzynie (Warmińsko-Mazurskie) • 16 171,40 zł PUP w Kielcach (Świętokrzyskie) • 15 924,04 zł PUP w Będzinie (Śląskie) • 15 216,20 zł PUP w Białogardzie (Zachodniopomorskie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 5 298,90 zł PUP w Kolbuszowej (Podkarpacie) • 5 301,52 zł PUP w Kłobucku (Śląskie) • 5 426,25 zł PUP w Kępnie (Wielkopolskie) • 5 727,47 zł PUP w Bochni (Małopolskie) • 5 864,18 zł PUP w Iławie (Warmińsko-Mazurskie)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

4.3.6. PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PRZEZ BEZROBOTNEGO

W roku 2014 roku, dofinansowaniem na podjęcie działalności gospodarczej wsparto 2 163 bezrobotnych, spadek liczby uczestników tej formy aktywizacji, w stosunku do poprzedniego roku nastąpił o 0,4% (8 osób).

Rysunek 16 Największy odsetek bezrobotnych, którzy otrzymali dotację na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej bezrobotnych otrzymało dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej w powiatach:

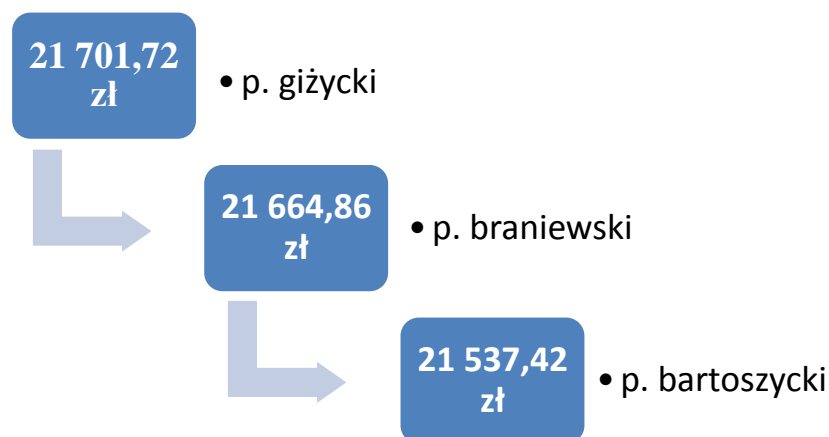
- węgorzewskim – 30 osób (1,4%),
- braniewskim – 37 osób (1,7%),
- gołdapskim – 40 osób (1,8%).

Wydatki na realizację tego programu w 2014 roku, wyniosły ogółem 43 232,5 tys. zł, jest to kwota o 0,2% (69,2 tys. zł) wyższa od tej, która została przeznaczona na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnego w 2013 roku.

Również uległa zwiększeniu przeciętna kwota wsparcia podjęcia działalności gospodarczej, która w 2014 roku wynosiła 19 987,29 zł (wzrost o 105,53 zł, tj. 0,5%).

Przeciętny koszt wsparcia bezrobotnego przy rozpoczęciu przez niego działalności gospodarczej w dziewięciu powiatach Warmińsko-Mazurskiego przekraczał średni koszt wojewódzki. Najwięcej środków finansowych na ten cel otrzymały osoby zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w: Giżycku (21 701,72 zł), Braniewie (21 664,86 zł) oraz w Bartoszych (21 537,42 zł).

Rysunek 17 Powiaty, w których średni koszt wsparcia bezrobotnego w ramach dotacji był najwyższy w 2014 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Najmniejsze przeciętne koszty dotacji zostały przydzielone w powiatach: ełckim (przeciętnie 17 918,92 zł), lidzbarskim (18 751,22 zł) oraz iławskim (18 827,49 zł).

Tabela 17 Dane dotyczące programu dotacje dla bezrobotnych realizowanego w województwie warmińsko – mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2014	Dynamika
1	Wydatki na dotacje w tys. zł	43 163,3	43 232,50	69,2
2	Liczba uczestników	2 171	2 163	-8
3	Liczba osób, które podjęły działalność	2 171	2 163	-8
4	Efektywność zatrudnieniowa w % (3:2)	100	100	0,0
5	Przeciętny koszt w zł (1:4)	19 881,76	19 987,29	105,53

Źródło: Sprawozdawczość MPiPS-02. Obliczenia własne.

Efektywność zatrudnienia dla programu podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnego dla celów analizy, obliczono tak jak dla pozostałych programów, tzn. dla osób, które po otrzymaniu dotacji podjęły działalność w okresie do 3 miesięcy. Zatem, w 2014 roku, efektywność tego instrumentu aktywizacji bezrobotnych w skali całego kraju wyniosła 100%.

W ośmiu województwach przeciętna wysokość przyznanych bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej była wyższa niż średnia w Polsce (19 667,67 zł), przy czym najwyższa w województwach:

- Zachodniopomorskim – 20 835,60 zł,
- Mazowieckim – 20 415,37 zł,
- łódzkim – 20 353,26 zł.

Średnio najniższe kwoty dotacji otrzymywali bezrobotni mieszkańcy województw: wielkopolskiego (18 380,54 zł), lubuskiego (18 858,39 zł) oraz świętokrzyskiego (18 730,60 zł).

Tabela 18 Przeciętny koszt dotacji na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego według województw w Polsce w 2014 roku

PRZECIĘTNY KOSZT DOTACJI NA PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 55 701,14 zł PUP w Olkuszu (Małopolskie) • 29 069,23 zł PUP w Radziejowie (Kujawsko-Pomorskie) • 26 998,48 zł PUP w Koszalinie (Zachodniopomorskie) • 23 750,00 zł PUP w Zwoleniu (Mazowieckie) • 23 172,81 zł PUP w Mielcu (Podkarpacie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 12 240,00 zł PUP w Świdwinie (Zachodniopomorskie) • 12 460,66 zł PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim (Świętokrzyskie) • 13 490,55 zł PUP w Rawiczu (Wielkopolskie) • 13 745,00 zł PUP w Brodnicy (Kujawsko-Pomorskie) • 14 566,27 zł PUP w Mikołowie (Śląskie)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPIPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

4.3.7. WYPOSAŻENIE LUB DOPOSAŻENIE STANOWISK PRACY

W 2014 roku refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy otrzymało 1 466 podmiotów gospodarczych (o 533, tj. 57,1% zakładów więcej, niż w 2013 r.) do których skierowano 1 864 osoby, o 618 więcej niż w ubiegłym roku (wzrost o 49,6%). Wraz ze wzrostem liczby osób korzystających z tego programu, zwiększyły się wydatki na jego realizację o 12 647,4 tys. zł, (52,2%) dając sumę 36 896,3 tys. zł.

Najwięcej pracodawców otrzymało wsparcie w ramach wyposażenia lub doposażenia miejsc pracy w powiatach:

- ełckim - 140 pracodawców (146 miejsc pracy),
- m. Olsztyn – 128 pracodawców (138 miejsc pracy),
- m. Elbląg oraz powiat ostródzki – odpowiednio 110 pracodawców (179 i 134 miejsca pracy).

Najmniej pracodawców zostało objętych wsparciem w powiatach:

- węgorzewskim – 27 pracodawców (41 miejsc pracy),
- olsztyńskim – 32 pracodawców (42 miejsca pracy),
- nidzickim – 37 pracodawców (60 miejsc pracy).

Tabela 19 Dane dotyczące programu dotacje dla pracodawców realizowanego w województwie warmińsko – mazurskim

Lp.	Wyszczególnienie	2013	2014	Dynamika
1	Wydatki na refundację kosztów doposażenia lub wyposażenia stanowisk pracy w tys. zł	24 248,9	36 896,30	12 647,4
2	Liczba uczestników	1 246	1 864	618
3	Liczba osób, które uzyskały pracę	1 246	1 864	618
4	Efektywność zatrudnieniowa w % (3:4)	100	100	0,0
5	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:3)	19 461,40	19 794,15	332,75
6	Liczba podmiotów, które otrzymały refundację	933	1466	533
7	Liczba refundowanych miejsc pracy	1174	1934	760

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

Koszt ponownego zatrudnienia obliczony po trzech miesiącach od zatrudnienia na refundowanym stanowisku pracy, przeciętnie w województwie wynosił 19 794,15 zł i wahał się w granicach od 16 304,62 zł w Łławie do 22 187,10 zł w Giżycku.

Na terenie całej Polski refundacje kosztów dofinansowania wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy uzyskały 100% efektywność. Efektywność zatrudnienia tego programu, dla celów analizy, obliczono tak jak dla pozostałych programów tzn. dla osób, które po otrzymaniu przez pracodawcę dotacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

Przeciętny koszt wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy wyniósł w 2014 roku w Polsce 19 696,18 zł. Wyższy, niż przeciętnie w kraju, koszt refundacji wystąpił w dziesięciu województwach, w tym w Zachodniopomorskim (22 464,85 zł), Pomorskim (20 252,56 zł) oraz Mazowieckim (20 226,10 zł). Najniższy przeciętny koszt wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy odnotowano w Wielkopolskim (17 915,41 zł).

Tabela 20 Przeciętny koszt wyposażenia lub doposażenia miejsca pracy w Polsce według powiatów w 2014 roku

PRZECIĘTNY KOSZT WYPOSAŻENIA LUB DOPOSAŻENIA MIEJSC PRACY	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> • 56 280,43 zł PUP w Koszalinie (Zachodniopomorskie) • 45 272,73 zł PUP w Olkuszu (Małopolskie) • 30 000,00 zł PUP w Środzie Wielkopolskiej (Wielkopolskie) • 28 040,63 zł PUP w Hrubieszowie (Lubelskie) • 24 161,86 zł PUP w Mielcu (Podkarpacie) 	<ul style="list-style-type: none"> • 10 694,25 zł PUP w Dąbrowie Tarnowskiej (Małopolskie) • 11 881,61 zł PUP w Świdwinie (Zachodniopomorskie) • 12 456,90 zł PUP w Rawiczu (Wielkopolskie) • 13 477,24 zł PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim (Świętokrzyskie) • 13 792,31 zł PUP w Pruszkowie (Mazowieckie)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2014 roku”. Obliczenia własne.

PODSUMOWANIE

- ❖ W województwie warmińsko-mazurskim, w 2014 roku, na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, tj. szkolenia, prace interwencyjne, roboty publiczne, refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy oraz dotacje dla bezrobotnych, przeznaczono 200 795,7 tys. zł (stanowiąc 5,7% nakładów krajowych, plasując tym samym Warmię i Mazury na ósmym miejscu pod względem wysokości poniesionych wydatków). Nastąpił wzrost środków na realizację analizowanych form przeciwdziałania bezrobociu o 9,8% (18 002,9 tys. zł).
- ❖ W województwie warmińsko-mazurskim, w 2014 roku, podobnie jak w latach poprzednich, największe nakłady finansowe poniesione zostały w związku z realizacją staży i wyniosły one 69 329,1 tys. zł, co stanowiło 34,5% wydatków przeznaczonych na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w województwie.
- ❖ W 2014 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, w programach realizowanych w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu skorzystało 26 170 osób, czyli o 2 499 bezrobotnych (tj. o 10,6%) więcej niż w 2013 roku, kiedy to w aktywnych formach uczestniczyło 23 671 osób.
- ❖ Na przestrzeni lat 2013-2014, w czternastu powiatowych urzędach pracy województwa warmińsko-mazurskiego nastąpił wzrost liczby osób biorących udział w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu (od 44 osób w powiecie bartoszyckim do 604 osób w piskim). Na terenie działania sześciu powiatowych urzędów pracy w 2014 roku, liczba osób bezrobotnych, którzy skorzystali z aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w porównaniu do roku poprzedniego, zmniejszyła się. Sytuację taką odnotowano w powiatach: węgorzewskim (o 22,7%, tj. 165 osób), nidzickim (spadek o 21,7%, tj. 150 osób), gołdapskim (o 9,1%, tj. 62 osoby), braniewskim (o 8,9%, tj. 87 osób), mrągowskim (o 2,7%, tj. 26 osób).
- ❖ Najbardziej popularnymi programami realizowanymi w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2014 roku, w kraju, a także w województwie warmińsko-mazurskim były staże. W Polsce, liczba uczestników tego programu stanowiła 49,7% ogółu aktywizowanych (219 710 osób), zaś w regionie – 43,5% (11 387 osób).
- ❖ W 2014 roku, przeciętna efektywność zatrudnieniowa w regionie, osiągnęła wskaźnik 70,1% i była o 7,7 pkt proc. wyższa niż w roku 2013.
- ❖ W Polsce, w 2014 roku 76,2% bezrobotnych biorących udział w omawianych aktywnych formach przeciwdziałaniu bezrobociu zdobyło zatrudnienie. Dla porównania, przed rokiem wskaźnik ten wynosił 68,2% (wzrost o 8,0 pkt proc.).
- ❖ Najwyższym poziomem efektywności zatrudnieniowej, w 2014 roku na terenie województwa, charakteryzowały się aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy w Działdowie, który osiągnął wskaźnik efektywności na poziomie 91,0%. Efektywność zatrudnieniowa przyjmowała najniższą wartość w powiecie olsztyńskim – 57,1%.
- ❖ Najwyższą 100% efektywność zatrudnieniową osiągnęły dotacje na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej oraz wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy. Wynika to ze specyficznych uwarunkowań tych form, określających, iż osoby, które otrzymały dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej muszą ją kontynuować przez co najmniej rok, natomiast przedsiębiorstwa którym zrefundowano zatrudnienie pracownika przez co najmniej 2 lata.

- ❖ Poddając analizie omawiane programy realizowane w ramach aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, najwyższą efektywność zatrudnieniową w województwie warmińsko-mazurskim, uzyskały prace interwencyjne (74,1%). Następnie, biorąc pod uwagę skuteczność programów pod względem zatrudnienia, wysoką wartość tego wskaźnika uzyskały: staże (64,9%), szkolenia (57,3%). Najmniej efektywnie zatrudnieniowo okazały się roboty publiczne (57,0%).
- ❖ W 2014 roku, w regionie, roboty publiczne osiągnęły wynik 57,0% skuteczności w zakresie podjęcia pracy w trakcie lub po odbytym programie. W rankingu województw, pod kątem tego wskaźnika, warmińsko-mazurskie zajmuje szesnaste miejsce.
- ❖ W 2014 roku, koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego kończącego udział w jednej z omawianych form aktywizacji w województwie warmińsko – mazurskim był mniejszy o 304,52 zł niż w 2013 roku i wynosił 11 969,22 zł (spadek o 2,5%)
- ❖ Biorąc pod uwagę wysokość kosztu jednostkowego ponownego zatrudnienia, Warmińsko-Mazurskie (z kosztem 11 969,22 zł), plasuje się na piętnastym miejscu w Polsce.
- ❖ Najniższy koszt ponownego zatrudnienia jednej osoby po odbyciu aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w regionie odnotowano w powiecie piskim, wyniósł on 8 981,60 zł. Obszarem, gdzie w 2014 roku koszt jednostkowy związany z włączeniem bezrobotnego na rynek pracy był najwyższy, jest powiat bartoszycki (17 810,57 zł).
- ❖ W 2014 roku, szkolenia dla bezrobotnych były najbardziej efektywną kosztowo formą aktywizacji zawodowej bezrobotnych, realizowaną w województwie warmińsko-mazurskim, której koszt ukształtował się na poziomie 4 323,25 zł.
- ❖ Pomimo tego, że dotacje dla bezrobotnych oraz wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy, są najbardziej efektywnymi formami wsparcia, ich efektywność kosztowa jest najwyższa. W 2014 roku, koszt ponownego zatrudnienia po otrzymaniu środków na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wyniósł 19 794,15 zł, natomiast po uzyskaniu dotacji na podjęcie działalności gospodarczej – 19 987,29 zł.

Opracowanie:

Wydział Polityki Rynku Pracy

Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie

Załączniki²

Załącznik 1.

Efektywność zatrudnieniowa aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2014 roku

Wyszczególnienie	Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy
0	1	2	3	4	6	7	8
POLSKA	76,2%	55,6%	83,2%	72,3%	74,1%	100,0%	100,0%
Dolnośląskie	78,7%	61,6%	80,5%	61,0%	77,1%	100,0%	100,0%
Kujawsko-Pomorskie	71,8%	46,1%	86,9%	73,6%	73,7%	100,0%	100,0%
Lubelskie	82,1%	74,6%	88,3%	81,3%	77,7%	100,0%	100,0%
Lubuskie	76,5%	57,5%	83,8%	67,5%	72,3%	100,0%	100,0%
Łódzkie	79,7%	57,1%	90,5%	86,4%	75,4%	100,0%	100,0%
Małopolskie	74,4%	54,7%	86,0%	64,3%	69,5%	100,0%	100,0%
Mazowieckie	76,8%	53,0%	82,7%	76,0%	73,6%	100,0%	100,0%
Opolskie	82,8%	68,1%	80,5%	86,1%	82,4%	100,0%	100,0%
Podkarpackie	76,5%	52,1%	84,8%	71,0%	73,6%	100,0%	100,0%
Podlaskie	81,1%	57,4%	82,7%	78,4%	80,5%	100,0%	100,0%
Pomorskie	77,3%	66,1%	79,8%	70,3%	72,6%	100,0%	100,0%
Śląskie	71,5%	44,3%	86,0%	64,5%	73,3%	100,0%	100,0%
Świętokrzyskie	73,9%	50,9%	83,1%	79,2%	69,0%	100,0%	100,0%
Warmińsko-Mazurskie	70,1%	57,3%	74,1%	57,0%	64,9%	100,0%	100,0%
Wielkopolskie	81,8%	64,7%	89,4%	73,4%	81,2%	100,0%	100,0%
Zachodniopomorskie	73,1%	49,0%	84,6%	72,3%	71,8%	100,0%	100,0%

² W tablicach przedstawiających dane w procentach/punktach procentowych, ze względu na elektroniczną technikę zaokrągleń, w niektórych rubrykach nie zachodzą zgodności matematyczne.

Koszt ponownego zatrudnienia aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2014 roku

Wyszczególnienie	Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Stáže	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy
0	1	2	3	4	6	7	8
POLSKA	11 174,52	4 418,42	6 831,54	9 333,35	9 530,27	19 667,67	19 699,18
Dolnośląskie	11 668,43	6160,93	7 289,54	10 247,13	9 553,81	19 127,23	18 860,01
Kujawsko-Pomorskie	10 191,71	4 567,72	7 638,56	8 696,54	9 206,35	19 756,71	19 782,09
Lubelskie	10 543,36	2 441,40	6 172,65	8 704,06	9 242,05	19 546,16	20 196,30
Lubuskie	11 214,16	4 196,68	7 191,24	10 721,55	9 619,79	18 858,39	18 560,21
Łódzkie	11 627,06	2 956,29	5 653,36	8 151,83	10 089,15	20 353,26	20 102,76
Małopolskie	11 652,37	4 228,00	6 753,73	10 989,06	9 646,76	19 973,65	19 218,05
Mazowieckie	12 223,44	5 674,91	7 174,80	9 785,55	10 459,89	20 415,37	20 226,10
Opolskie	9 286,80	4 316,33	9 721,21	5 483,41	8 524,13	19 141,13	19 700,28
Podkarpackie	11 068,05	5 025,02	6 225,19	11 583,35	8 674,65	19 824,55	20 048,13
Podlaskie	10 727,80	3 853,30	7 004,87	12 432,74	8 374,46	19 287,15	19 473,72
Pomorskie	10 952,05	4 339,81	6 586,01	10 069,17	10 022,32	19 831,59	20 252,56
śląskie	11 335,50	5 485,41	6 317,55	12 077,88	8 750,45	19 414,54	19 815,48
Świętokrzyskie	11 076,71	3 912,16	5 420,27	8 166,61	10 616,69	18 730,60	18 268,15
Warmińsko-Mazurskie	11 969,22	4 323,25	8 340,77	10 388,03	11 556,78	19 987,29	19 794,15
Wielkopolskie	10 289,33	2 904,32	5 956,99	8 590,86	8 598,82	18 380,54	17 915,41
Zachodniopomorskie	11 536,07	5 636,17	6 513,75	8 826,24	10 178,96	20 835,60	22 464,85

Efektywność aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie		Liczba uczestników	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)*	Koszt uczestnictwa w programie (w zł)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł)	Udział % liczby osób aktywizowanych	Udział % w wydatkach na aktywne formy
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Szkolenia	<i>a</i>	4 392	4 490	1 959	43,6	11 396,3	2 594,79	5 817,41	18,6	6,2
	<i>b</i>	3 861	3 718	2 129	57,3	9 204,2	2 383,89	4 323,25	14,8	4,6
	<i>c</i>	-531	-772	170	13,7	-2 192,1	-210,90	-1 494,16	-3,8	-1,7
Prace interwencyjne	<i>a</i>	4 024	3 317	2 058	62,0	21 719,9	5 397,59	10 553,89	17,0	11,9
	<i>b</i>	3 590	3 871	2 867	74,1	23 913,0	6 661,00	8 340,77	13,7	11,9
	<i>c</i>	-434	554	809	12,1	2 193,1	1 263,41	-2 213,11	-3,3	0,0
Roboty publiczne	<i>a</i>	2 345	2 595	1 435	55,3	17 030,2	7 262,35	11 867,74	9,9	9,3
	<i>b</i>	3 305	3 077	1 754	57,0	18 220,6	5 513,04	10 388,03	12,6	9,1
	<i>c</i>	960	482	319	1,7	1 190,4	-1 749,30	-1 479,71	2,7	-0,2
Staże	<i>a</i>	9 493	10 043	6 024	60,0	65 234,2	6 871,82	10 829,05	40,1	35,7
	<i>b</i>	11 387	9 239	5 999	64,9	69 329,1	6 088,44	11 556,78	43,5	34,5
	<i>c</i>	1 894	-804	-25	4,9	4 094,9	-783,38	727,73	3,4	-1,2
Środki na podjęcie działalności gospodarczej	<i>a</i>	2 171	2 171	2 171	100,0	43 163,3	19 881,76	19 881,76	9,2	23,6
	<i>b</i>	2 163	2 163	2 163	100,0	43 232,5	19 987,29	19 987,29	8,3	21,5
	<i>c</i>	-8	-8	-8	x	69,2	105,53	105,53	-0,9	-2,1
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	<i>a</i>	1 246	1 246	1 246	100,0	24 248,9	19 461,40	19 461,40	5,3	13,3
	<i>b</i>	1 864	1 864	1 864	100,0	36 896,3	19 794,15	19 794,15	7,1	18,4
	<i>c</i>	618	618	618	x	12 647,4	332,76	332,76	1,9	5,1
Razem	<i>a</i>	23 671	23 862	14 893	62,4	182 792,8	7 722,23	12 273,74	100,0	100,0
	<i>b</i>	26 170	23 932	16 776	70,1	200 795,7	7 672,74	11 969,22	100,0	100,0
	<i>c</i>	2 499	70	1 883	7,7	18 002,9	-49,5	-304,5	0,0	0,0

a –2013 r., b-2014 r., c- wzrost/spadek

Efektywność aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014 (powiatami)

Wyszczególnienie	Liczba osób, które rozpoczęły programy aktywizacji	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.	
Bartoszycki	a	1 067	1 091	654	59,9	10 874,5	10 191,66	16 627,68	4,5	5,9
	b	1 111	1 172	700	59,7	12 467,4	11 221,78	17 810,57	4,2	6,2
	c	44	81	46	3,0	1 592,9	1 030,1	1 182,9	-0,3	0,3
Braniewski	a	980	958	440	45,9	7 659,8	7 816,12	17 408,64	4,1	4,2
	b	893	839	509	60,7	7 893,5	8 839,31	15 507,86	3,4	3,9
	c	-87	-119	69	14,7	233,7	1 023,2	-1 900,8	-0,7	-0,3
Działdowski	a	935	1 041	763	73,3	9 039,9	9 668,34	11 847,84	3,9	4,9
	b	1 192	1 091	993	91,0	11 074,3	9 290,52	11 152,37	4,6	5,5
	c	257	50	230	17,7	2 034,4	-377,8	-695,5	0,6	0,6
Elbląski z m. Elbląg	a	1 878	1 962	1 471	75,0	17 814,9	9 486,10	12 110,74	7,9	9,7
	b	2 484	1 919	1 408	73,4	20 453,8	8 234,22	14 526,85	9,5	10,2
	c	606	-43	-63	-1,6	2 638,9	-1 251,9	2 416,1	1,6	0,4
Elcki	a	1 981	1 869	1 110	59,4	11 682,1	5 897,07	10 524,41	8,4	6,4
	b	2 061	1 966	1 440	73,2	13 077,7	6 345,32	9 081,74	7,9	6,5
	c	80	97	330	13,9	1 395,6	448,2	-1 442,7	-0,5	0,1
Giżycki	a	960	861	549	63,8	6 534,1	6 806,35	11 901,82	4,1	3,6
	b	993	843	636	75,4	6 561,8	6 608,06	10 317,30	3,8	3,3
	c	291	-18	87	11,7	27,7	-198,3	-1 584,5	-0,3	-0,3
Gołdapski	a	685	601	386	64,2	5 323,9	7 772,12	13 792,49	2,9	2,9
	b	623	598	408	68,2	5 062,6	8 126,16	12 408,33	2,4	2,5
	c	-62	-3	22	4,0	-261,3	354,0	-1 384,2	-0,5	-0,4
Iławski	a	1 086	927	625	67,4	9 127,7	8 404,88	14 604,32	4,6	5,0
	b	1 157	1 233	1 065	86,4	9 700,7	8 384,36	9 108,64	4,4	4,8
	c	71	306	440	19,0	573,0	-20,5	-5 495,68	-0,2	-0,2
Kętrzyński	a	1 486	1 572	864	55,0	10 255,5	6 901,41	11 869,79	6,3	5,6
	b	1 853	1 819	1 032	56,7	11 452,5	6 180,52	11 097,38	7,1	5,7
	c	367	247	168	1,8	1 197,0	3 261,58	-772,41	0,8	0,1
Lidzbarski	a	907	1 011	763	75,5	7 250,0	7 993,38	9 501,97	3,8	4,0
	b	1 062	841	727	86,4	7 936,7	7 473,35	10 917,06	4,1	4,0
	c	155	-170	-36	11,0	686,7	-520,03	1 415,09	0,2	0,0
Mrągowski	a	969	979	666	68,0	7 242,0	7 473,68	10 873,87	4,1	4,0
	b	943	805	514	63,9	7 037,0	7 462,35	13 690,66	3,6	3,5
	c	-26	-174	-152	-4,2	-205,0	-11,3	2 816,8	-0,5	-0,5
Nidzicki	a	690	705	441	62,6	4 899,8	7 101,16	11 110,66	2,9	2,7
	b	540	564	474	84,0	4 506,8	8 345,93	9 508,02	2,1	2,2
	c	-150	-141	33	21,5	-393,0	1 244,8	-1 602,6	-0,9	-0,4
Nowomiejski	a	719	898	530	59,0	6 025,4	8 380,25	11 368,68	3,0	3,3
	b	893	836	576	68,9	7 385,4	8 270,32	12 821,88	3,4	3,7
	c	174	-62	46	9,9	1 360,0	-109,9	1 453,2	0,4	0,4
Olecki	a	761	752	544	72,3	6 177,8	8 118,00	11 356,25	3,2	3,4
	b	757	681	557	81,8	6 072,9	8 022,32	10 902,87	2,9	3,0
	c	-4	-71	13	9,5	-104,9	-95,7	-453,4	-0,3	-0,4
Olsztyński ziemski	a	1 637	1 671	1 056	63,2	12 744,2	7 785,09	12 068,37	6,9	7,0
	b	1 866	1 741	1 032	59,3	13 885,0	7 441,05	13 454,46	7,1	6,9
	c	229	70	-24	-3,9	1 140,8	-344,0	1 386,1	0,2	-0,1
Olsztyński grodzki	a	1 241	1 390	957	68,8	11 519,0	9 282,03	12 036,57	5,2	6,3
	b	1 473	1 295	842	65,0	11 906,4	8 083,10	14 140,62	5,6	5,9
	c	232	-95	-115	-3,8	387,4	-1 198,9	2 104,0	0,4	-0,4
Ostródzki	a	1 721	1 441	867	60,2	12 072,1	7 014,58	13 923,99	7,3	6,6
	b	1 766	1 635	1 155	70,6	14 122,5	7 996,89	12 227,27	6,7	7,0
	c	45	194	288	10,5	2 050,4	982,3	-1 696,7	-0,5	0,4
Piski	a	2 042	2 092	1 209	57,8	12 228,1	5 988,30	10 114,23	8,6	6,7
	b	2 646	2 286	1 636	71,6	14 693,9	5 553,25	8 981,60	10,1	7,3
	c	604	194	427	13,8	2 465,8	-435,0	-1 132,6	1,5	0,6
Szczygieński	a	1 199	1 380	642	46,5	9 329,8	7 781,32	14 532,40	5,1	5,1
	b	1 295	1 188	717	60,4	11 053,7	8 535,68	15 416,60	4,9	5,5
	c	96	-192	75	13,8	1 723,9	754,4	884,2	-0,1	0,4
Węgorzewski	a	727	661	356	53,9	4 992,2	6 866,85	14 023,03	3,1	2,7
	b	562	580	355	61,2	4 451,1	7 920,11	12 538,31	2,1	2,2
	c	-165	-81	-1	0,5	-541,1	1 053,3	-1 484,7	-0,9	-0,5
RAZEM	a	23 671	23 862	14 893	62,4	182 792,8	7 722,23	12 273,74	100,0	100,0
	b	26 170	23 932	16 776	70,1	200 795,7	7 672,74	11 969,22	100,0	100,0
	c	2 499	70	1 883	7,7	18 002,9	-49,5	-304,5	x	x

a –2013 r., b–2014 r., c- wzrost/spadek

Efektywność zatrudnienia po aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu w Warmińsko-Mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie		Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dotacje dla bezrobotnych	Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy
Bartoszycki	a	59,9	46,1	51,8	38,8	51,1	100,0	100,0
	b	59,7	32,0	53,2	53,7	42,1	100,0	100,0
	c	3,0	-14,1	1,4	14,8	-9,0	-	-
Braniewski	a	45,9	19,3	45,8	47,4	39,1	100,0	100,0
	b	60,7	34,2	58,9	48,6	53,1	100,0	100,0
	c	14,7	14,9	13,1	1,2	14,0	-	-
Działdowski	a	73,3	48,0	94,2	76,3	67,9	100,0	100,0
	b	91,0	95,5	97,0	94,3	82,1	100,0	100,0
	c	17,7	47,5	2,8	18,0	14,2	-	-
Elbląski z m. Elbląg	a	75,0	57,4	70,9	63,1	71,5	100,0	100,0
	b	73,4	51,4	67,1	60,2	67,5	100,0	100,0
	c	-1,6	-6,0	-3,8	-2,9	-4,1	-	-
Elcki	a	59,4	24,5	100,0	96,0	64,9	100,0	100,0
	b	73,2	46,1	81,9	67,4	74,4	100,0	100,0
	c	13,9	21,6	-18,1	-28,6	9,5	-	-
Giżycki	a	63,8	50,9	68,5	40,0	68,4	100,0	100,0
	b	75,4	70,0	79,5	42,0	74,5	100,0	100,0
	c	11,7	19,1	11,0	2,0	6,2	-	-
Goldapski	a	64,2	64,7	74,7	20,0	63,6	100,0	100,0
	b	71,4	74,4	67,1	40,0	62,6	100,0	100,0
	c	7,2	9,7	-7,6	20,0	-1,0	-	-
Iławski	a	67,4	39,2	56,0	25,0	46,5	100,0	100,0
	b	84,2	79,7	81,9	33,3	81,0	100,0	100,0
	c	16,8	40,5	25,9	8,3	34,5	-	-
Kętrzyński	a	55,0	58,9	51,6	41,8	50,9	100,0	100,0
	b	59,1	63,4	60,4	45,0	48,5	100,0	100,0
	c	4,2	4,5	8,8	3,2	-2,4	-	-
Lidzbarski	a	75,5	68,4	70,4	52,2	79,3	100,0	100,0
	b	86,8	68,2	66,7	70,6	89,8	100,0	100,0
	c	11,3	-0,2	-3,7	18,4	10,5	-	-
Mrągowski	a	68,0	53,4	86,5	0,0	60,2	100,0	100,0
	b	64,7	54,9	51,9	0,0	58,3	100,0	100,0
	c	-3,3	1,5	-34,6	0,0	-1,9	-	-
Nidzicki	a	62,6	82,7	68,5	55,3	45,9	100,0	100,0
	b	84,6	72,4	89,4	75,0	79,0	100,0	100,0
	c	22,1	-10,3	20,9	19,7	33,0	-	-
Nowomiejski	a	59,0	60,9	73,4	50,0	44,3	100,0	100,0
	b	66,4	38,1	89,5	59,2	49,5	100,0	100,0
	c	7,3	-22,8	16,2	9,2	5,3	-	-
Olecki	a	72,3	71,6	70,0	55,6	69,5	100,0	100,0
	b	82,5	78,2	76,7	71,7	80,4	100,0	100,0
	c	10,1	6,5	6,7	16,1	10,8	-	-
Olsztyński ziemski	a	63,2	33,4	92,9	79,8	58,0	100,0	100,0
	b	57,1	47,7	84,7	55,7	52,2	100,0	100,0
	c	-6,1	14,2	-8,2	-24,1	-5,8	-	-
Olsztyński grodzki	a	68,8	44,8	92,2	95,0	61,8	100,0	100,0
	b	65,0	39,9	88,2	76,9	57,1	100,0	100,0
	c	-3,8	-4,9	-3,9	-18,1	-4,8	-	-
Ostródzki	a	60,2	32,7	74,1	69,6	60,4	100,0	100,0
	b	70,8	54,5	82,6	65,2	60,6	100,0	100,0
	c	10,6	21,8	8,5	-4,5	0,2	-	-
Piski	a	57,8	58,3	52,8	52,0	62,3	100,0	100,0
	b	72,5	62,4	83,7	56,0	80,2	100,0	100,0
	c	14,7	4,1	30,9	4,0	17,8	-	-
Szczygieński	a	46,5	26,2	80,8	44,8	42,0	100,0	100,0
	b	59,6	45,7	70,7	55,1	47,1	100,0	100,0
	c	13,1	19,5	-10,1	10,3	5,1	-	-
Węgorzewski	a	53,9	38,0	52,2	30,6	58,2	100,0	100,0
	b	61,2	48,3	63,6	40,0	52,3	100,0	100,0
	c	0,5	10,2	11,4	9,4	-5,9	-	-
RAZEM	a	62,4	43,6	62,0	55,3	60,0	100,0	100,0
	b	70,1	57,3	74,1	57,0	64,9	100,0	100,0
	c	7,7	13,6	12,1	1,7	4,9	-	-

a –2013 r., b-2014 r., c- wzrost/spadek

Koszt uczestnictwa bezrobotnego w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie	Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Stáže	Dotacje dla bezrobotnych	Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	
Bartoszycki	a	10 191,66	3 020,53	7 955,48	9 271,84	7 621,02	21 173,46	21 009,59
	b	11 221,78	2 899,37	11 594,57	7 469,11	7 115,88	21 537,42	21 310,67
	c	1 030,12	-121,16	3 639,09	-1 802,74	-505,13	363,96	301,08
Braniewski	a	7 816,12	2 700,85	6 847,35	7 691,53	6 580,50	20 727,27	21 048,61
	b	8 839,31	3 220,48	8 264,07	5 255,56	6 303,96	21 664,86	20 846,60
	c	1 023,18	519,63	1 416,72	-2 435,97	-276,54	937,59	-202,01
Działdowski	a	9 668,34	3 236,80	7 117,69	11 328,95	8 491,95	19 823,39	18 030,30
	b	9 290,52	2 519,89	9 950,53	7 557,46	7 574,87	20 025,00	19 977,59
	c	-377,82	-716,91	2 832,83	-3 771,48	-917,08	201,61	1 947,28
Elbląski z m. Elbląg	a	9 486,10	3 851,53	5 224,36	9 514,29	7 387,19	19 948,44	19 940,12
	b	8 234,22	4 727,66	3 587,39	5 793,50	6 034,33	19 814,29	19 398,16
	c	-1 251,88	876,13	-1 636,97	-3 720,79	-1 352,85	-134,15	-541,96
Ełcki	a	5 897,07	1 927,27	5 342,17	9 044,00	5 187,52	19 073,03	19 092,23
	b	6 345,32	2 197,20	5 634,45	7 732,14	5 104,39	17 918,92	18 964,83
	c	448,25	269,93	292,29	-1 311,86	-83,13	-1 154,11	-127,41
Giżycki	a	6 806,35	2 655,67	4 763,57	6 465,43	6 886,26	21 597,33	19 219,35
	b	6 608,06	1 791,13	6 813,61	5 794,20	5 300,57	21 701,72	22 187,10
	c	-198,30	-864,54	2 050,04	-671,23	-1 585,69	104,39	2 967,74
Gołdapski	a	7 772,12	2 355,34	7 078,26	6 612,00	6 978,57	21 000,00	21 075,68
	b	7 347,75	2 613,04	8 082,35	6 348,89	6 894,40	8 041,51	20 443,59
	c	-424,37	257,70	1 004,09	-263,11	-84,18	-12 958,49	-632,09
Iławski	a	8 404,88	2 293,87	5 406,55	7 487,50	1 822,89	18 934,33	15 806,99
	b	9 838,44	1 379,52	16 563,64	6 775,00	3 438,95	99 315,00	16 304,62
	c	1 433,56	-914,35	11 157,08	-712,50	1 616,06	80 380,67	497,63
Kętrzynski	a	6 901,41	3 148,96	4 800,81	6 208,20	9 089,74	19 047,31	20 882,76
	b	5 843,11	2 354,46	6 138,10	3 296,05	8 421,57	9 736,02	20 231,25
	c	2 525,32	-794,50	1 337,28	-2 912,15	-668,17	-9 311,29	-651,51
Lidzbarski	a	7 993,38	2 363,37	4 598,00	10 861,47	5 977,67	18 701,37	19 555,93
	b	7 321,68	2 253,70	4 888,06	6 258,23	5 543,52	14 784,62	19 689,47
	c	-671,71	-109,66	290,06	-4 603,24	-434,15	-3 916,75	133,54
Mrągowski	a	7 473,68	2 133,14	4 953,54	0,00	6 916,41	20 625,27	20 397,70
	b	7 314,97	1 848,44	5 821,52	0,00	6 356,87	15 931,71	21 424,39
	c	-158,72	-284,69	867,98	0,00	-559,54	-4 693,57	1 026,69
Nidzicki	a	7 101,16	1 823,94	5 594,57	8 139,47	6 348,31	19 857,78	17 916,67
	b	8 033,51	3 048,51	7 332,65	5 370,45	6 742,49	12 658,73	18 470,97
	c	932,35	1 224,57	1 738,09	-2 769,02	394,18	-7 199,05	554,30
Nowomiejski	a	8 380,25	1 625,98	5 164,67	9 134,09	8 824,91	19 988,89	17 173,33
	b	8 898,07	3 129,76	4 302,15	6 557,41	7 046,09	49 016,67	20 081,36
	c	517,82	1 503,78	-862,52	-2 576,68	-1 778,83	29 027,78	2 908,02
Olecki	a	8 118,00	2 079,49	6 756,67	6 407,04	5 683,93	20 698,92	19 957,63
	b	7 746,05	1 731,43	10 195,83	6 082,58	5 825,43	15 977,14	20 191,43
	c	-371,96	-348,06	3 439,17	-324,45	141,50	-4 721,78	233,80
Olsztyński ziemski	a	7 785,09	3 154,49	6 280,70	6 432,89	7 179,49	20 390,60	21 032,56
	b	7 818,13	2 881,62	5 523,03	7 619,78	6 967,58	44 320,51	21 261,36
	c	33,04	-272,87	-757,67	1 186,89	-211,91	23 929,91	228,81
Olsztyński grodzki	a	9 282,03	2 851,34	4 643,59	10 481,82	7 429,95	19 319,67	18 853,85
	b	8 083,10	2 176,56	4 943,81	9 146,67	6 170,17	19 983,68	19 429,41
	c	-1 198,93	-674,78	300,22	-1 335,15	-1 259,77	664,01	575,57
Ostródzki	a	7 014,58	1 674,65	6 820,26	4 450,63	6 839,92	19 168,13	20 228,07
	b	7 956,34	2 075,67	7 248,73	4 818,84	6 709,34	18 051,79	19 645,22
	c	941,75	401,01	428,47	368,21	-130,58	-1 116,34	-582,85
Piski	a	5 988,30	5 145,83	3 362,61	5 578,75	7 589,45	20 695,59	20 643,86
	b	5 400,18	1 895,54	4 014,64	4 827,40	4 482,53	9 989,94	19 511,48
	c	-588,11	-3 250,30	652,04	-751,35	-3 106,91	-10 705,65	-1 132,38
Szczygieński	a	7 781,32	3 326,93	6 454,00	11 737,35	7 688,69	19 977,91	20 761,90
	b	8 683,19	2 218,99	9 905,53	7 775,17	6 360,65	27 015,48	21 818,67
	c	901,87	-1 107,95	3 451,53	-3 962,18	-1 328,04	7 037,57	1 056,76
Węgorzewski	a	6 866,85	3 282,88	5 102,27	8 885,48	6 618,73	19 982,35	19 673,08
	b	7 920,11	4 629,41	6 609,88	8 558,00	5 415,92	19 816,67	21 307,32
	c	1 053,26	1 346,54	1 507,60	-327,48	-1 202,81	-165,69	1 634,24
RAZEM	a	7 722,23	2 594,79	5 397,59	7 262,35	6 871,82	19 881,76	19 461,40
	b	7 672,74	2 383,89	6 661,00	5 513,04	6 088,44	19 987,29	19 794,15
	c	-49,48	-210,90	1 263,41	-1 749,30	-783,38	105,53	332,76

a –2013 r., b–2014 r., c- wzrost/spadek

Koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie	Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Staże	Dotacje dla bezrobotnych	Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy	
Bartoszycki	a	16 627,68	6 423,94	15 526,90	23 875,00	13 792,64	21 173,46	21 009,59
	b	17 810,57	9 408,16	14 318,12	13 919,70	18 468,70	21 537,42	21 310,67
	c	1 182,90	2 984,22	-1 208,78	-9 955,30	4 676,06	363,96	301,08
Braniewski	a	17 408,64	14 363,64	17 771,76	16 807,41	15 241,29	20 727,27	21 048,61
	b	15 507,86	9 900,00	13 773,46	10 811,43	14 260,00	21 664,86	20 846,60
	c	-1 900,78	-4 463,64	-3 998,30	-5 995,98	-981,29	937,59	-202,01
Działdowski	a	11 847,84	6 743,33	11 423,46	11 635,14	9 708,18	19 823,39	18 030,30
	b	11 152,37	2 639,88	7 271,54	8 806,09	11 906,35	20 025,00	19 977,59
	c	-695,47	-4 103,45	-4 151,92	-2 829,05	2 198,17	201,61	1 947,28
Elbląski z m. Elbląg	a	12 110,74	6 750,54	5 224,36	9 746,34	10 268,10	19 948,44	19 940,12
	b	14 526,85	9 388,73	8 126,53	11 493,55	12 813,36	19 814,29	19 398,16
	c	2 416,11	2 638,19	2 902,17	1 747,21	2 545,26	-134,15	-541,96
Ełcki	a	10 524,41	7 582,48	9 237,50	9 420,83	8 817,94	19 073,03	19 092,23
	b	9 081,74	4 833,85	5 933,63	11 895,60	7 463,81	17 918,92	18 964,83
	c	-1 442,68	-2 748,64	-3 303,87	2 474,77	-1 354,13	-1 154,11	-127,41
Giżycki	a	11 901,82	5 257,14	10 932,79	16 365,63	11 601,48	21 597,33	19 219,35
	b	10 317,30	2 577,04	11 871,13	19 038,10	9 262,87	21 701,72	22 187,10
	c	-1 584,53	-2 680,10	938,35	2 672,47	-2 338,61	104,39	2 967,74
Goldapski	a	13 792,49	3 675,76	8 721,43	33 060,00	14 515,43	21 000,00	21 075,68
	b	12 408,33	3 588,06	10 369,81	15 872,22	12 236,65	21 310,00	20 443,59
	c	-1 384,15	-87,70	1 648,38	-17 187,78	-2 278,78	310,00	-632,09
Iławski	a	14 604,32	5 580,60	37 330,95	29 950,00	3 289,13	18 934,33	15 806,99
	b	9 108,64	1 789,06	4 198,16	20 325,00	5 864,18	18 827,49	16 304,62
	c	-5 495,68	-3 791,53	-33 132,80	-9 625,00	2 575,05	-106,85	497,63
Kętrzyński	a	11 869,79	5 366,27	8 861,65	14 850,98	15 120,00	19 047,31	20 882,76
	b	11 097,38	3 774,60	8 871,66	7 398,58	21 209,88	19 752,88	20 231,25
	c	-772,41	-1 591,67	10,01	-7 452,40	6 089,88	705,57	-651,51
Lidzbarski	a	9 501,97	3 562,69	6 050,00	12 205,15	7 175,99	18 701,37	19 555,93
	b	10 917,06	4 056,67	9 632,35	11 771,43	8 229,69	18 751,22	19 689,47
	c	1 415,09	493,98	3 582,35	-433,73	1 053,70	49,85	133,54
Mrągowski	a	10 873,87	3 974,86	6 553,13	0,00	10 689,00	20 625,27	20 397,70
	b	13 690,66	3 524,58	13 330,43	0,00	14 495,05	20 736,51	21 424,39
	c	2 816,79	-450,29	6 777,31	0,00	3 806,06	111,23	1 026,69
Nidzicki	a	11 110,66	2 252,17	13 910,81	14 728,57	11 789,71	19 857,78	17 916,67
	b	9 508,02	4 336,62	5 658,27	7 160,61	9 361,87	18 988,10	18 470,97
	c	-1 602,64	2 084,45	-8 252,54	-7 567,97	-2 427,84	-869,68	554,30
Nowomiejski	a	11 368,68	2 647,44	6 247,58	13 396,67	13 397,41	19 988,89	17 173,33
	b	12 821,88	8 215,63	5 331,91	12 210,34	15 475,46	19 606,67	20 081,36
	c	1 453,20	5 568,19	-915,67	-1 186,32	2 078,05	-382,22	2 908,02
Olecki	a	11 356,25	2 922,52	14 478,57	11 184,21	8 321,57	20 698,92	19 957,63
	b	10 902,87	2 227,94	10 639,13	9 098,32	10 316,79	21 507,69	20 191,43
	c	-453,38	-694,58	-3 839,44	-2 085,89	1 995,23	808,77	233,80
Olsztyński ziemski	a	12 068,37	9 612,26	7 782,61	8 058,79	11 570,25	20 390,60	21 032,56
	b	13 454,46	6 301,87	9 694,68	13 464,08	14 292,91	20 577,38	21 261,36
	c	1 386,09	-3 310,39	1 912,07	5 405,29	2 722,66	186,78	228,81
Olsztyński grodzki	a	12 036,57	6 644,64	7 706,38	12 136,84	9 026,60	19 319,67	18 853,85
	b	14 140,62	5 730,47	8 651,67	13 720,00	13 095,11	19 983,68	19 429,41
	c	2 104,04	-914,17	945,28	1 583,16	4 068,51	664,01	575,57
Ostródzki	a	13 923,99	5 266,67	14 516,51	6 392,73	14 918,10	19 168,13	20 228,07
	b	12 227,27	4 474,59	9 032,14	7 732,56	12 232,97	19 073,58	19 645,22
	c	-1 696,72	-792,08	-5 484,37	1 339,83	-2 685,13	-94,54	-582,85
Piski	a	10 114,23	8 821,43	6 833,42	10 424,78	9 968,98	20 695,59	20 643,86
	b	8 981,60	3 122,06	4 796,82	9 029,68	10 163,37	18 909,52	19 511,48
	c	-1 132,63	-5 699,37	-2 036,60	-1 395,10	194,39	-1 786,06	-1 132,38
Szczygieński	a	14 532,40	9 595,87	13 673,73	14 118,84	14 518,93	19 977,91	20 761,90
	b	15 416,60	4 914,95	13 773,96	19 635,59	15 601,00	21 408,49	21 818,67
	c	884,20	-4 680,91	100,24	5 516,75	1 082,06	1 430,58	1 056,76
Węgorzewski	a	14 023,03	8 875,93	12 647,89	28 994,74	12 323,03	19 982,35	19 673,08
	b	12 538,31	11 242,86	8 174,05	30 564,29	10 615,20	19 816,67	21 307,32
	c	-1 484,72	2 366,93	-4 473,84	1 569,55	-1 707,83	-165,69	1 634,24
RAZEM	a	12 273,74	5 817,41	10 553,89	11 867,74	10 829,05	19 881,76	19 461,40
	b	11 969,22	4 323,25	8 340,77	10 388,03	11 556,78	19 987,29	19 794,15
	c	-304,52	-1 494,16	-2 213,11	-1 479,71	727,73	105,53	332,76

a –2013 r., b–2014 r., c- wzrost/spadek

Efektywność szkoleń w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie	Liczba osób, które rozpoczęły szkolenia	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na szkolenia w woj.
Bartoszycki	a 151	154	71	46,1	456,1	3 020,53	6 423,94	3,4	4,0
	b 159	153	49	32,0	461,0	2 899,37	9 408,16	4,1	5,0
	c 8	-1	-22	-14,1	4,9	-121,16	2 984,22	0,7	1,0
Braniewski	a 117	114	22	19,3	316,0	2 700,85	14 363,64	2,7	2,8
	b 83	79	27	34,2	267,3	3 220,48	9 900,00	2,1	2,9
	c -34	-35	5	14,9	-48,7	519,63	-4 463,64	-0,5	0,1
Działdowski	a 125	125	60	48,0	404,6	3 236,80	6 743,33	2,8	3,6
	b 176	176	168	95,5	443,5	2 519,89	2 639,88	4,6	4,8
	c 51	51	108	47,5	38,9	-716,91	-4 103,45	1,7	1,3
Elbląski z m. Elbląg	a 163	162	93	57,4	627,8	3 851,53	6 750,54	3,7	5,5
	b 141	138	71	51,4	666,6	4 727,66	9 388,73	3,7	7,2
	c -22	-24	-22	-6,0	38,8	876,13	2 638,19	-0,1	1,7
Elcki	a 539	559	137	24,5	1 038,8	1 927,27	7 582,48	12,3	9,1
	b 286	282	130	46,1	628,4	2 197,20	4 833,85	7,4	6,8
	c -253	-277	-7	21,6	-410,4	269,93	-2 748,64	-4,9	-2,3
Giżycki	a 291	289	147	50,9	772,8	2 655,67	5 257,14	6,6	6,8
	b 282	280	196	70,0	505,1	1 791,13	2 577,04	7,3	5,5
	c 249	-9	49	19,1	-267,7	-864,54	-2680,10	0,7	-1,3
Gołdapski	a 103	102	66	64,7	242,6	2 355,34	3 675,76	2,3	2,1
	b 92	90	67	74,4	240,4	2 613,04	3 588,06	2,4	2,6
	c -11	-12	1	9,7	-2,2	257,70	-87,70	0,0	0,5
Iławski	a 163	171	67	39,2	373,9	2 293,87	5 580,60	3,7	3,3
	b 249	241	192	79,7	343,5	1 379,52	1 789,06	6,4	3,7
	c 86	70	125	40,5	-30,4	-914,35	-3791,53	2,7	0,5
Kętrzyński	a 288	287	169	58,9	906,9	3 148,96	5 366,27	6,6	8,0
	b 303	298	189	63,4	713,4	2 354,46	3 774,60	7,8	7,8
	c 15	11	20	4,5	-193,5	-794,50	-1591,67	1,3	-0,2
Lidzbarski	a 101	98	67	68,4	238,7	2 363,37	3 562,69	2,3	2,1
	b 54	44	30	68,2	121,7	2 253,70	4 056,67	1,4	1,3
	c -47	-54	-37	-0,2	-117,0	-109,66	493,98	-0,9	-0,8
Mrągowski	a 341	343	183	53,4	727,4	2 133,14	3 974,86	7,8	6,4
	b 225	215	118	54,9	415,9	1 848,44	3 524,58	5,8	4,5
	c -116	-128	-65	1,5	-311,5	-284,69	-450,29	-1,9	-1,9
Nidzicki	a 142	139	115	82,7	259,0	1 823,94	2 252,17	3,2	2,3
	b 101	98	71	72,4	307,9	3 048,51	4 336,62	2,6	3,3
	c -41	-41	-44	-10,3	48,9	1 224,57	2 084,45	-0,6	1,1
Nowomiejski	a 127	128	78	60,9	206,5	1 625,98	2 647,44	2,9	1,8
	b 84	84	32	38,1	262,9	3 129,76	8 215,63	2,2	2,9
	c -43	-44	-46	-22,8	56,4	1 503,78	5 568,19	-0,7	1,0
Olecki	a 156	155	111	71,6	324,4	2 079,49	2 922,52	3,6	2,8
	b 175	174	136	78,2	303,0	1 731,43	2 227,94	4,5	3,3
	c 19	19	25	6,5	-21,4	-348,06	-694,58	1,0	0,4
Olsztyński ziemski	a 323	317	106	33,4	1 018,9	3 154,49	9 612,26	7,4	8,9
	b 468	449	214	47,7	1 348,6	2 881,62	6 301,87	12,1	14,7
	c 145	132	108	14,2	329,7	-272,87	-3 310,39	4,8	5,7
Olsztyński grodzki	a 261	250	112	44,8	744,2	2 851,34	6 644,64	5,9	6,5
	b 337	321	128	39,9	733,5	2 176,56	5 730,47	8,7	8,0
	c 76	71	16	-4,9	-10,7	-674,78	-914,17	2,8	1,4
Ostródzki	a 434	422	138	32,7	726,8	1 674,65	5 266,67	9,9	6,4
	b 263	224	122	54,5	545,9	2 075,67	4 474,59	6,8	5,9
	c -171	-198	-16	21,8	-180,9	401,01	-792,08	-3,1	-0,4
Piski	a 72	72	42	58,3	370,5	5 145,83	8 821,43	1,6	3,3
	b 112	109	68	62,4	212,3	1 895,54	3 122,06	2,9	2,3
	c 40	37	26	4,1	-158,2	-3 250,30	-5 699,37	1,3	-0,9
Szczygieński	a 349	461	121	26,2	1 161,1	3 326,93	9 595,87	7,9	10,2
	b 237	234	107	45,7	525,9	2 218,99	4 914,95	6,1	5,7
	c -112	-227	-14	19,5	-635,2	-1 107,95	-4 680,91	-1,8	-4,5
Węgorzewski	a 146	142	54	38,0	479,3	3 282,88	8 875,93	3,3	4,2
	b 34	29	14	48,3	157,4	4 629,41	11 242,86	0,9	1,7
	c -112	-113	-40	10,2	-321,9	1 346,54	2 366,93	-2,4	-2,5
RAZEM	a 4 392	4 490	1 959	43,6	11 396,3	2 594,79	5 817,41	100,0	100,0
	b 3 861	3 718	2 129	57,3	9 204,2	2 383,89	4 323,25	100,0	100,0
	c -531	-772	170	13,7	-2 192,1	-210,90	-1 494,16	x	x

a -2013 r., b-2014 r., c- wzrost/spadek

Efektywność prac interwencyjnych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie	Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na prace interwencyjne w woj.	
Bartoszycki	a	283	280	145	51,8	2 251,4	7 955,48	15 526,90	7,0	10,4
	b	184	280	149	53,2	2 133,4	11 594,57	14 318,12	5,1	8,9
	c	-99	0	4	1,4	-118,0	3 639,09	-1 208,78	-1,9	-1,4
Braniewski	a	340	286	131	45,8	2 328,1	6 847,35	17 771,76	8,4	10,7
	b	270	275	162	58,9	2 231,3	8 264,07	13 773,46	7,5	9,3
	c	-70	-11	31	13,1	-96,8	1 416,72	-3 998,30	-0,9	-1,4
Działdowski	a	130	86	81	94,2	925,3	7 117,69	11 423,46	3,2	4,3
	b	95	134	130	97,0	945,3	9 950,53	7 271,54	2,6	4,0
	c	-35	48	49	2,8	20,0	2 832,83	-4 151,92	-0,6	-0,3
Elbląski z m. Elbląg	a	78	110	78	70,9	407,5	5 224,36	5 224,36	1,9	1,9
	b	111	73	49	67,1	398,2	3 587,39	8 126,53	3,1	1,7
	c	33	-37	-29	-3,8	-9,3	-1 636,97	2 902,17	1,2	-0,2
Elcki	a	83	48	48	100,0	443,4	5 342,17	9 237,50	2,1	2,0
	b	119	138	113	81,9	670,5	5 634,45	5 933,63	3,3	2,8
	c	36	90	65	-18,1	227,1	292,29	-3 303,87	1,3	0,8
Giżycki	a	140	89	61	68,5	666,9	4 763,57	10 932,79	3,5	3,1
	b	169	122	97	79,5	1 151,5	6 813,61	11 871,13	4,7	4,8
	c	29	33	36	11,0	484,6	2 050,04	938,35	1,2	1,7
Gołdapski	a	69	75	56	74,7	488,4	7 078,26	8 721,43	1,7	2,2
	b	68	79	53	67,1	549,6	8 082,35	10 369,81	1,9	2,3
	c	-1	4	-3	-7,6	61,2	1 004,09	1 648,38	0,2	0,0
Iławski	a	290	75	42	56,0	1 567,9	5 406,55	37 330,95	7,2	7,2
	b	55	265	217	81,9	911,0	16 563,64	4 198,16	1,5	3,8
	c	-235	190	175	25,9	-656,9	11 157,08	-33 132,80	-5,7	-3,4
Kętrzyński	a	491	516	266	51,6	2 357,2	4 800,81	8 861,65	12,2	10,9
	b	357	409	247	60,4	2 191,3	6 138,10	8 871,66	9,9	9,2
	c	-134	-107	-19	8,8	-165,9	1 337,28	10,01	-2,3	-1,7
Lidzbarski	a	50	54	38	70,4	229,9	4 598,00	6 050,00	1,2	1,1
	b	67	51	34	66,7	327,5	4 888,06	9 632,35	1,9	1,4
	c	17	-3	-4	-3,7	97,6	290,06	3 582,35	0,6	0,3
Mrągowski	a	127	111	96	86,5	629,1	4 953,54	6 553,13	3,2	2,9
	b	158	133	69	51,9	919,8	5 821,52	13 330,43	4,4	3,8
	c	31	22	-27	-34,6	290,7	867,98	6 777,31	1,2	1,0
Nidzicki	a	92	54	37	68,5	514,7	5 594,57	13 910,81	2,3	2,4
	b	98	142	127	89,4	718,6	7 332,65	5 658,27	2,7	3,0
	c	6	88	90	20,9	203,9	1 738,09	-8 252,54	0,4	0,6
Nowomiejski	a	150	169	124	73,4	774,7	5 164,67	6 247,58	3,7	3,6
	b	233	210	188	89,5	1 002,4	4 302,15	5 331,91	6,5	4,2
	c	83	41	64	16,2	227,7	-862,52	-915,67	2,8	0,6
Olecki	a	30	20	14	70,0	202,7	6 756,67	14 478,57	0,7	0,9
	b	24	30	23	76,7	244,7	10 195,83	10 639,13	0,7	1,0
	c	-6	10	9	6,7	42,0	3 439,17	-3 839,44	-0,1	0,1
Olsztyński ziemski	a	114	99	92	92,9	716,0	6 280,70	7 782,61	2,8	3,3
	b	165	111	94	84,7	911,3	5 523,03	9 694,68	4,6	3,8
	c	51	12	2	-8,2	195,3	-757,67	1 912,07	1,8	0,5
Olsztyński grodzki	a	78	51	47	92,2	362,2	4 643,59	7 706,38	1,9	1,7
	b	105	68	60	88,2	519,1	4 943,81	8 651,67	2,9	2,2
	c	27	17	13	-3,9	156,9	300,22	945,28	1,0	0,5
Ostródzki	a	232	147	109	74,1	1 582,3	6 820,26	14 516,51	5,8	7,3
	b	314	305	252	82,6	2 276,1	7 248,73	9 032,14	8,7	9,5
	c	82	158	143	8,5	693,8	428,47	-5 484,37	3,0	2,2
Piski	a	821	765	404	52,8	2 760,7	3 362,61	6 833,42	20,4	12,7
	b	601	601	503	83,7	2 412,8	4 014,64	4 796,82	16,7	10,1
	c	-220	-164	99	30,9	-347,9	652,04	-2 036,60	-3,7	-2,6
Szczygieński	a	250	146	118	80,8	1 613,5	6 454,00	13 673,73	6,2	7,4
	b	235	239	169	70,7	2 327,8	9 905,53	13 773,96	6,5	9,7
	c	-15	93	51	-10,1	714,3	3 451,53	100,24	0,3	2,3
Węgorzewski	a	176	136	71	52,2	898,0	5 102,27	12 647,89	4,4	4,1
	b	162	206	131	63,6	1 070,8	6 609,88	8 174,05	4,5	4,5
	c	-14	70	60	11,4	172,8	1 507,60	-4 473,84	0,1	0,3
RAZEM	a	4 024	3 317	2 058	62,0	21 719,9	5 397,59	10 553,89	100,0	100,0
	b	3 590	3 871	2 867	74,1	23 913,0	6 661,00	8 340,77	100,0	100,0
	c	-434	554	809	12,1	2 193,1	1 263,41	-2 213,11	x	x

a –2013 r., b–2014r., c- wzrost/spadek

Efektywność robót publicznych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie	Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na roboty publiczne w woj.	
Bartoszycki	a	103	103	40	38,8	955,0	9 271,84	23 875,00	4,4	5,6
	b	123	123	66	53,7	918,7	7 469,11	13 919,70	3,7	5,0
	c	20	20	26	14,8	-36,3	-1 802,7	-9 955,3	-0,7	-0,6
Braniewski	a	59	57	27	47,4	453,8	7 691,53	16 807,41	2,5	2,7
	b	72	72	35	48,6	378,4	5 255,56	10 811,43	2,2	2,1
	c	13	15	8	1,2	-75,4	-2 435,97	-5 995,98	-0,3	-0,6
Działdowski	a	76	97	74	76,3	861,0	11 328,95	11 635,14	3,2	5,1
	b	134	122	115	94,3	1 012,7	7 557,46	8 806,09	4,1	5,6
	c	58	25	41	18,0	151,7	-3 771,48	-2 829,05	0,8	0,5
Elbląski z m. Elbląg	a	84	130	82	63,1	799,2	9 514,29	9 746,34	3,6	4,7
	b	123	103	62	60,2	712,6	5 793,50	11 493,55	3,7	3,9
	c	39	-27	-20	-2,9	-86,6	-3 720,8	1 747,2	0,1	-0,8
Elcki	a	125	125	120	96,0	1 130,5	9 044,00	9 420,83	5,3	6,6
	b	140	135	91	67,4	1 082,5	7 732,14	11 895,60	4,2	5,9
	c	15	10	-29	-28,6	-48,0	-1 311,9	2 474,8	-1,1	-0,7
Gizycki	a	81	80	32	40,0	523,7	6 465,43	16 365,63	3,5	3,1
	b	69	50	21	42,0	399,8	5 794,20	19 038,10	2,1	2,2
	c	-12	-30	-11	2,0	-123,9	-671,2	2 672,5	-1,4	-0,9
Gołdapski	a	75	75	15	20,0	495,9	6 612,00	33 060,00	3,2	2,9
	b	45	45	18	40,0	285,7	6 348,89	15 872,22	1,4	1,6
	c	-30	-30	3	20,0	-210,2	-263,1	-17 187,8	-1,8	-1,3
Ĺawski	a	8	8	2	25,0	59,9	7 487,50	29 950,00	0,3	0,4
	b	12	12	4	33,3	81,3	6 775,00	20 325,00	0,4	0,4
	c	4	4	2	8,3	21,4	-712,5	-9 625,0	0,0	0,1
Kętrzyński	a	244	244	102	41,8	1 514,8	6 208,20	14 850,98	10,4	8,9
	b	633	626	282	45,0	2 086,4	3 296,05	7 398,58	19,2	11,5
	c	389	382	180	3,2	571,6	-2 912,1	-7 452,4	8,7	2,6
Lidzbarski	a	109	186	97	52,2	1 183,9	10 861,47	12 205,15	4,6	7,0
	b	158	119	84	70,6	988,8	6 258,23	11 771,43	4,8	5,4
	c	49	-67	-13	18,4	-195,1	-4 603,24	-433,73	0,1	-1,5
Mrągowski	a	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,0	0,0
	b	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,0	0,0
	c	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nidzicki	a	38	38	21	55,3	309,3	8 139,47	14 728,57	1,6	1,8
	b	44	44	33	75,0	236,3	5 370,45	7 160,61	1,3	1,3
	c	6	6	12	19,7	-73,0	-2 769,0	-7 568,0	-0,3	-0,5
Nowomiejski	a	44	60	30	50,0	401,9	9 134,09	13 396,67	1,9	2,4
	b	54	49	29	59,2	354,1	6 557,41	12 210,34	1,6	1,9
	c	10	-11	-1	9,2	-47,8	-2 576,7	-1 186,3	-0,2	-0,4
Olecki	a	199	205	114	55,6	1 275,0	6 407,04	11 184,21	8,5	7,5
	b	178	166	119	71,7	1 082,7	6 082,58	9 098,32	5,4	5,9
	c	-21	-39	5	16,1	-192,3	-324,45	-2 085,89	-3,1	-1,5
Olsztyński ziemski	a	228	228	182	79,8	1 466,7	6 432,89	8 058,79	9,7	8,6
	b	182	185	103	55,7	1 386,8	7 619,78	13 464,08	5,5	7,6
	c	-46	-43	-79	-24,1	-79,9	1 186,89	5 405,29	-4,2	-1,0
Olsztyński grodzki	a	22	20	19	95,0	230,6	10 481,82	12 136,84	0,9	1,4
	b	30	26	20	76,9	274,4	9 146,67	13 720,00	0,9	1,5
	c	8	6	1	-18,1	43,8	-1 335,15	1 583,16	0,0	0,2
Ostródzki	a	79	79	55	69,6	351,6	4 450,63	6 392,73	3,4	2,1
	b	69	66	43	65,2	332,5	4 818,84	7 732,56	2,1	1,8
	c	-10	-13	-12	-4,5	-19,1	368,2	1 339,8	-1,3	-0,2
Piski	a	626	644	335	52,0	3 492,3	5 578,75	10 424,78	26,7	20,5
	b	1040	992	556	56,0	5 020,5	4 827,40	9 029,68	31,5	27,6
	c	414	348	221	4,0	1528,2	-751,4	-1395,1	4,8	7,0
Szczygieński	a	83	154	69	44,8	974,2	11 737,35	14 118,84	3,5	5,7
	b	149	107	59	55,1	1 158,5	7 775,17	19 635,59	4,5	6,4
	c	66	-47	-10	10,3	184,3	-3962,2	5516,8	1,0	0,6
Węgorzewski	a	62	62	19	30,6	550,9	8 885,48	28 994,74	2,6	3,2
	b	50	35	14	40,0	427,9	8 558,00	30 564,29	1,5	2,3
	c	-12	-27	-5	9,4	-123,0	-327,48	1 569,55	-1,1	-0,9
RAZEM	a	2 345	2 595	1 435	55,3	17 030,2	7 262,35	11 867,74	100,0	100,0
	b	3 305	3 077	1 754	57,0	18 220,6	5 513,04	10 388,03	100,0	100,0
	c	960	482	319	1,7	1 190,4	-1 749,30	-1 479,71	x	x

a –2013 r., b–2014 r., c- wzrost/spadek

Efektywność staży w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2013-2014

Wyszczególnienie	Liczba osób, które rozpoczęły staże	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na staże w woj.	
Bartoszycki	a	295	319	163	51,1	2 248,2	7 621,02	13 792,64	3,1	3,4
	b	340	311	131	42,1	2 419,4	7 115,88	18 468,70	3,0	3,5
	c	45	-8	-32	-9,0	171,2	-505,13	4 676,06	-0,1	0,0
Braniewski	a	359	396	155	39,1	2 362,4	6 580,50	15 241,29	3,8	3,6
	b	328	273	145	53,1	2 067,7	6 303,96	14 260,00	2,9	3,0
	c	-31	-123	-10	14,0	-294,7	-276,54	-981,29	-0,9	-0,6
Działdowski	a	447	576	391	67,9	3 795,9	8 491,95	9 708,18	4,7	5,8
	b	569	441	362	82,1	4 310,1	7 574,87	11 906,35	5,0	6,2
	c	122	-135	-29	14,2	514,2	-917,08	2 198,17	0,3	0,4
Elbląski z m. Elbląg	a	1 194	1 201	859	71,5	8 820,3	7 387,19	10 268,10	12,6	13,5
	b	1 669	1 165	786	67,5	10 071,3	6 034,33	12 813,36	14,7	14,5
	c	475	-36	-73	-4,1	1 251,0	-1 352,85	2 545,26	2,1	1,0
Ełcki	a	1 042	945	613	64,9	5 405,4	5 187,52	8 817,94	11,0	8,3
	b	1 297	1 192	887	74,4	6 620,4	5 104,39	7 463,81	11,4	9,5
	c	255	247	274	9,5	1 215,0	-83,13	-1 354,13	0,4	1,3
Giżycki	a	342	297	203	68,4	2 355,1	6 886,26	11 601,48	3,6	3,6
	b	353	271	202	74,5	1 871,1	5 300,57	9 262,87	3,1	2,7
	c	11	-26	-1	6,2	-484,0	-1 585,69	-2 338,61	-0,5	-0,9
Gołdapski	a	364	275	175	63,6	2 540,2	6 978,57	14 515,43	3,8	3,9
	b	339	305	191	62,6	2 337,2	6 894,40	12 236,65	3,0	3,4
	c	-25	30	16	-1,0	-203,0	-84,18	-2 278,78	-0,9	-0,5
Iławski	a	249	297	138	46,5	453,9	1 822,89	3 289,13	2,6	0,7
	b	457	331	268	81,0	1 571,6	3 438,95	5 864,18	4,0	2,3
	c	208	34	130	34,5	1 117,7	1 616,06	2 575,05	1,4	1,6
Kętrzyński	a	341	403	205	50,9	3 099,6	9 089,74	15 120,00	3,6	4,8
	b	408	334	162	48,5	3 436,0	8 421,57	21 209,88	3,6	5,0
	c	67	-69	-43	-2,4	336,4	-668,17	6 089,88	0,0	0,2
Lidzbarski	a	515	541	429	79,3	3 078,5	5 977,67	7 175,99	5,4	4,7
	b	625	469	421	89,8	3 464,7	5 543,52	8 229,69	5,5	5,0
	c	110	-72	-8	10,5	386,2	-434,15	1 053,70	0,1	0,3
Mrągowski	a	323	347	209	60,2	2 234,0	6 916,41	10 689,00	3,4	3,4
	b	415	312	182	58,3	2 638,1	6 356,87	14 495,05	3,6	3,8
	c	92	-35	-27	-1,9	404,1	-559,54	3 806,06	0,2	0,4
Nidzicki	a	325	381	175	45,9	2 063,2	6 348,31	11 789,71	3,4	3,2
	b	193	176	139	79,0	1 301,3	6 742,49	9 361,87	1,7	1,9
	c	-132	-205	-36	33,0	-761,9	394,18	-2 427,84	-1,7	-1,3
Nowomiejski	a	293	436	193	44,3	2 585,7	8 824,91	13 397,41	3,1	4,0
	b	358	329	163	49,5	2 522,5	7 046,09	15 475,46	3,1	3,6
	c	65	-107	-30	5,3	-63,2	-1 778,83	2 078,05	0,1	-0,3
Olecki	a	224	220	153	69,5	1 273,2	5 683,93	8 321,57	2,4	2,0
	b	232	163	131	80,4	1 351,5	5 825,43	10 316,79	2,0	1,9
	c	8	-57	-22	10,8	78,3	141,50	1 995,23	-0,3	0,0
Olsztyński ziemski	a	780	835	484	58,0	5 600,0	7 179,49	11 570,25	8,2	8,6
	b	839	784	409	52,2	5 845,8	6 967,58	14 292,91	7,4	8,4
	c	59	-51	-75	-5,8	245,8	-211,91	2 722,66	-0,8	-0,2
Olsztyński grodzki	a	571	760	470	61,8	4 242,5	7 429,95	9 026,60	6,0	6,5
	b	694	573	327	57,1	4 282,1	6 170,17	13 095,11	6,1	6,2
	c	123	-187	-143	-4,8	39,6	-1 259,77	4 068,51	0,1	-0,3
Ostródzki	a	759	576	348	60,4	5 191,5	6 839,92	14 918,10	8,0	8,0
	b	846	766	464	60,6	5 676,1	6 709,34	12 232,97	7,4	8,2
	c	87	190	116	0,2	484,6	-130,58	-2 685,13	-0,6	0,2
Piski	a	398	486	303	62,3	3 020,6	7 589,45	9 968,98	4,2	4,6
	b	687	378	303	80,2	3 079,5	4 482,53	10 163,37	6,0	4,4
	c	289	-108	0	17,8	58,9	-3 106,91	194,39	1,8	-0,2
Szczycki	a	389	491	206	42,0	2 990,9	7 688,69	14 518,93	4,1	4,6
	b	493	427	201	47,1	3 135,8	6 360,65	15 601,00	4,3	4,5
	c	104	-64	-5	5,1	144,9	-1 328,04	1 082,06	0,2	-0,1
Węgorzewski	a	283	261	152	58,2	1 873,1	6 618,73	12 323,03	3,0	2,9
	b	245	239	125	52,3	1 326,9	5 415,92	10 615,20	2,2	1,9
	c	-38	-22	-27	-5,9	-546,2	-1 202,81	-1 707,83	-0,8	-1,0
RAZEM	a	9 493	10 043	6 024	60,0	65 234,2	6 871,82	10 829,05	100,0	100,0
	b	11 387	9 239	5 999	64,9	69 329,1	6 088,44	11 556,78	100,0	100,0
	c	1 894	-804	-25	4,9	4 094,9	-783,38	727,73	x	x

a –2013 r., b-2014 r., c- wzrost/spadek

**Efektywność dotacji dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej
w województwie warmińsko-mazurskich w latach 2013-2014**

Wyszczególnienie		Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej (w tys. zł)	Przeciętny koszt (w zł.)	Udział % liczby pożyczkobiorców w PUP do ogółu w województwie	Udział % wydatków PUP w wydatkach dotację dla bezrobotnych w województwie
Bartoszycki	a	162	3 430,1	21 173,46	7,5	7,9
	b	155	3 338,3	21 537,42	7,2	7,7
	c	-7	-91,8	363,96	-0,3	-0,2
Braniewski	a	33	684,0	20 727,27	1,5	1,6
	b	37	801,6	21 664,86	1,7	1,9
	c	4	117,6	937,59	0,2	0,3
Działdowski	a	124	2 458,1	19 823,39	5,7	5,7
	b	160	3 204,0	20 025,00	7,4	7,4
	c	36	745,9	201,61	1,7	1,7
Elbląski z m. Elbląg	a	192	3 830,1	19 948,44	8,8	8,9
	b	168	3 328,8	19 814,29	7,8	7,7
	c	-24	-501,3	-134,15	-1,1	-1,2
Ełcki	a	89	1 697,5	19 073,03	4,1	3,9
	b	74	1 326,0	17 918,92	3,4	3,1
	c	-15	-371,5	-1 154,11	-0,7	-0,9
Giżycki	a	75	1 619,8	21 597,33	3,5	3,8
	b	58	1 258,7	21 701,72	2,7	2,9
	c	-17	-361,1	104,39	-0,8	-0,8
Gołdapski	a	37	777,0	21 000,00	1,7	1,8
	b	40	852,4	21 310,00	1,8	2,0
	c	3	75,4	310,00	0,1	0,2
Iławski	a	233	4 411,7	18 934,33	10,7	10,2
	b	211	3 972,6	18 827,49	9,8	9,2
	c	-22	-439,1	-106,85	-1,0	-1,0
Kętrzyński	a	93	1 771,4	19 047,31	4,3	4,1
	b	104	2 054,3	19 752,88	4,8	4,8
	c	11	282,9	705,57	0,5	0,6
Lidzbarski	a	73	1 365,2	18 701,37	3,4	3,2
	b	82	1 537,6	18 751,22	3,8	3,6
	c	9	172,4	49,85	0,4	0,4
Mrągowski	a	91	1 876,9	20 625,27	4,2	4,3
	b	63	1 306,4	20 736,51	2,9	3,0
	c	-28	-570,5	111,23	-1,3	-1,3
Nidzicki	a	45	893,6	19 857,78	2,1	2,1
	b	42	797,5	18 988,10	1,9	1,8
	c	-3	-96,1	-869,68	-0,1	-0,2
Nowomiejski	a	90	1 799,0	19 988,89	4,1	4,2
	b	105	2 058,7	19 606,67	4,9	4,8
	c	15	259,7	-382,22	0,7	0,6
Olecki	a	93	1 925,0	20 698,92	4,3	4,5
	b	78	1 677,6	21 507,69	3,6	3,9
	c	-15	-247,4	808,77	-0,7	-0,6
Olsztyński ziemski	a	149	3 038,2	20 390,60	6,9	7,0
	b	168	3 457,0	20 577,38	7,8	8,0
	c	19	418,8	186,78	0,9	1,0
Olsztyński grodzki	a	244	4 714,0	19 319,67	11,2	10,9
	b	239	4 776,1	19 983,68	11,0	11,0
	c	-5	62,1	664,01	-0,2	0,1
Ostródzki	a	160	3 066,9	19 168,13	7,4	7,1
	b	159	3 032,7	19 073,58	7,4	7,0
	c	-1	-34,2	-94,54	0,0	-0,1
Piski	a	68	1 407,3	20 695,59	3,1	3,3
	b	84	1 588,4	18 909,52	3,9	3,7
	c	16	181,1	-1 786,06	0,8	0,4
Szczygieński	a	86	1 718,1	19 977,91	4,0	4,0
	b	106	2 269,3	21 408,49	4,9	5,2
	c	20	551,2	1 430,58	0,9	1,3
Węgorzewski	a	34	679,4	19 982,35	1,6	1,6
	b	30	594,5	19 816,67	1,4	1,4
	c	-4	-84,9	-165,69	-0,2	-0,2
RAZEM	a	2 171	43 163,3	19 881,76	100,0	100,0
	b	2 163	43 232,5	19 987,29	100,0	100,0
	c	-8	69,2	105,53	x	x

a –2013 r., b–2014 r., c- wzrost/spadek

Efektywność refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w województwie warmińsko-mazurskich w latach 2013-2014

Wyszczególnienie		Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków FP	Wydatki na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia dla pracodawców (w tys. zł)	Przeciętny koszt wyposażenia lub doposażenia (w zł.)	Udział % liczby osób za które nastąpiła refundacja w PUP do ogółu w województwie	Udział % wydatków PUP w wydatkach na poniesionych na refundację w województwie
Bartoszycki	a	73	1 533,7	21 009,59	5,9	6,3
	b	150	3 196,6	21 310,67	8,0	8,7
	c	77	1 662,9	301,08	2,2	2,3
Braniewski	a	72	1 515,5	21 048,61	5,8	6,2
	b	103	2 147,2	20 846,60	5,5	5,8
	c	31	631,7	-202,01	-0,3	-0,4
Działdowski	a	33	595,0	18 030,30	2,6	2,5
	b	58	1 158,7	19 977,59	3,1	3,1
	c	25	563,7	1 947,28	0,5	0,7
Elbląski z m. Elbląg	a	167	3 330,0	19 940,12	13,4	13,7
	b	272	5 276,3	19 398,16	14,6	14,3
	c	105	1 946,3	-541,96	1,2	0,6
Ełcki	a	103	1 966,5	19 092,23	8,3	8,1
	b	145	2 749,9	18 964,83	7,8	7,5
	c	42	783,4	-127,41	-0,5	-0,7
Giżycki	a	31	595,8	19 219,35	2,5	2,5
	b	62	1 375,6	22 187,10	3,3	3,7
	c	31	779,8	2 967,74	0,8	1,3
Gołdapski	a	37	779,8	21 075,68	3,0	3,2
	b	39	797,3	20 443,59	2,1	2,2
	c	2	17,5	-632,09	-0,9	-1,1
Iławski	a	143	2 260,4	15 806,99	11,5	9,3
	b	173	2 820,7	16 304,62	9,3	7,6
	c	30	560,3	497,63	-2,2	-1,7
Kętrzyński	a	29	605,6	20 882,76	2,3	2,5
	b	48	971,1	20 231,25	2,6	2,6
	c	19	365,5	-651,51	0,2	0,1
Lidzbarski	a	59	1 153,8	19 555,93	4,7	4,8
	b	76	1 496,4	19 689,47	4,1	4,1
	c	17	342,6	133,54	-0,7	-0,7
Mrągowski	a	87	1 774,6	20 397,70	7,0	7,3
	b	82	1 756,8	21 424,39	4,4	4,8
	c	-5	-17,8	1 026,69	-2,6	-2,6
Nidzicki	a	48	860,0	17 916,67	3,9	3,5
	b	62	1 145,2	18 470,97	3,3	3,1
	c	14	285,2	554,30	-0,5	-0,4
Nowomiejski	a	15	257,6	17 173,33	1,2	1,1
	b	59	1 184,8	20 081,36	3,2	3,2
	c	44	927,2	2 908,02	2,0	2,1
Olecki	a	59	1 177,5	19 957,63	4,7	4,9
	b	70	1 413,4	20 191,43	3,8	3,8
	c	11	235,9	233,80	-1,0	-1,0
Olsztyński ziemski	a	43	904,4	21 032,56	3,5	3,7
	b	44	935,5	21 261,36	2,4	2,5
	c	1	31,1	228,81	-1,1	-1,2
Olsztyński grodzki	a	65	1 225,5	18 853,85	5,2	5,1
	b	68	1 321,2	19 429,41	3,6	3,6
	c	3	95,7	575,57	-1,6	-1,5
Ostródzki	a	57	1 153,0	20 228,07	4,6	4,8
	b	115	2 259,2	19 645,22	6,2	6,1
	c	58	1 106,2	-582,85	1,6	1,4
Piski	a	57	1 176,7	20 643,86	4,6	4,9
	b	122	2 380,4	19 511,48	6,5	6,5
	c	65	1 203,7	-1 132,38	2,0	1,6
Szczygieński	a	42	872,0	20 761,90	3,4	3,6
	b	75	1 636,4	21 818,67	4,0	4,4
	c	33	764,4	1 056,76	0,7	0,8
Węgorzewski	a	26	511,5	19 673,08	2,1	2,1
	b	41	873,6	21 307,32	2,2	2,4
	c	15	362,1	1 634,24	0,1	0,3
RAZEM	a	1 246	24 248,9	19 461,40	100,0	100,0
	b	1 864	36 896,3	19 794,15	100,0	100,0
	c	618	12 647,4	332,75	x	x

a – 2013 r., b – 2014 r., c – wzrost/spadek