

EFEKTYWNOŚĆ PODSTAWOWYCH FORM  
AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ W WOJEWÓDZTWIE  
WARMIŃSKO-MAZURSKIM W 2020 ROKU



## WSTĘP

Rok 2020 upłynął pod znakiem walki z pandemią COVID-19, która negatywnie wpłynęła na wiele sfer naszego życia, w tym również na rynek pracy. Zamknięcie gospodarki spowodowało utrudnienia w organizacji szkoleń, czy zorganizowania staży i prac interwencyjnych u pracodawcy, przez co urzędy pracy miały problem z aktywizacją bezrobotnych. Przełożyło się to na mniejszą liczbę zaaktywizowanych osób i niższą efektywność zatrudnieniową. Osiągnięcie wyższych wskaźników efektywności kosztowej oraz kosztu uczestnictwa wynikają, ze zmian stawek wypłacanych z tytułu aktywizacji danej formy wsparcia.

Przedmiotem niniejszego opracowania jest analiza efektywności wydatkowania w warmińsko-mazurskim w 2020 roku środków Funduszu Pracy na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej.

Katalog podstawowych form aktywizacji zawodowej obejmuje: staże, szkolenia, prace interwencyjne, roboty publiczne, refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanych bezrobotnych oraz jednorazowe środki podejmowania działalności gospodarczej. Są to instrumenty wsparcia dla osób bezrobotnych, na które co roku przeznaczają się najwięcej środków Funduszu Pracy.

Analiza została sporządzona na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPiT-02. Posłużył on do sporządzenia zestawień tabelarycznych w podziale na powiaty Warmii i Mazur, dotyczących m.in. wydatków, osób uczestniczących w danej formie aktywizacji, kończących udział oraz zatrudnionych. Na podstawie tego załącznika obliczono również podstawowe wskaźniki, jakie zostały omówione w niniejszej analizie, tj. efektywność zatrudnieniową, efektywność kosztową oraz koszt uczestnictwa w formie aktywizacji.

Rozdziały dotyczące szkoleń i staży wzbogacono również (na podstawie załącznika 4 sprawozdania MRiPS) o strukturę osób uczestniczących w tych formach aktywizacji oraz dane dotyczące obszarów kształcenia. Przy omówieniu staży dodano również podstawowe informacje o przygotowaniu zawodowym dorosłych.

Na podstawie zestawień tabelarycznych sporządzonych przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, w analizie dokonano również porównania wskaźników efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz kosztu uczestnictwa w formie aktywizacji między województwami.

## SŁOWNICZEK:

**Efektywność zatrudnieniowa** – udział procentowy liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione, w stosunku do liczby osób, które zakończyły udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej.

**Efektywność kosztowa** – stosunek kwoty wydatków Funduszu Pracy poniesionych przez samorzady powiatowe na finansowanie podstawowych form aktywizacji zawodowej do liczby osób, które w trakcie lub po zakończeniu udziału w podstawowych formach aktywizacji zawodowej zostały wykazane jako zatrudnione.

**Koszt uczestnictwa w formie aktywizacji** – średni koszt aktywizacji jednej osoby, liczony jako stosunek poniesionych wydatków na daną formę aktywizacji do liczby uczestników danej formy aktywizacji.

**Osoby uczestniczące w danej formie aktywizacji** – osoby, za które w danym roku dokonano wydatku z Funduszu Pracy bez względu na okres trwania aktywizacji i wielokrotne korzystanie z tej samej formy aktywizacji

**Osoby, które zakończyły udział w formie aktywizacji** – osoby, które w danym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji zawodowej finansowanej z Funduszu Pracy, w tym osoby, które zakończyły aktywizację rozpoczętą w latach poprzednich; w przypadku tych form, w których pracodawca ma ustawowy obowiązek zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu okresu refundacji, jako datę zakończenia udziału w formie wsparcia należy traktować datę końcową ustawowego zobowiązania.

**Osoby, które zostały zatrudnione** – osoby, które w trakcie lub w okresie 3 miesięcy od zakończenia udziału w danej formie aktywizacji zawodowej podjęły pracę i wykonywały ją co najmniej 30 dni – zgodnie z danymi pozyskiwanymi z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (ZUS); przez zatrudnienie do celów analizowania efektywności zatrudnieniowej i kosztowej działań realizowanych przez Powiatowe Urzędy Pracy – należy rozumieć:

- Wykonywanie pracy na podstawie stosunku pracy, stosunku służbowego oraz umowy o pracę nakładczą – zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 pkt 43 ustawy.
- Wykonywanie pracy lub świadczenie usług na podstawie umów cywilnoprawnych, w tym umowy agencyjnej, umowy zlecenie, umowy o dzieło albo w okresie członkostwa w rolniczej spółdzielni produkcyjnej, spółdzielni kółek rolniczych lub spółdzielni usług rolniczych zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 11 ustawy.
- Wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (KRS) lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG).

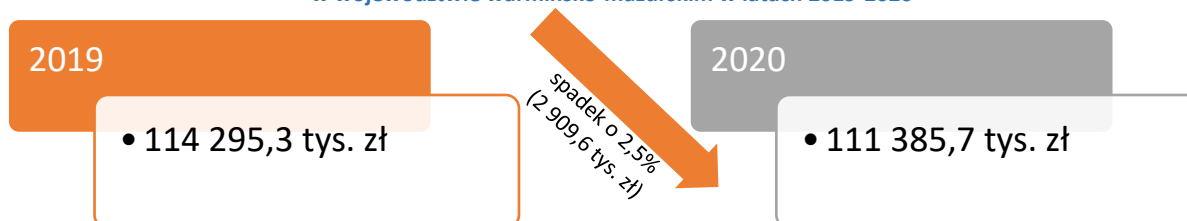
## Spis treści

WSTĘP.....	2
SŁOWNICZEK: .....	3
1. Wydatki z Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej w regionie .....	5
2. Uczestnicy, kończący udział i osoby zatrudnione po udziale w podstawowych programach aktywizacji zawodowej.....	7
3. Efektywność zatrudnieniowa, efektywność kosztowa oraz koszt ponownego zatrudnienia w Polsce.....	11
4. Efektywność zatrudnieniowa, efektywność kosztowa oraz koszt ponownego zatrudnienia w 2020 roku w województwie warmińsko-mazurskim.....	14
5. Podstawowe wskaźniki oraz efektywność poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej .....	22
5.1. STAŻE .....	22
5.2. PRZYGOTOWANIE ZAWODOWE DOROSŁYCH .....	28
5.3. SZKOLENIA .....	29
5.4. PRACE INTERWENCYJNE .....	35
5.5. ROBOTY PUBLICZNE .....	41
5.6. DOFINANSOWANIE PODEJMOWANIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ .....	47
5.7. REFUNDACJA KOSZTÓW WYPOSAŻENIA LUB DOPOSAŻENIA STANOWISKA PRACY.....	53
6. Podsumowanie .....	60

## 1. Wydatki z Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej w regionie

W 2020 roku na podstawowe formy aktywizacji zawodowej przeznaczono 111 385,7 tys. zł, jest to kwota niższa o 2,5% (2 909,6 tys. zł) niż w 2019 roku.

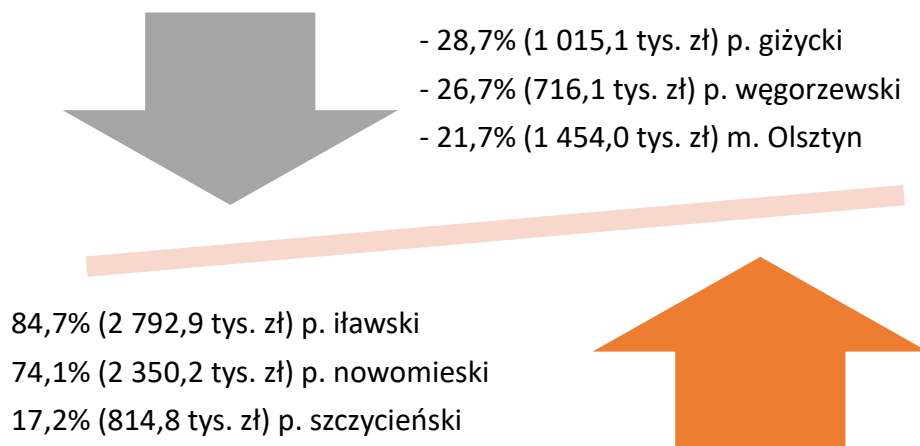
Wykres 1 Wydatki Funduszu Pracy przeznaczone na wybrane formy aktywizacji zawodowej w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2019-2020



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPiT-02.

Zmiany, które nastąpiły w wydatkach w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego były znaczące. W 11 powiatowych urzędach pracy nastąpił spadek wysokości poniesionych nakładów finansowych, przy czym aż 9 z nich przekraczała średnią wojewódzką. Natomiast w 9 powiatach odnotowano wzrost wydatków na podstawowe formy aktywizacji zawodowej, który był zróżnicowany i wahał się od 84,7% w powiecie iławskim do 1,8% w powiecie bartoszyckim.

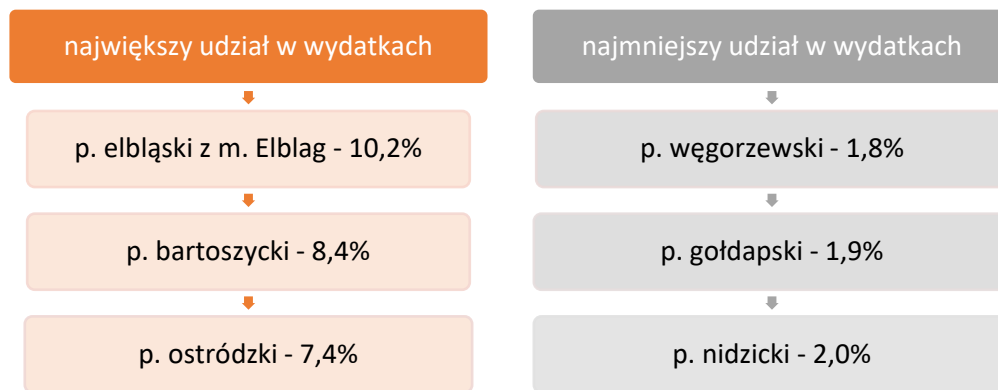
Rysunek 1 Powiaty, w których nastąpiły największe zmiany w wydatkach Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej w latach 2019-2020



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPiT-02.

Największe wydatki na podstawowe formy aktywizacji zawodowej poniesiono w p. elbląskim z m. Elbląg – 11 311,9 tys. zł (10,2% ogółu wydatków), bartoszyckim – 9 380,7 tys. zł (8,4%) oraz ostródzkim – 8 216,9 tys. zł (7,4%). Natomiast, najmniejsze nakłady finansowe przeznaczono w p. węgorzewskim – 1 961,1 tys. zł (1,8%), gołdapskim – 2 122,8 tys. zł (1,9%) oraz nidzickim – 2 265,3 tys. zł (2,0%).

**Rysunek 2 Powiaty, w których udział procentowy w wydatkach na podstawowe formy aktywizacji zawodowej był najwyższy i najniższy w 2020 roku**

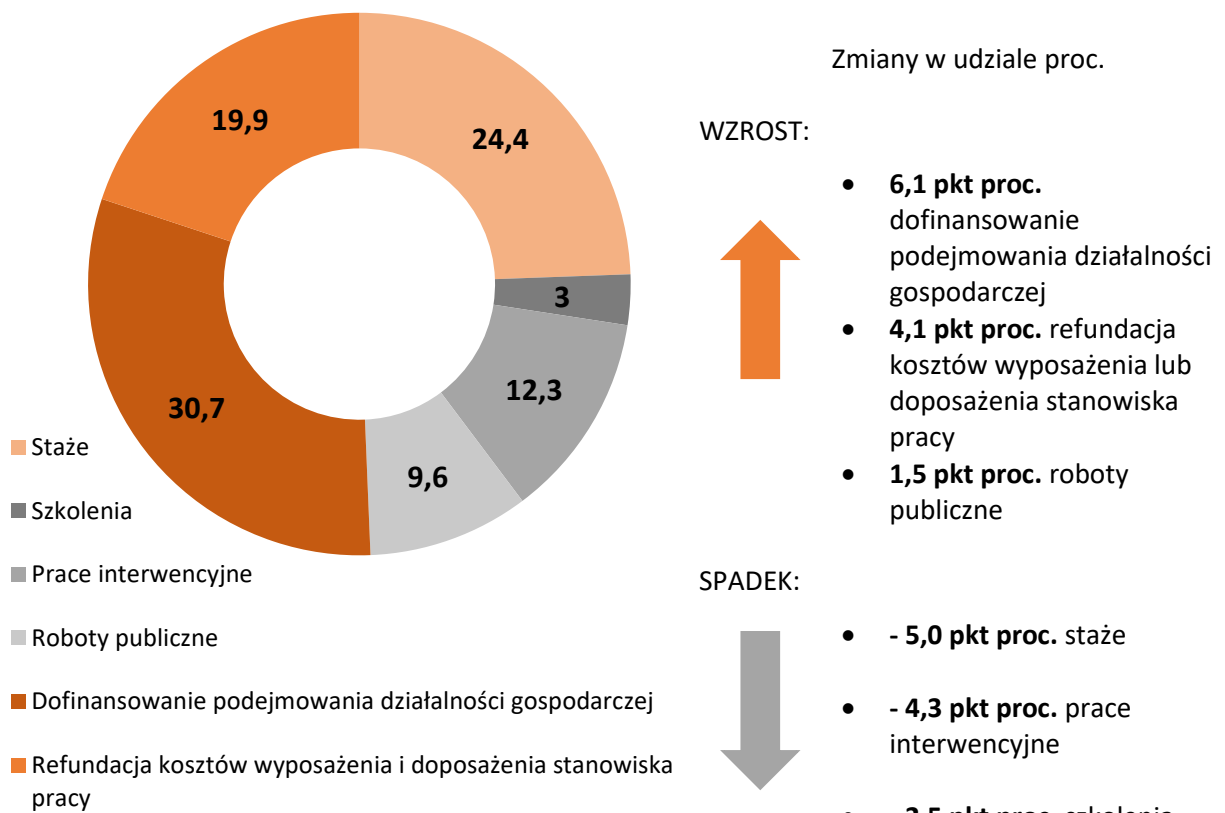


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

Spośród 6 analizowanych, podstawowych form aktywizacji zawodowej, 3 z nich stanowią 75% wszystkich poniesionych wydatków, a są to: dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej – 30,7% (34 147,2 tys. zł), staże – 24,4% (27 226,5 tys. zł) oraz refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 19,9% (22 148,6 tys. zł).

Najmniejszy odsetek wydatków spośród podstawowych form aktywizacji zawodowej przeznaczono na prace interwencyjne – 12,3% (13 754,0 tys. zł), roboty publiczne – 9,6% (10 742,6 tys. zł) oraz szkolenia – 3,0% (3 366,8 tys. zł).

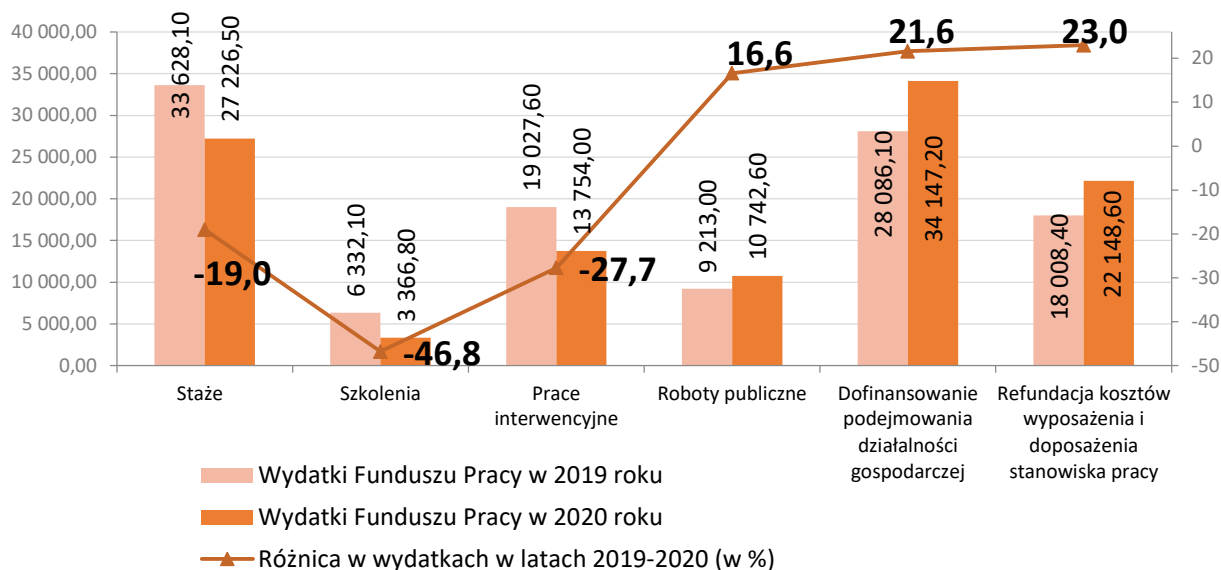
**Wykres 2 Wydatki poniesione z Funduszu Pracy na podstawowe formy aktywizacji zawodowej w 2020 roku (w %)**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

W 2020 roku największy spadek w środkach poniesionych na podstawowe formy aktywizacji zawodowej, w stosunku do 2019 roku odnotowano w szkoleniach (o 46,8%, tj. o 2 965,3 tys. zł), pracach interwencyjnych (27,7%, 5 273,6 tys. zł) oraz stażach (19,0%, 6 401,6 tys. zł). W tym samym okresie zwiększyły się wydatki na pokrycie kosztów refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (o 23,0%, 4 140,2 tys. zł), dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej (o 21,6%, 6 061,1 tys. zł) oraz robót publicznych (16,6%, 1 529,6 tys. zł).

Wykres 3 Wydatki Funduszu Pracy na wybrane formy aktywizacji zawodowej w latach 2019-2020 (w tys. zł)

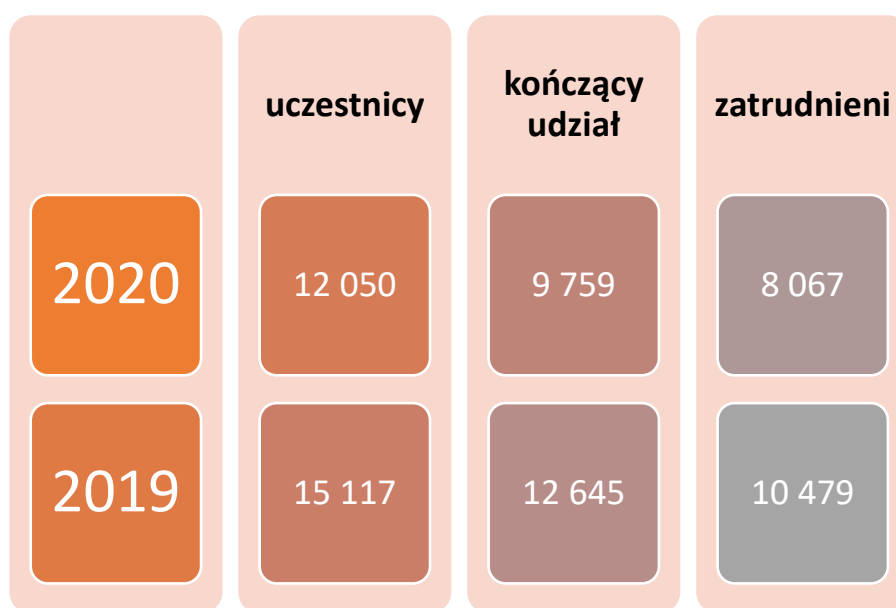


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

## 2. Uczestnicy, kończący udział i osoby zatrudnione po udziale w podstawowych programach aktywizacji zawodowej

W 2020 roku w województwie warmińsko-mazurskim w aktywnych formach aktywizacji zawodowej uczestniczyło 12 050 osób, ukończyło je 9 759 osób, natomiast zatrudnienie zdobyło 8 067 osób. Porównując dane do 2019 roku, można stwierdzić, iż w 2020 roku spadła zarówno liczba uczestników (o 20,3%, 3 067 osób), osób, które ukończyły wybrane formy aktywizacji (o 22,8%, 2 886 osób) oraz zatrudnionych (o 23,0%, 2 412 osób).

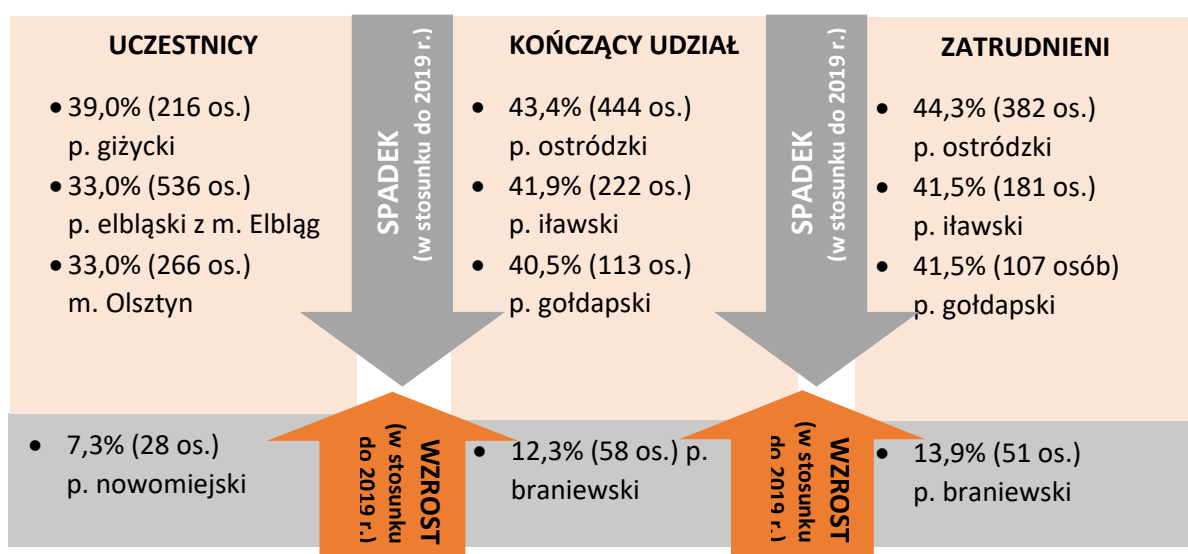
**Rysunek 3 Liczba uczestników, osób kończących udział oraz zatrudnionych po realizacji aktywnych form aktywizacji zawodowej w latach 2019-2020**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPiT-02.

Spadek liczby uczestników podstawowych form aktywizacji zawodowej nastąpił w 19 powiatach, wyjątek stanowił powiat nowomiejski (wzrost o 7,3% 28 osób). Również wśród kończących wybraną formę aktywizacji, w 19 powiatach liczba tych osób się zmniejszyła, jedynie w stosunku do 2019 roku o 12,3% (58 osób) zwiększyła się liczba osób w powiecie braniewskim. Podobna sytuacja wystąpiła wśród osób zatrudnionych po uczestnictwie w podstawowych formach aktywizacji zawodowej, tutaj również wyjątek stanowił powiat braniewski, ze wzrostem liczby osób o 13,9% (51 osób).

**Rysunek 4 Uczestnicy, osoby kończące udział oraz zatrudnieni po realizacji podstawowych form aktywizacji zawodowej w latach 2019-2020 w podziale na powiaty**

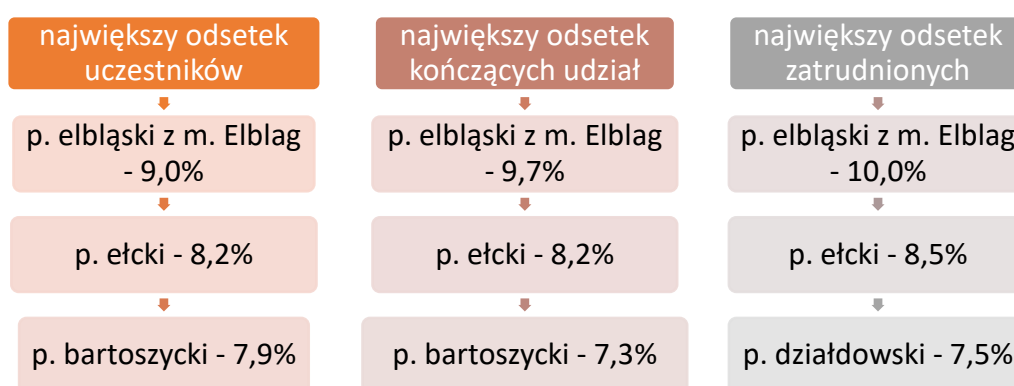


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPiT-02.



Liczba uczestników w 2020 roku w podziale na powiaty była zróżnicowana, jednak zarówno wśród rozpoczynających udział, kończących i zatrudnionych po uczestnictwie w podstawowych formach aktywizacji zawodowej, najwięcej osób było w powiatach: elbląskim z m. Elbląg (1 087 uczestników, 942 kończących udział, 809 osób zatrudnionych), ełckim (odpowiednio: 971 osób i 802 osoby, 685 osób) oraz bartoszyckim (946 osób uczestniczących i 716 osób kończących udział). Zmiana nastąpiła w powiatach, w których był największy odsetek zatrudnionych, bowiem na 3 miejscu uplasował się powiat działdowski (7,5% ogółu, 608 osób).

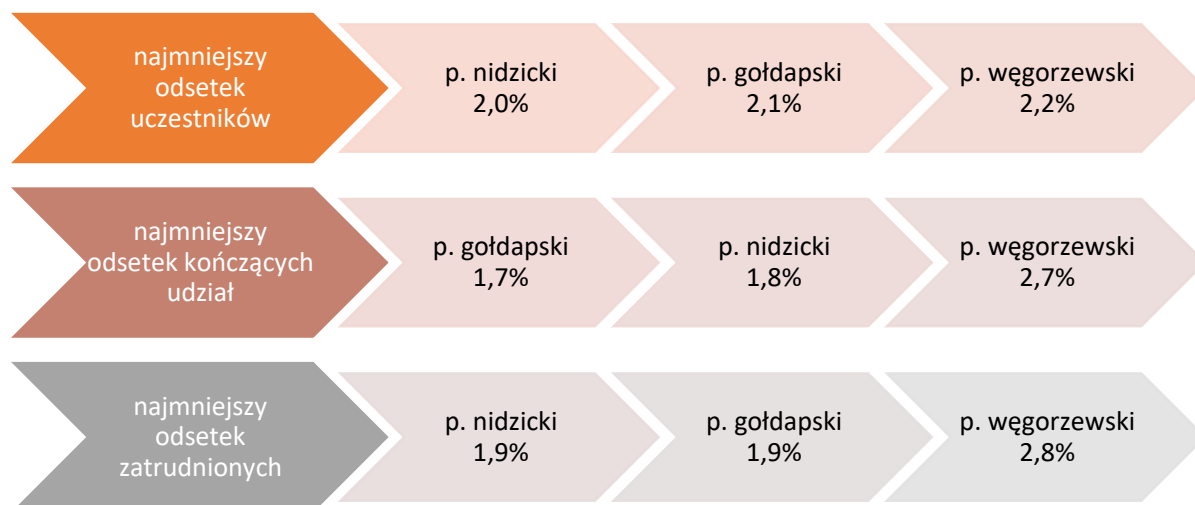
**Rysunek 5 Powiaty w których był największy odsetek osób rozpoczynających, kończących udział oraz zatrudnionych po udziale w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2020 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPiIT-02.

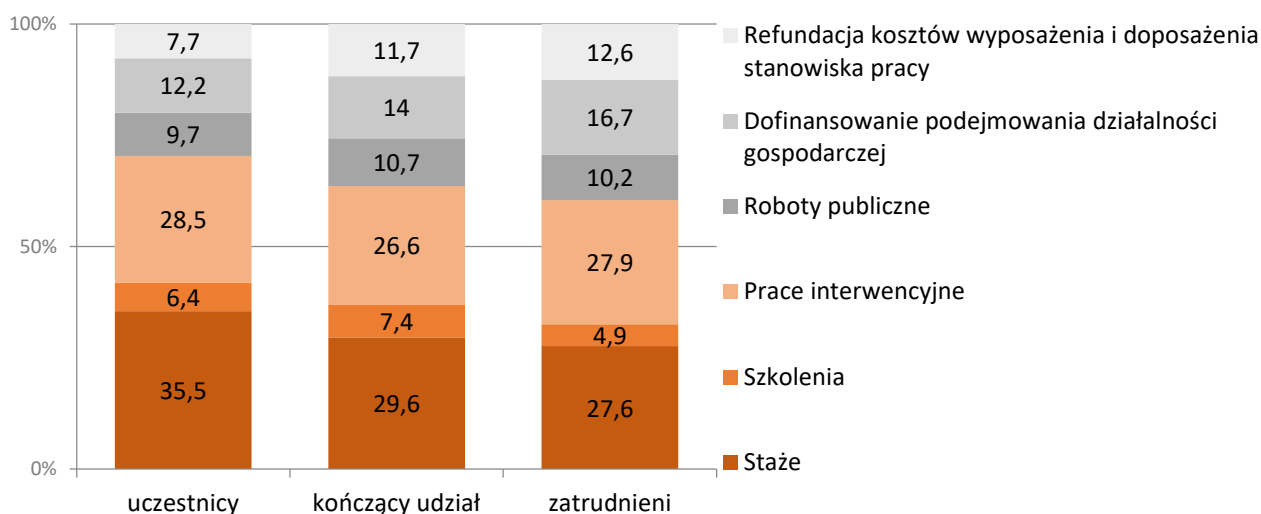
Podstawowe formy aktywizacji cieszyły się najmniejszym zainteresowaniem w powiecie nidzickim, bowiem rozpoczęło je 237 osób, gołdapskim - 257 osób oraz węgorzewskim - 263 osoby. Najmniej osób ukończyło podstawowe formy aktywizacji w powiatach: gołdapskim (166 osób), nidzickim (174 osoby) oraz węgorzewskim (264 osoby). Natomiast najmniej osób zatrudnionych po udziale w podstawowych programach aktywizacji zawodowej odnotowano w powiatach: nidzickim (155 osób), gołdapskim (151 osób), węgorzewskim (222 osoby).

**Rysunek 6 Powiaty w których był najmniejszy odsetek osób rozpoczynających, kończących oraz zatrudnionych po udziale w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2020 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPiIT-02.

**Rysunek 7** Udział procentowy osób rozpoczynających, kończących udział oraz zatrudnionych po udziale w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2020 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

Biorąc pod uwagę rodzaje podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 roku najwięcej osób uczestniczyło w stażach – 35,5% (4 273 osoby), pracach interwencyjnych – 28,5% (3 433 osoby). Dofinansowanie podejmowania własnej działalności gospodarczej otrzymało 12,2% ogółu (1 473 osoby), natomiast uczestnicy robót publicznych stanowili 9,7% ogółu (1 164 osoby). Refundacją kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy objęto 7,7% (932 osoby), natomiast szkolenia rozpoczęło 6,4% (775 osób).

W 2020 roku udział w stażach zakończyło 2 887 osób (29,6% ogółu kończących udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej), w pracach interwencyjnych – 2 596 osób (26,6%). Swoją firmę po otrzymaniu dofinansowania na podjęcie działalności gospodarczej, przez rok utrzymało 1 369 osób (14,0%), natomiast stanowisko stworzone dzięki refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy utrzymało 1 145 osób (11,7%). Udział w robotach publicznych zakończyły 1 043 osoby (10,7%), natomiast w szkoleniach – 719 osób (7,4%).

Najwięcej osób utrzymało swoje zatrudnienie po uczestnictwie w pracach interwencyjnych – 2 254 osoby (27,9%) oraz stażach – 2 230 osób (27,6%). Trzy miesiące po roku od otrzymania dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej swoją działalność nadal prowadziło 1 346 osób (16,7%), natomiast swoje zatrudnienie dzięki refundacji kosztów wyposażenia i doposażenia stanowiska pracy zachowało 1 015 osób (12,6%). Zatrudnienie po uczestnictwie w robotach publicznych uzyskało 826 osób (10,2%), natomiast szkolenia dały możliwość zatrudnienia 396 osobom (4,9%).

### 3. Efektywność zatrudnieniowa, efektywność kosztowa oraz koszt ponownego zatrudnienia w Polsce

W 2020 roku, w Polsce osiągnięto efektywność zatrudnieniową na poziomie 85,4%, nasz region pod względem tego wskaźnika uplasował się na 14 miejscu wśród pozostałych województw. Najwyższą efektywność zatrudnieniową uzyskało województwo zachodniopomorskie – 88,8%, podkarpackie – 88,5% oraz podlaskie – 88,2%.

Biorąc pod uwagę urzędy pracy w regionach, których największy odsetek z nich przekroczył wielkość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w Polsce (85,4%), tutaj również pierwsze miejsce zajął region zachodniopomorski – 85,0% powiatowych urzędów pracy miało wskaźnik równy lub większy niż ogólnokrajowy, w podkarpackim odsetek ten wyniósł 81,0%, a w opolskim 72,7%.

Tabela 1 Efektywność zatrudnieniowa w województwach w 2020 roku

	WOJEWÓDZTWO	EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA w %
1	zachodniopomorskie	88,8
2	podkarpackie	88,5
3	podlaskie	88,2
4	lubuskie	87,4
5	opolskie	87,3
6	dolnośląskie	86,8
7	pomorskie	86,8
8	kujawsko-pomorskie	86,7
9	łódzkie	86,4
10	mazowieckie	85,6
11	śląskie	85,6
	<b>POLSKA</b>	<b>85,4</b>
12	wielkopolskie	84,9
13	małopolskie	84,7
14	warmińsko-mazurskie	82,7
15	świętokrzyskie	80,8
16	lubelskie	78,8

Źródło: Dane MRiPS. Opracowanie własne.

Najwyższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 roku:

- pomorskie – 90,2%
- podkarpackie – 89,2%
- podlaskie – 88,4%

Najniższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 roku:

- świętokrzyskie – 79,9%
- wielkopolskie – 81,7%
- lubelskie – 81,7%

Najniższą efektywność zatrudnieniową wynoszącą 78,8% uzyskało w 2020 roku województwo lubelskie, 80,8% świętokrzyskie, natomiast 82,7% warmińsko-mazurskie.

Analizując powiatowe urzędy pracy w Polsce pod kątem wysokości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, tylko 4,8% ogółu powiatowych urzędów pracy w województwie lubelskim osiągnęło wartość równą lub większą, niż wskaźnik krajowy, w świętokrzyskim odsetek ten stanowił 42,9%, a w wielkopolskim 48,4%.

Tabela 2 Efektywność kosztowa w województwach w 2020 roku

	WOJEWÓDZTWO	EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA
1	lubuskie	10 077,18
2	wielkopolskie	10 731,85
3	śląskie	11 046,99
4	podkarpackie	11 096,93
5	kujawsko-pomorskie	11 114,43
6	pomorskie	11 296,84
7	lubelskie	11 739,72
8	zachodniopomorskie	11 907,67
9	opolskie	11 927,18
	<b>POLSKA</b>	<b>11 970,80</b>
10	łódzkie	12 001,15
11	małopolskie	12 050,79
12	dolnośląskie	12 352,93
13	podlaskie	12 592,09
14	świętokrzyskie	13 726,47
15	mazowieckie	13 763,62
16	warmińsko-mazurskie	13 807,57

Źródło: Dane MRiPS. Opracowanie własne.

Efektywność kosztowa w 2020 roku w Polsce wyniosła 11 970,80 zł, 9 województw osiągnęło niższy (korzystny) wskaźnik niż krajowy. Najniższy wskaźnik efektywności kosztowej uzyskało województwo lubuskie (10 077,18 zł), wielkopolskie (10 731,85 zł) oraz śląskie (11 046,99 zł).

W województwie lubuskim 91,7% powiatowych urzędów pracy osiągnęło efektywność kosztową niższą lub równą wskaźnikowi ogólnopolskiemu, w wielkopolskim odsetek ten wyniósł 77,4%, a w śląskim 67,7%.

Najniższa efektywność kosztowa w 2019 roku:  
 - lubuskie – 8 434,02 zł  
 - pomorskie – 8 526,01 zł  
 - lubelskie – 9 152,01 zł

Najwyższa efektywność kosztowa w 2019 roku:  
 - śląskie – 11 502,87 zł  
 - łódzkie – 11 494,83 zł  
 - warmińsko-mazurskie – 10 907,08 zł

Najwyższą efektywnością kosztową na tle innych województw charakteryzował się nasz region (13 807,57 zł), w mazowieckim wskaźnik ten wyniósł 13 763,62 zł, a w świętokrzyskim (13 726,47 zł).

W warmińsko-mazurskim tylko 20,0% powiatowych urzędów pracy miało niższą lub równą wartość wskaźnika efektywności kosztowej, jak ten osiągnięty w Polsce, w mazowieckim odsetek ten wyniósł 28,2%, a w świętokrzyskim 35,7%.

Tabela 3 Koszt uczestnictwa w podstawowych programach aktywizacji zawodowej w województwach w 2020 roku

WOJEWÓDZTWO	KOSZT UCZESTNICTWA W PODST.FORMACH AKTYWIZACJI
1 lubelskie	7 495,29
2 lubuskie	7 893,32
3 podkarpackie	7 947,23
4 małopolskie	8 244,08
5 kujawsko-pomorskie	8 333,82
6 wielkopolskie	8 496,44
7 pomorskie	8 665,14
8 opolskie	8 687,19
<b>POLSKA</b>	<b>8 768,02</b>
9 świętokrzyskie	8 777,35
10 śląskie	9 009,72
11 podlaskie	9 236,65
12 warmińsko-mazurskie	9 243,63
13 łódzkie	9 394,12
14 dolnośląskie	9 737,78
15 zachodniopomorskie	9 762,58
16 mazowieckie	9 926,85

Źródło: Dane MRiPS. Opracowanie własne.

Przeciętny koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2020 roku w Polsce wyniósł 8 768,02 zł. Najniższy koszt uczestnictwa osiągnęło województwo lubelskie – 7 495,29 zł, lubuskie – 7 893,32 zł oraz podkarpackie – 7 947,23 zł. Najwyższy średni koszt aktywizacji jednej osoby w 2020 roku był w województwie mazowieckim – 9 926,85 zł, zachodniopomorskim – 9 762,58 zł oraz dolnośląskim – 9 737,78 zł.

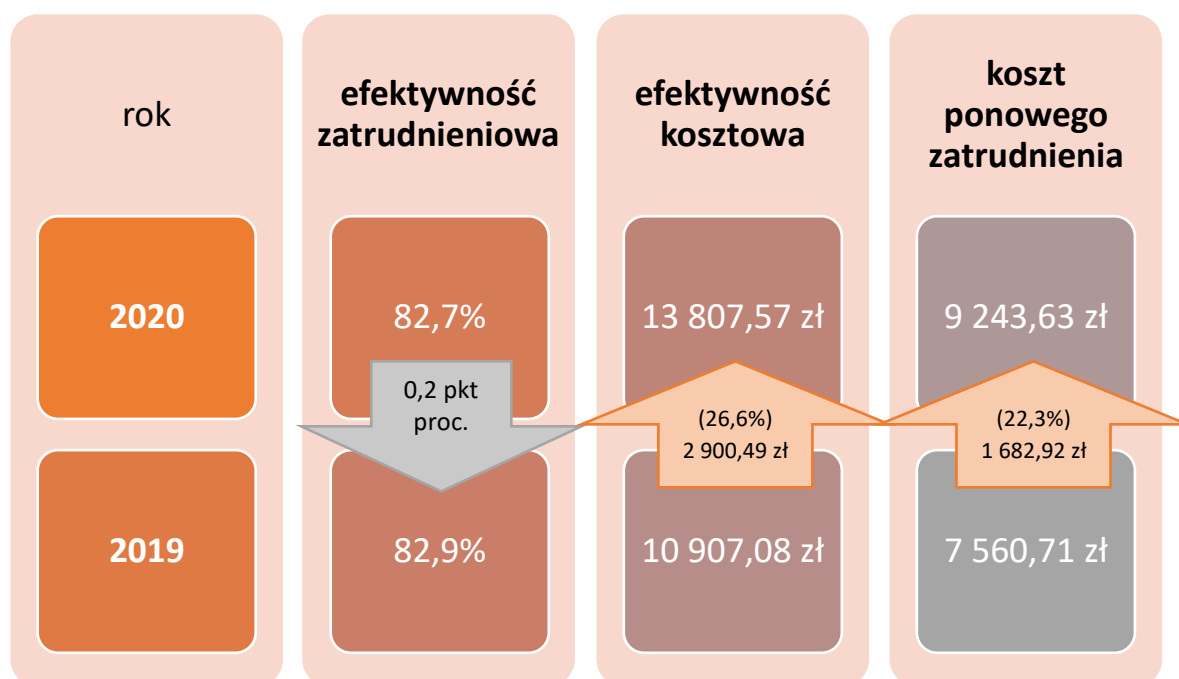
Najniższy koszt uczestnictwa w 2019 roku:  
 - wielkopolskie – 6 940,00 zł  
 - kujawsko-pomorskie – 7 130,92 zł  
 - lubuskie – 7 160,05 zł

Najwyższy koszt uczestnictwa w 2019 roku:  
 - łódzkie – 8 776,60 zł  
 - dolnośląskie – 8 500,14 zł  
 - zachodniopomorskie – 8 458,57 zł

#### 4. Efektywność zatrudnieniowa, efektywność kosztowa oraz koszt ponownego zatrudnienia w 2020 roku w województwie warmińsko-mazurskim

W 2020 roku, w regionie efektywność zatrudnieniowa wyniosła 82,7%, tym samym była o 0,2 pkt proc. niższa niż w 2019 roku. Wskaźnik efektywności kosztowej miał wartość 13 807,57 zł i porównując go do 2019 roku można stwierdzić wzrost o 26,6% (2 900,49 zł). Średni koszt aktywizacji jednej osoby wyniósł w 2020 roku 9 243,63 zł i również jego wielkość wzrosła (o 22,3%, 1 682,92 zł).

Rysunek 8 Efektywność zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt ponownego zatrudnienia w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2019-2020



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

W 2020 roku wskaźnik efektywności zatrudnieniowej powyżej średniej wojewódzkiej (82,7%) wystąpił w 14 powiatach. Największą skuteczność zatrudnieniową po udziale w podstawowych programach aktywizacji zawodowej odnotowano w powiecie gołdapskim (91,0%), lidzbarskim (90,1%) oraz nowomiejskim (89,5%). Najniższa wartość tego wskaźnika wystąpiła w powiecie bartoszyckim (68,9%), kętrzyńskim (76,1%) oraz piskim (77,0%).

Względem 2019 roku można zauważyć, iż w 11 powiatowych urzędach pracy nastąpił wzrost efektywności zatrudnieniowej, od 11,4 pkt proc. w powiecie węgorzewskim, do 0,5 pkt proc. w powiecie iławskim. Natomiast, do powiatów, w których efektywność zatrudnieniowa najbardziej spadła należą: szczycieński (9,1 pkt proc.), kętrzyński (8,4 pkt proc.) oraz olecki (6,3 pkt proc.).

Tabela 4 Efektywność zatrudnieniowa w 2020 roku

	POWIATY	EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA
1	gołdapski	91,0
2	lidzbarski	90,1
3	nowomiejski	89,5
4	m. Olsztyn	89,4
5	nidzicki	89,1
6	działdowski	88,1
7	olecki	86,4
8	elbląski z m. Elbląg	85,9
9	ełcki	85,4
10	giżycki	85,4
11	mragowski	84,9
12	węgorzewski	84,1
13	ostródzki	82,9
14	iławski	82,8
	<b>WOJEWÓDZTWO</b>	<b>82,7</b>
15	olsztyński	80,2
16	braniewski	79,4
17	szczygieński	77,3
18	piski	77,0
19	kętrzyński	76,1
20	bartoszycki	68,9

Najwyższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 roku:

- p. olecki – 92,6%
- p. gołdapski – 92,5%
- p. nidzicki – 90,3%

Najniższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 roku:

- węgorzewski – 72,7%
- piski – 72,9%
- braniewski – 78,3%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

Wskaźnik efektywności kosztowej powinien przyjmować jak najniższą wartość. Przeciętnie w regionie w 2020 roku wyniósł on 13 807,57 zł i jego wartość plasuje się w połowie wartości osiągniętych we wszystkich powiatowych urzędach pracy naszego województwa. Jak wynika z tabeli 5, w 2020 roku było duże zróżnicowanie wysokości efektywności kosztowej – najniższa, w powiecie węgorzewskim wyniosła 8 833,78 zł, podczas gdy ten wskaźnik był prawie trzy razy większy w powiecie iławskim (23 887,84 zł). Najkorzystniejszą (najniższą) wartość tego wskaźnika osiągnęły również powiaty: giżycki (9 588,21 zł) oraz ełcki (10 180,15 zł). Z kolei najwyższą wartość efektywności kosztowej po powiecie iławskim odnotowano również w powiatach: bartoszyckim (19 027,79 zł) oraz nowomiejskim (18 971,82 zł).

Rok 2020 przyniósł niekorzystne zmiany w wysokości osiągniętej efektywności kosztowej, bowiem w stosunku do 2019 roku, w 15 powiatach odnotowano zwiększenie wartości tego wskaźnika. Największy wzrost nastąpił w powiecie iławskim (o 215,8%, 16 322,47 zł), nowomiejskim (o 113,0%, 10 065,64 zł) i ostródzkim (o 72,0%, 7 152,71 zł). Natomiast najkorzystniejszą sytuację, czyli największy spadek wysokości tego wskaźnika, odnotowano w powiecie braniewskim (o 23,2%, 3 882,54 zł), ełckim (o 8,6%, 962,43 zł) oraz węgorzewskim (o 4,3%, 397,94 zł).

Tabela 5 Efektywność kosztowa w 2020 roku

	POWIATY	EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA
1	węgorzewski	8 833,78
2	giżycki	9 588,21
3	ełcki	10 180,15
4	działdowski	11 149,84
5	m. Olsztyn	12 173,38
6	lidzbarski	12 204,52
7	kętrzyński	12 792,16
8	braniewski	12 836,75
9	szczywieński	12 962,38
10	olsztyński	13 182,70
	<b>WOJEWÓDZTWO</b>	<b>13 807,57</b>
11	olecki	13 825,09
12	piski	13 938,17
13	elbląski z m. Elbląg	13 982,57
14	gołdapski	14 058,28
15	nidzicki	14 614,84
16	mrągowski	16 877,12
17	ostródzki	17 082,95
18	nowomiejski	18 971,82
19	bartoszycki	19 027,79
20	iławski	23 887,84

Najniższa efektywność kosztowa w 2019 roku:

- p. iławski – 7 565,37 zł
- p. szczycieński – 8 202,95 zł
- p. gołdapski – 8 338,37 zł

Najwyższa efektywność kosztowa w 2019 roku:

- bartoszycki – 18 394,61 zł
- braniewski – 16 719,29 zł
- elbląski z m. Elbląg – 14 140,97 zł

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

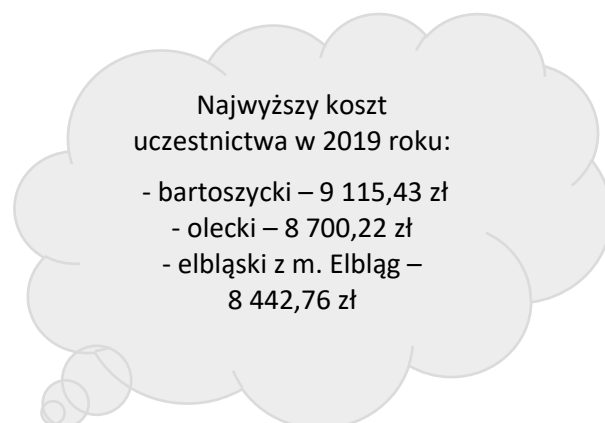
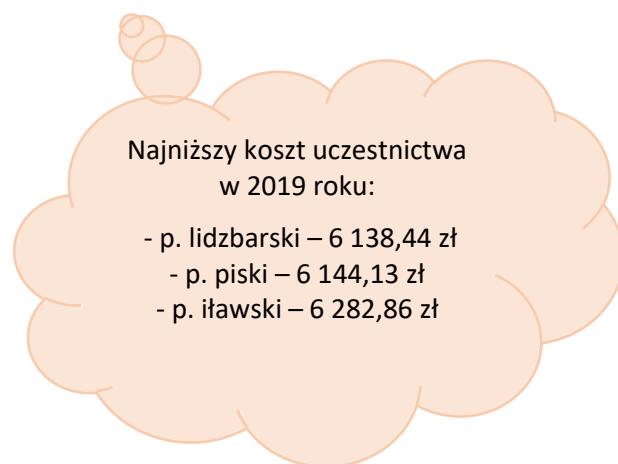
Podobnie jak efektywność kosztowa, tak średni koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji ogółem w województwie wynoszący 9 243,63 zł jest usytuowany pomiędzy dziesięcioma najwyższymi i najniższymi wielkościami, które osiągnęły powiatowe urzędy pracy w regionie. Najkorzystniejszy (najniższy) średni koszt aktywizacji jednej osoby wyniósł 7 181,67 zł w powiecie ełckim, 7 397,20 zł w szczycieńskim oraz 7 456,65 zł w węgorzewskim. Natomiast najwyższe wartości tego wskaźnika uzyskały powiaty: iławski (13 566,59 zł), nowomiejski (13 335,27 zł) oraz mrągowski (10 537,04 zł).

Porównując wysokość kosztu uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji w stosunku do 2019 roku, można zauważyć, iż w 2020 roku w prawie wszystkich powiatach nastąpił wzrost jego wartości. Zmiany jakie nastąpiły są zróżnicowane od wzrostu o 115,9% - 7 283,74 zł w powiecie iławskim do 6,7% - 466,58 zł w powiecie węgorzewskim. Jedynie powiat ełcki odnotował spadek w wysokości średniego kosztu uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji (o 2,1%, 150,87 zł).



Tabela 6 Koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji w 2020 roku

	POWIATY	KOSZT UCZESTNICTWA W PODSTAWOWYCH FORMACH AKTYWIZACJI
1	ełcki	7 181,67
2	szczywieński	7 397,20
3	węgorzewski	7 456,65
4	giżycki	7 460,65
5	braniewski	7 694,71
6	lidzbarski	8 150,00
7	gołdapski	8 259,92
8	piski	8 486,09
9	olsztyński	8 846,92
10	działdowski	9 235,83
	<b>WOJEWÓDZTWO</b>	<b>9 243,63</b>
11	kętrzyński	9 462,94
12	nidzicki	9 558,23
13	m. Olsztyn	9 720,70
14	olecki	9 764,81
15	ostródzki	9 864,23
16	bartoszycki	9 916,17
17	elbląski z m. Elbląg	10 406,53
18	mragowski	10 537,04
19	nowomiejski	13 335,27
20	iławski	13 566,59



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

Biorąc pod uwagę wielkości trzech wskaźników: najwyższą efektywność zatrudnieniową, najniższą efektywność kosztową oraz koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji można zauważyć iż najkorzystniejsza sytuacja w 2020 roku miała miejsce w powiecie lidzbarskim. To właśnie tam, dzięki niskim nakładom finansowym poniesionym na jednego uczestnika (8 150,00 zł) uzyskano jedną z najwyższych efektywności zatrudnieniowych – 90,1% przy jednocześnie korzystnej efektywności kosztowej (12 204,52 zł). Jedne z lepszych wskaźników uzyskał również powiat działdowski, w którym efektywność zatrudnieniowa wyniosła 88,1%, przy jednocześnie efektywności kosztowej wynoszącej 11 149,84 zł i koszcie przeznaczonym na jednego uczestnika – 9 235,83 zł. Korzystne wskaźniki osiągnięto również w mieście Olsztyn, wydatkując 9 720,70 zł na jednego uczestnika podstawowych form aktywizacji, w rezultacie efektywność zatrudnieniowa wyniosła 89,4%, podczas gdy kosztowa – 12 173,38 zł.

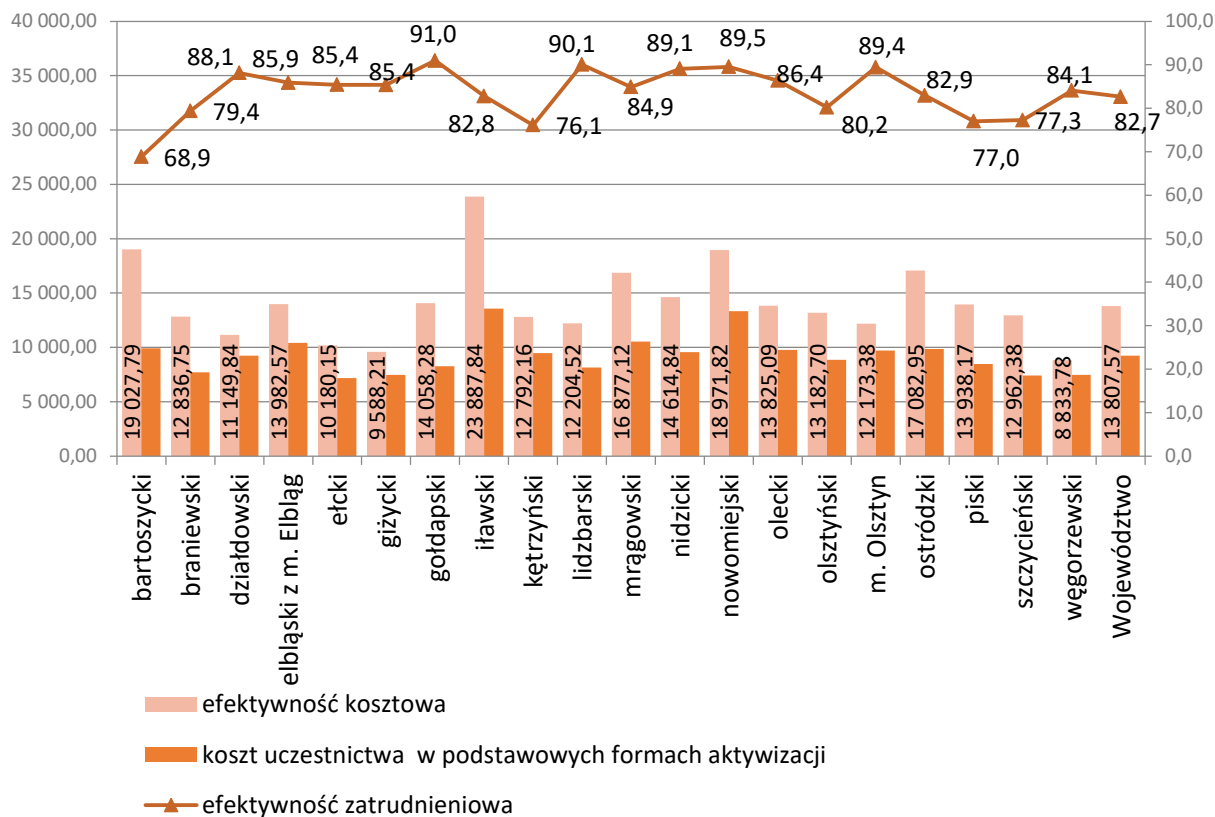
Rysunek 9 Powiaty, które uzyskały najbardziej korzystne wskaźniki efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz kosztu uczestnictwa w 2020 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

Niestety nie wszystkie powiaty w 2020 roku osiągnęły pozytywne wyniki w ogólnym rozliczeniu podstawowych form aktywizacji zawodowych w regionie. Powiat bartoszycki, który osiągnął najniższą efektywność zatrudnieniową wynoszącą 68,9%, pozostałe dwa wskaźniki miał jedne z najwyższych w województwie: efektywność kosztową na poziomie 19 027,79 zł oraz średni koszt uczestnictwa – 9 916,17 zł. Powiat ławski, którego wysokość efektywności zatrudnieniowej (82,8%) była na 14 miejscu w regionie, zarówno efektywność kosztową miał najwyższą – 23 887,84 zł, jak i koszt aktywizacji jednej osoby – 13 566,59 zł.

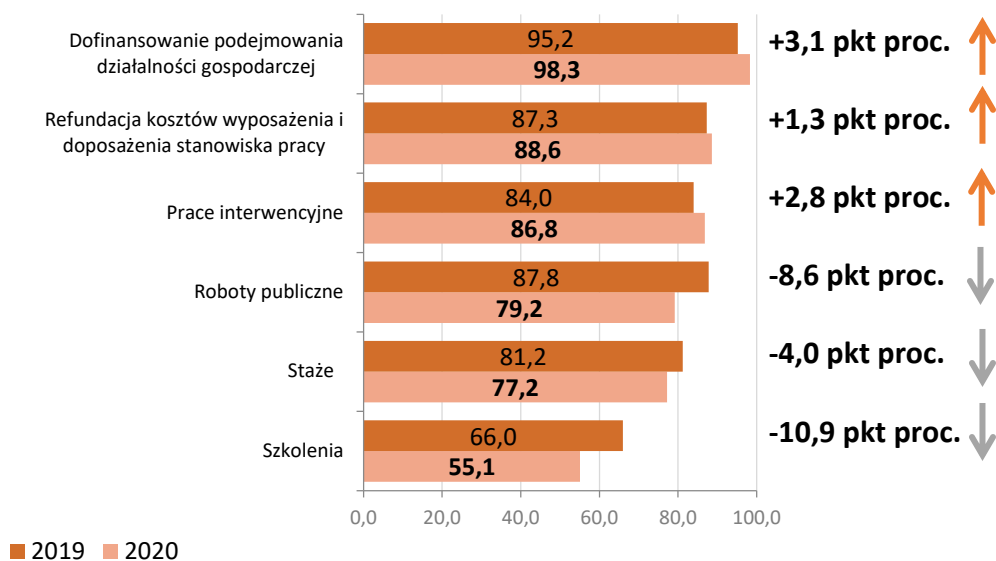
Wykres 4 Efektywność zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji w podziale na powiaty w 2020 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

Analizując efektywność zatrudnieniową podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 najwyższym wskaźnikiem charakteryzowało się dofinansowanie działalności gospodarczej – 98,3%. Wysoka efektywność zatrudnieniowa nastąpiła również po realizacji refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 88,6% oraz pracach interwencyjnych - 86,8%. Najniższą skutecznością zatrudnieniową w 2020 charakteryzowały się szkolenia – 55,1%, wyższym wskaźnikiem, lecz dalej na tle innych form aktywizacji stosunkowo niskim odznaczały się staże – 77,2% oraz roboty publiczne – 79,2%.

Wykres 5 Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 roku

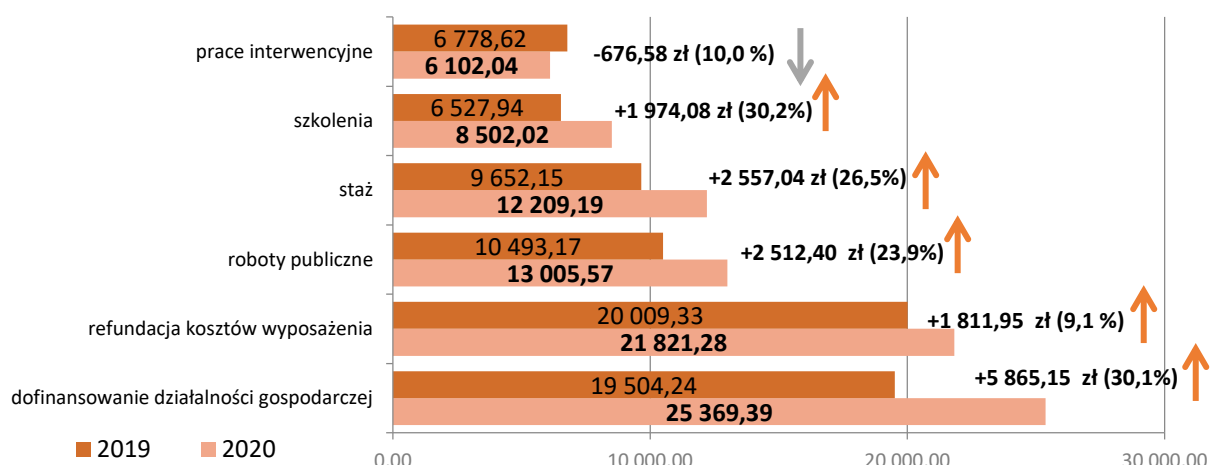


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPiT-02.

Biorąc pod uwagę lata 2019-2020 można zauważyć, iż wśród trzech podstawowych form aktywizacji zawodowej nastąpiły spadki tego wskaźnika: o 10,9 pkt proc. szkolenia, o 8,6 pkt proc. roboty publiczne oraz o 4,0 pkt proc. staże. W tym samym okresie nastąpiło zwiększenie wysokości efektywności zatrudnieniowej w dofinansowaniu działalności gospodarczej o 3,1 pkt proc., 2,8 pkt proc. prac interwencyjnych oraz o 1,3 pkt proc. refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy.

Wskaźnik efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 roku wahał się od 6 102,04 zł (prace interwencyjne) do 25 369,39 zł (dofinansowanie działalności gospodarczej). Równie wysoki (niekorzystny) wskaźnik osiągnęła realizacja refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (21 821,28 zł). Natomiast stosunkowo niska (korzystna) efektywność kosztowa nastąpiła po realizacji szkoleń (8 502,02 zł), staży (12 209,19 zł) oraz robót publicznych (13 005,57 zł).

Wykres 6 Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 roku

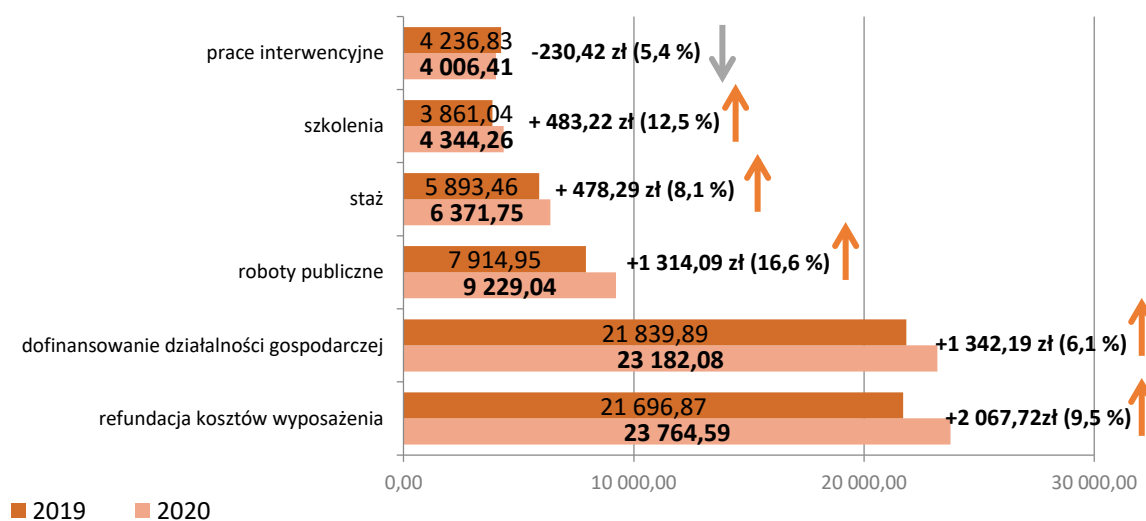


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

W stosunku do 2019 roku efektywność kosztowa zmniejszyła się jedynie po realizacji prac interwencyjnych (o 10,0%, tj. 676,58 zł). Sytuacja niekorzystna, czyli największy wzrost tego wskaźnika nastąpił po uczestnictwie w szkoleniach (o 30,2%, tj. o 1 974,08 zł), przyznaniu dofinansowania działalności gospodarczej (o 30,1%, tj. 5 865,15 zł) oraz uczestnictwie w stażach (o 26,5%, tj. 2 557,04 zł).

Podobnie jak efektywność kosztowa, tak koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji był mocno zróżnicowany. Najniższe wartości tego wskaźnika osiągnięto po realizacji prac interwencyjnych (4 006,41 zł), szkoleniach (4 344,26 zł), stażach (6 371,75 zł) oraz robotach publicznych (9 229,04 zł). Najwyższy koszt aktywizacji na jedną osobę wystąpił po przyznaniu dofinansowania działalności gospodarczej (23 182,08 zł) oraz udzieleniu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (23 764,59 zł).

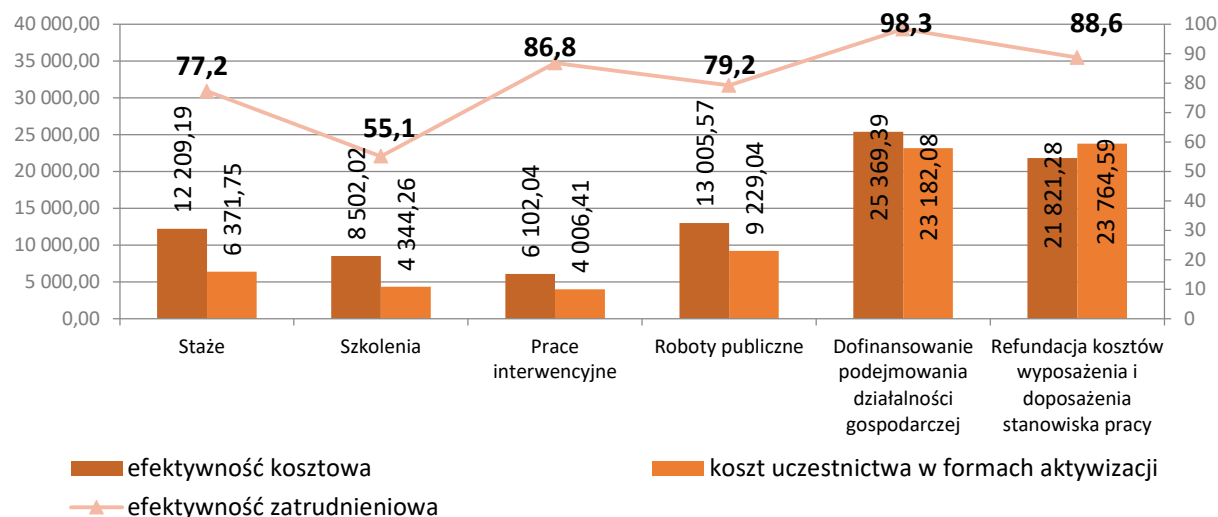
Wykres 7 Koszt uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w 2020 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

Tak jak przy zmianach w wysokości efektywności kosztowej, tak w przypadkach kosztów uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji, w stosunku do 2019 roku spadek tego wskaźnika (korzystny) wystąpił jedynie w pracach interwencyjnych (o 5,4%, tj. 230,42 zł). Wśród pozostałych, podstawowych form aktywizacji zawodowej koszt uczestnictwa zwiększył się, przy czym najbardziej po uczestnictwie w robotach publicznych (o 16,6%, tj. o 1 314,09 zł), szkoleniach (o 12,5%, tj. o 483,22 zł) oraz przyznaniu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (o 9,5%, tj. o 2 067,72 zł).

Wykres 8 Efektywność zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt uczestnictwa w podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do sprawozdania MRPIIT-02.

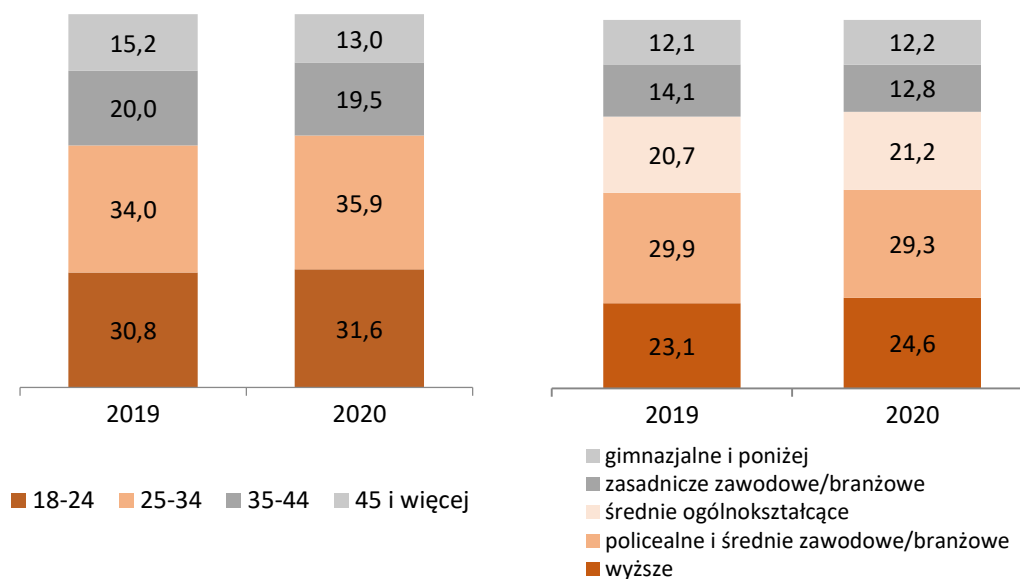
Biorąc pod uwagę efektywność zatrudnieniową, kosztową oraz koszt uczestnictwa, można zauważyć, iż najbardziej skuteczna oraz racjonalna była realizacja prac interwencyjnych. Wysoki (86,8%) wskaźnik efektywności zatrudnieniowej został osiągnięty przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych – niski średni koszt aktywizacji jednej osoby – 4 006,41 zł oraz korzystnie niska efektywność kosztowa – 6 102,04 zł. Realizacja staży również przyniosła dosyć satysfakcjonujące wyniki. Efektywność tej formy aktywizacji wyniosła 77,2% przy czym jej efektywność kosztowa to 12 209,19 przy średnim koszcie uczestnictwa na poziomie 6 371,75 zł.

Pomimo stosunkowo niskich poniesionych nakładów finansowych – koszt uczestnictwa – 4 344,26 zł przy efektywności kosztowej wynoszącej 8 502,02 zł to właśnie efektywność zatrudnieniowa szkoleń jest najniższa – 55,1%. Natomiast najwyższa efektywność zatrudnieniowa – 98,3% dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej oraz 88,6% refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy została osiągnięta dzięki wysokim kosztom finansowym przeznaczonych na ten cel. Wynika to zarówno ze specyfiki realizacji tych form aktywizacji zawodowej oraz z powodu tego, iż są one długoterminowe. Brak jest zatem faktycznych powiązań pomiędzy poniesionymi wydatkami na te formy, a efektami jakie one przyniosły. Przy dotacjach na otwarcie własnej działalności gospodarczej efektywność kosztowa wyniosła 25 369,39 zł, a koszt uczestnictwa to 23 182,08 zł, natomiast refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy wyniosła odpowiednio 21 821,28 zł oraz 23 764,59 zł.

## 5. Podstawowe wskaźniki oraz efektywność poszczególnych podstawowych form aktywizacji zawodowej

### 5.1. STAŻE

Wykres 9. Struktura bezrobotnych, którzy ukończyli staż w województwie warmińsko-mazurskim wg. grup wiekowych oraz wykształcenia w latach 2019-2020 (w %)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Sprawozdania MRPiPS-01 Załącznik 4.

Rysunek 10. Ranking najbardziej i najmniej popularnych obszarów zawodowych, w których bezrobotni odbyli program stażu w 2020 roku<sup>1</sup>

#### Najpopularniejsze obszary zawodowe:

- *prace sekretarskie i biurowe* (32,1% ogółu osób, które ukończyły staż i 32,5% ogółu osób, które podjęły pracę w trakcie stażu lub do 3 miesięcy po jego zakończeniu);
- *inne obszary zawodowe* (w obu kategoriach uczestników - 25,7%);
- *sprzedaż, marketing, public relations, handel nieruchomościami* (odpowiednio 7,4% i 7,7%);
- *usługi gastronomiczne* (4,2% i 4,4%);
- *rachunkowość, księgowość, bankowość, ubezpieczenia, analiza inwestycyjna* (4% i 4,2%)

#### Najmniej popularne obszary zawodowe:

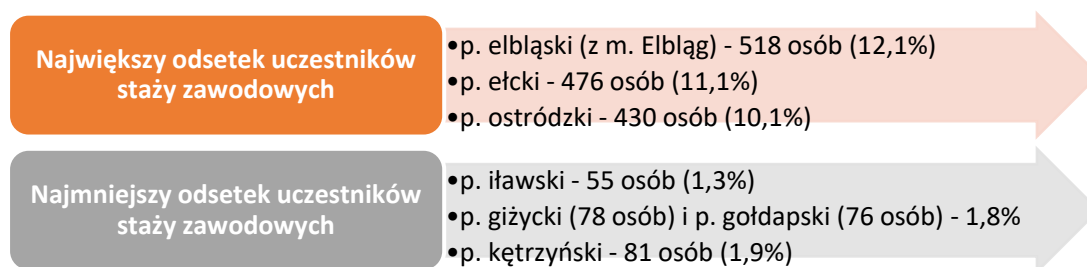
- *języki obce; matematyka i statystyka; nauki humanistyczne i społeczne; nauki o życiu i nauki przyrodnicze; dziennikarstwo i informacja naukowo-techniczna; ochrona środowiska; usługi krawieckie, obuwnicze* - w obszarach tych udział kształtował się na poziomie nie większym niż 0,2% ogółu osób, które ukończyły staż lub podjęły zatrudnienie.

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Sprawozdania MRPiPS-01 Załącznik 4.

<sup>1</sup> W 2019 roku wartości procentowe są bardzo zbliżone do tych z 2020 roku, dlatego nie uwzględniano ich w przedstawionych danych

W 2020 roku w stażach mających na celu nabycie przez bezrobotnego umiejętności praktycznych do wykonywania pracy uczestniczyło 4 273 bezrobotnych, tj. o 25,1% (1 433 osoby) mniej niż w 2019 roku. Wśród osób skierowanych do odbycia tej formy pomocy, przeważają bezrobotni z powiatu elbląskiego (z m. Elbląg), ich udział w ogólnej liczbie wyniósł 12,1% (518 osób). Najmniej bezrobotnych skierowanych zostało z powiatu iławskiego 1,3% (55 osób).

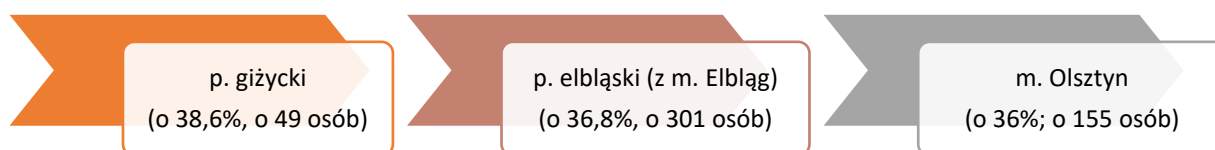
**Rysunek 11. Uczestnicy staży zawodowych w 2020 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Analizując szczegółowe dane dotyczące uczestników staży zawodowych (Załącznik nr 10) wynika, iż w 2020 roku w większości powiatów liczba osób skierowanych na staż do pracodawcy zmniejszyła się w odniesieniu do 2019 roku, jedynie w powiecie nowomiejskim w programie staży uczestniczyło 5,6%, tj. o 8 osób więcej.

**Rysunek 12. Największy spadek liczby osób uczestniczących w stażu zawodowym**

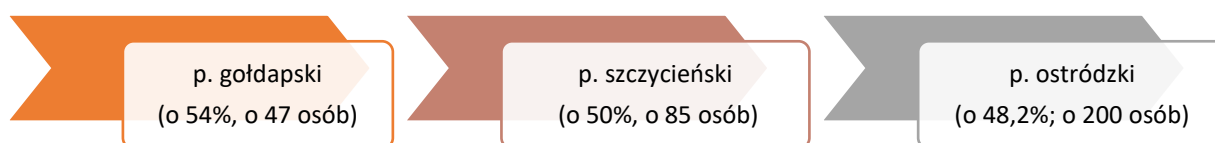


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Omawianą formę aktywizacji zawodowej w 2020 roku zakończyło 2 887 bezrobotnych, dla porównania w 2019 roku było to 4 289 osób (tj. spadek o 32,7%). Największy odsetek osób, które zakończyły staż pochodził z powiatu ełckiego (343 osoby; 11,9% ogółu), elbląskiego (z m. Elbląg) - 340 osób; 11,8% oraz p. działdowskiego (323 osoby; 11,2%). Najmniej osób zakończyło staż zawodowy w powiecie gołdapskim (40 osób; 1,4% ogółu). Największa dynamika zmian udziału procentowego osób kończących staż zaznaczyła się w powiecie ełckim (wzrost o 3,5 pkt proc.) oraz w powiecie ostródzkim i elbląskim (z m. Elbląg) - spadek na poziomie 2,3 pkt proc.

W 2020 roku we wszystkich powiatach spadła liczba osób, które zakończyły staż zawodowy. Najmniejszy spadek odnotowano w powiecie nowomiejskim (o 1,8%, o 2 osoby) oraz p. ełckim (o 5,2%, o 19 osób).

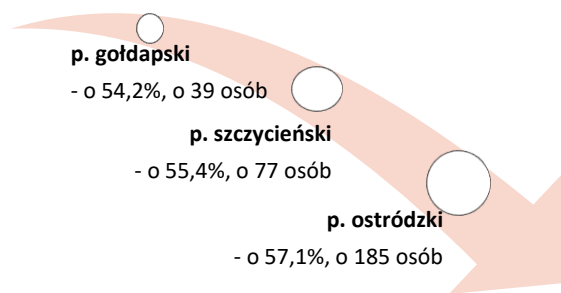
**Rysunek 13. Największy spadek liczby osób, które zakończyły udział w stażu zawodowym 2020/2019**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Po odbyciu tej formy aktywizacji pracę znalazło 2 230 osób, co stanowi 77,2% osób, które ukończyły staże. W porównaniu do 2019 roku - podobnie jak w przypadku poprzednich wskaźników – zmniejszyła się liczba osób, które uzyskały pracę po odbyciu stażu (o 1 254 osoby, tj. o 36%). Prawie wszystkie powiatowe urzędy pracy odnotowały spadek zatrudnionych do roku poprzedniego, jedynie w powiecie nowomiejskim w 2020 roku zwiększyła się liczba zatrudnionych (o 12,5%, tj. o 10 osób). Najmniejszy spadek osób zatrudnionych odnotowano w powiecie ełckim, gdzie liczba osób zmniejszyła się o 10,3% (tj. o 34 osoby).

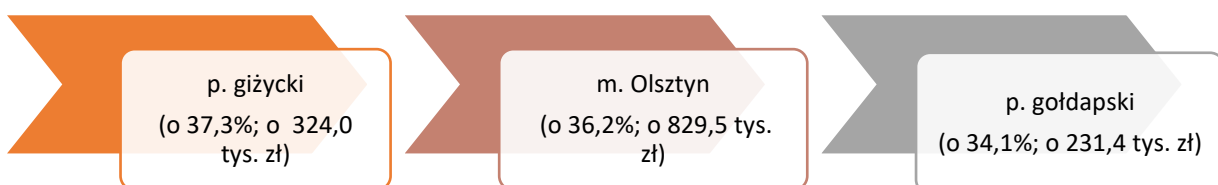
Ponownie powiat ostródzki, szczycieński oraz gołdapski są powiatami o **najwyższym spadku** osób zatrudnionych po ukończeniu stażu.



Analizując strukturę bezrobotnych zatrudnionych po ukończeniu stażu zawodowego pod względem terytorialnym - tak jak poprzednio - to w powiecie ełckim, elbląskim (z m. Elbląg) oraz działdowskim, odnotowujemy największy odsetek zatrudnionych do ogółu liczby osób zatrudnionych w województwie (odpowiednio 13,3%, 11,7% oraz 11,6%). Jednocześnie można zaznaczyć, że powiat ełcki ponownie ma największy przyrost udziału procentowego rok do roku (tj. o 3,8 pkt. proc.). Wśród powiatów o najmniejszym udziale do ogółu zatrudnionych po omawianej formie wsparcia w województwie znalazły się powiaty gołdapski oraz iławski (1,5%).

W 2020 roku w województwie warmińsko-mazurskim na program staży zawodowych wydatkowano ogółem 27 226,5 tys. zł, jest to o 6 401,6 tys. zł (o 19%) mniej niż w 2019 roku, niewątpliwie spadek liczby uczestników skierowanych do odbycia stażu zawodowego wynika z ogłoszenia pandemii koronawirusa.

**Rysunek 14. Największy spadek wydatków Funduszu Pracy na finansowanie staży 2020/2019**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Najmniejszy spadek wydatków na omawianą formę aktywizacji zanotowano w powiatach iławskim (o 9,8 tys. zł; tj. o 2,4%) oraz oleckim (o 83,5 tys. zł; tj. o 6,2%). Wśród powiatów z województwa warmińsko-mazurskiego znalazły się dwa, gdzie odnotowano wzrost wydatków na program staży – powiat mrągowski (wzrost o 127,8 tys. zł; o 10,6%) oraz powiat nowomiejski (wzrost o 119 tys. zł; o 12,1%), w którym jako jedynym wzrosła liczba uczestników skierowanych na staż w odniesieniu do 2019 roku.



Na aktywizację osób bezrobotnych w ramach programu staży najwięcej w całym województwie – analogicznie z racji największej liczby uczestników staży – wydatkowano w powiecie elbląskim (z m. Elbląg), 3 191,6 tys. zł, tj. 11,7% ogółu wydatkowanej kwoty w województwie. Na drugim i trzecim miejscu pod względem wysokości wydatków w regionie znalazły się powiat działdowski (11,6%; 3 161,7 tys. zł) oraz p. ełcki (10,2%; 2 778,1 tys. zł).

W 2020 roku efektywność zatrudnieniowa staży wyniosła ogółem w województwie 77,2%, oznacza to spadek o 4 pkt proc. w odniesieniu do 2019 roku. Dokładnie w dziesięciu powiatach, wskaźnik ten przekroczył średnią wartość w województwie. Dla porównania rok wcześniej średnią wojewódzką przekroczyło 13 powiatów (wówczas efektywność zatrudnieniowa wynosiła 81,2%). Najwyższy wskaźnik ponownego zatrudnienia w województwie odnotowano w powiecie kętrzyńskim (95,2%), najniższą natomiast w powiecie bartoszyckim (54,2%). Szczegółowe dane dotyczące wartości omawianego wskaźnika na poszczególne powiaty przedstawia poniższa tabela.

**Tabela 7. Efektywność zatrudnieniowa staży w województwie warmińsko-mazurskiego w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
kętrzyński	95,2
lidzbarski	88,2
ełcki	86,3
m. Olsztyn	83,4
olecki	82,9
nowomiejski	82,6
gołdapski	82,5
nidzicki	81,5
działdowski	79,9
giżycki	79,7
<b>Województwo</b>	<b>77,2</b>
elbląski z m. Elbląg	77,1
braniewski	76,6
mragowski	75,2
iławski	73,9
węgorzewski	73,6
szczycieński	72,9
piski	68,8
olsztyński	68,0
ostródzki	64,7
bartoszycki	54,2

**Najwyższa** efekt. zatrudnieniowa w 2019 r.

- ełcki - 91,2%
- olecki - 90,2%
- nidzicki - 89,2%

**Najniższa** efekt. zatrudnieniowa w 2019 r.

- bartoszycki - 59,2%
- węgorzewski - 69,6%
- nowomiejski - 72,1%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia omawianej formy aktywizacji w regionie w 2020 roku wyniósł 12 209,19 zł i był wyższy w stosunku do roku ubiegłego o 2 557,04 zł (tj. o 26,5%). Poniżej średniej wojewódzkiej uplasowało się 11 powiatów. Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia (najmniej korzystny) po odbyciu stażu osiągnięto w powiecie ostródzkim, a najniższy w m. Olsztyn (różnica między wartościami tego wskaźnika w tych powiatach wyniosła blisko 10 tys. zł). Zaznaczyć można, iż w 2019 roku jedynie jeden powiat przekroczył wartość wskaźnika efektywności kosztowej na poziomie 13 tys. zł, natomiast w 2020 roku było to już sześć powiatów. Oznacza to, iż w omawianym okresie we wszystkich powiatach staż zawodowy jest bardziej kosztowną formą wsparcia niż w roku poprzednim.

**Tabela 8. Efektywność kosztowa staży w województwie warmińsko-mazurskiego w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność kosztowa (w zł)
m. Olsztyn	9 093,17
ełcki	9 385,47
kętrzyński	9 761,67
giżycki	10 658,82
lidzbarski	11 142,27
olsztyński	11 425,68
nidzicki	11 697,73
iławski	11 758,82
piski	11 857,58
braniewski	12 086,11
elbląski z m. Elbląg	12 181,68
<b>Województwo</b>	<b>12 209,19</b>
nowomiejski	12 225,56
działdowski	12 254,65
olecki	12 442,16
węgorzewski	13 294,34
gołdapski	13 578,79
szczywieński	15 011,29
mrągowski	16 913,92
bartoszycki	17 038,46
ostródzki	19 084,17

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

W ramach programu staży, na jednego uczestnika wydatkowano w województwie 6 371,75 zł (tj. o 8,1% więcej niż w 2019 roku), równo połowa powiatów uplasowała się poniżej średniej wojewódzkiej. Powiatami o najwyższym koszcie na jednego uczestnika – podobnie jak w 2019 roku – są powiat działdowski oraz bartoszycki. Najmniej na aktywizację jednej osoby w formie stażu wydatkowano w powiecie szczywieńskim. W 2020 roku koszt uczestnictwa staży w poszczególnych powiatach jest zbliżony do wartości osiągniętych w 2019 roku.

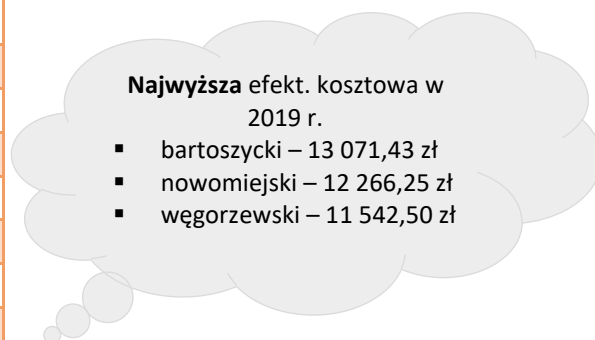
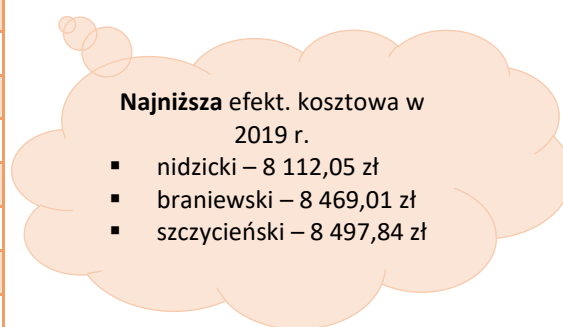
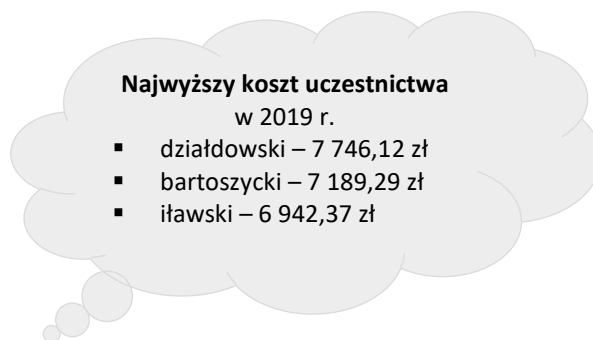
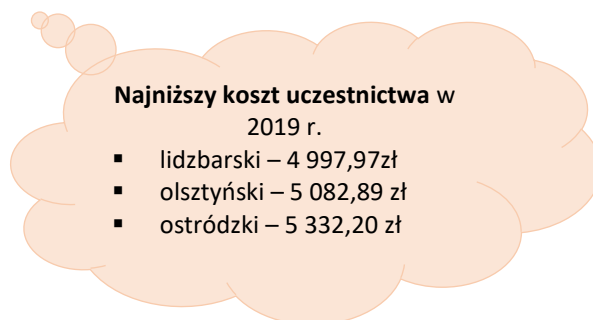


Tabela 9. Koszt uczestnictwa w programie staży województwie warmińsko-mazurskiego w 2020 roku

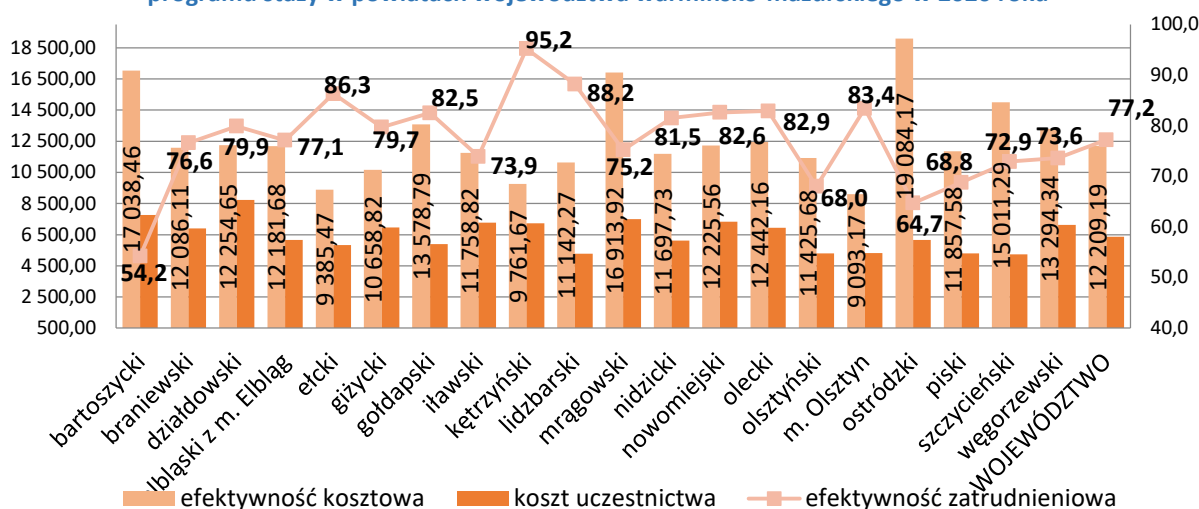
POWIAT	Koszt uczestnictwa (w zł)
szczywieński	5 228,65
lidzbarski	5 272,20
piski	5 287,84
olsztyński	5 306,85
m. Olsztyn	5 323,64
ełcki	5 836,34
gołdapski	5 896,05
nidzicki	6 127,38
elbląski z m. Elbląg	6 161,39
ostródzki	6 169,07
<b>Województwo</b>	<b>6 371,75</b>
braniewski	6 906,35
olecki	6 934,97
giżycki	6 969,23
węgorzewski	7 117,17
kętrzyński	7 230,86
iławski	7 269,09
nowomiejski	7 335,33
mrągowski	7 506,74
bartoszycki	7 771,93
działdowski	8 733,98



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiIT 02

Aktywizacja bezrobotnych w ramach stażu okazała się najbardziej efektywną formą wsparcia w powiecie kętrzyńskim, lidzbarskim, ełckim oraz m. Olsztyn, gdzie efektywność zatrudnieniowa jest na dość wysokim poziomie przy relatywnie niskim koszcie ponownego zatrudnienia oraz koszcie aktywizacji jednej osoby. Najmniej efektywne staże były w powiecie bartoszyckim oraz ostródzkim, gdzie efektywność zatrudnieniowa była najniższa w regionie a koszt ponownego zatrudnienia najwyższy.

**Wykres 10. Kształtowanie się wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz kosztu uczestnictwa programu staży w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w 2020 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02

## 5.2. PRZYGOTOWANIE ZAWODOWE DOROSŁYCH

Przygotowanie zawodowe dorosłych ma na celu uzyskanie przez uczestników kwalifikacji lub umiejętności zawodowych, realizowane jest u pracodawców, często we współpracy z instytucją szkoleniową. Może się ono odbywać w formie: praktycznej nauki zawodu dorosłych umożliwiającej przystąpienie do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje w zawodzie lub egzaminu czeladniczego (trwa od 6 do 12 miesięcy) lub, przyuczenia do pracy dorosłych, mającego na celu zdobycie wybranych kwalifikacji zawodowych lub umiejętności, niezbędnych do wykonywania określonych zadań zawodowych (trwa od 3 do 6 miesięcy)

Jako forma aktywizacji zawodowej bezrobotnych z województwa warmińsko-mazurskiego jest to instrument rzadko wykorzystywany przez powiatowe urzędy pracy z regionu. W 2020 roku na realizację przygotowania zawodowego dorosłych przeznaczono kwotę 28,2 tys. zł, jest to o 4,7% (6,9 tys. zł) więcej niż w poprzednim roku. Realizacja tej formy aktywizacji odbywała się tylko w powiecie nowomiejskim.

**Rysunek 15. Wydatki na przygotowanie zawodowe dorosłych w latach 2019-2020**



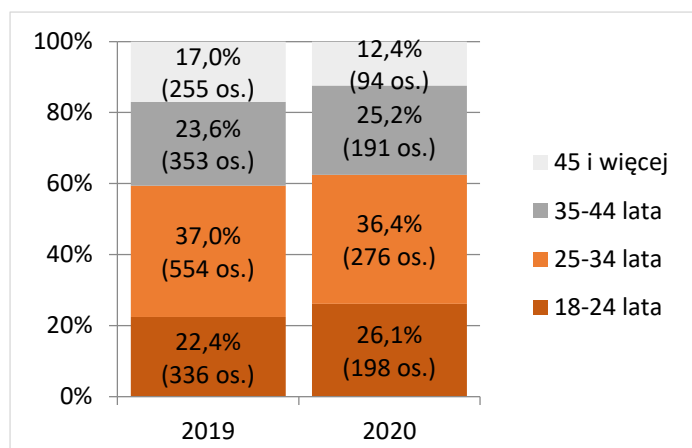
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

W 2020 roku trzy osoby rozpoczęły przygotowanie zawodowe dorosłych, które odbyło się w ramach praktycznej nauki zawodu (w 2019 roku program rozpoczęły 2 osoby). W analizowanym okresie wykazano jedną osobę, która ukończyła program oraz jedną osobę, która podjęła pracę w trakcie programu lub do 3 miesięcy po jego ukończeniu (w 2019 – nie wykazano takich osób). Bezrobotny, który ukończył przygotowywanie zawodowe dorosłych należał do grupy wiekowej 35-44 lata z wykształceniem zasadniczym zawodowym/branżowym, natomiast praktyczną naukę zawodu odbył w obszarze zawodowym architektura i budownictwo.

### 5.3. SZKOLENIA

W 2020 roku szkolenia organizowane w województwie warmińsko-mazurskim realizowane były przez 192 instytucje szkoleniowe (w porównaniu do 2019 roku jest to spadek o 29,4%, tj. o 80 instytucji), w głównej mierze realizatorami szkoleń były osoby fizyczne (48,4%; 93 firmy), gdzie przeszkolono 50,6% wszystkich uczestników. Poniżej przedstawiona została struktura wiekowa i wykształcenie uczestników szkoleń oraz najpopularniejsza tematyka kształcenia.

Wykres 11 Struktura wiekowa uczestników szkoleń w latach 2019-2020

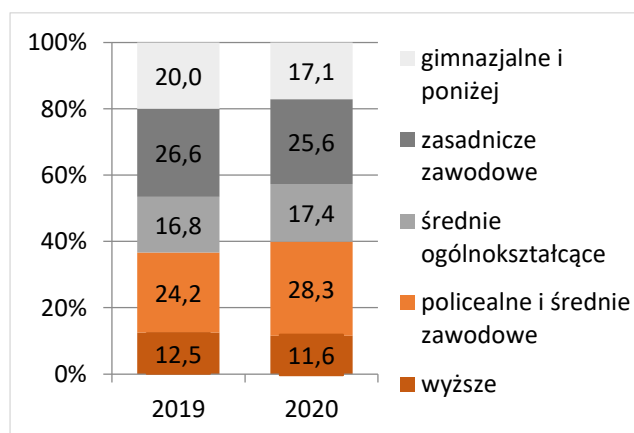


#### SPADEK WE WSZYSTKICH GRUPACH:

- 25-34 lata - o 18,6% (278 osób)
- 35-44 lata - o 10,8% (162 osoby)
- 45 lat i więcej - o 10,7% (161 osób)
- 18-24 lata - o 9,2% (138 osób)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Sprawozdania MRPiPS-01 Załącznik 4.

Wykres 12 Uczestnicy szkoleń względem wykształcenia

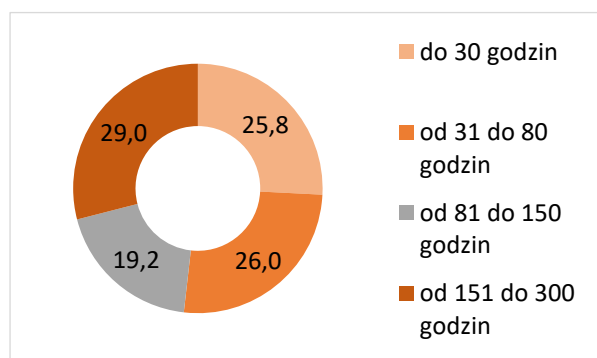


#### SPADEK WE WSZYSTKICH GRUPACH:

- zasadnicze zawodowe – o 13,6% (204 osoby)
- gimnazjalne i poniżej – 11,3% (169 osób)
- policealne i średnie zawodowe – o 9,8% (147 osób)
- średnie ogólnokształcące – o 8,0% (120 osób)
- wyższe – o 6,6% (99 osób)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Sprawozdania MRPiPS-01 Załącznik 4.

Wykres 13 Czas trwania szkoleń w 2020 roku



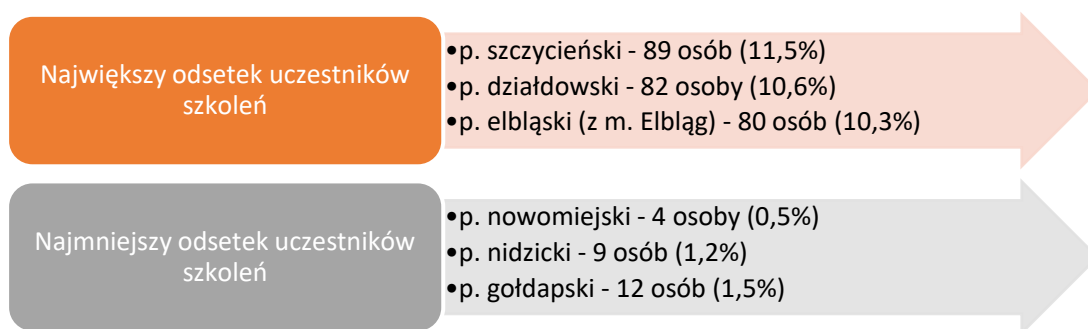
#### NAJPOPULARNIEJSZA TEMATYKA KSZTAŁCENIA :

- informatyka i wykorzystanie komputerów – 10,0% (76 osób)
- ochrona własności i osób – 5,5% (42 osoby)
- inne obszary szkoleń – 3,6% (27 osób)
- Opieka zdrowotna – 2,5% (19 osób)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Sprawozdania MRPiPS-01 Załącznik 4.

W 2020 roku w województwie warmińsko-mazurskim ze wsparcia w ramach szkoleń skorzystało łącznie 775 osób, to o 52,7% mniej niż w 2019 roku. Najwięcej bezrobotnych skierowano do tej formy wsparcia w powiecie szczycieńskim (wzrost o 27 uczestników w porównaniu do poprzedniego roku), a najmniej w powiecie nowomiejskim (jedynie 4 osoby, podczas, gdy w 2019 roku było to 56 osób). Warto dodać, iż tym samym w powiecie szczycieńskim odnotowano najwyższy wzrost udziału procentowego do ogółu uczestników szkoleń w regionie (o 7,7 pkt proc.).

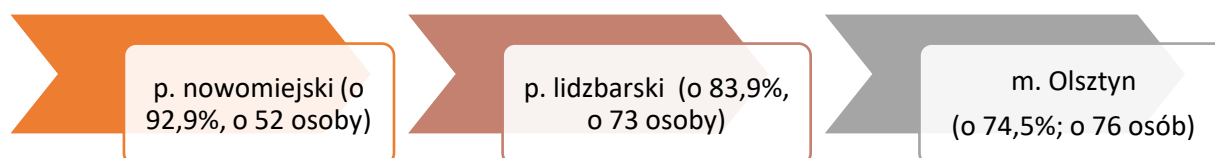
**Rysunek 16 Uczestnicy szkoleń w 2020 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Panująca w 2020 roku pandemia COVID-19 niewątpliwie przyczyniła się do ograniczenia możliwości prowadzenia szkoleń, a co za tym idzie spowodowała znaczący spadek liczby osób bezrobotnych aktywizowanych tą formą wsparcia. Najmniejszy spadek odnotowano w powiecie piskim (o 4,9%).

**Rysunek 17 Największy spadek liczby osób uczestniczących w szkoleniach 2020/2019**



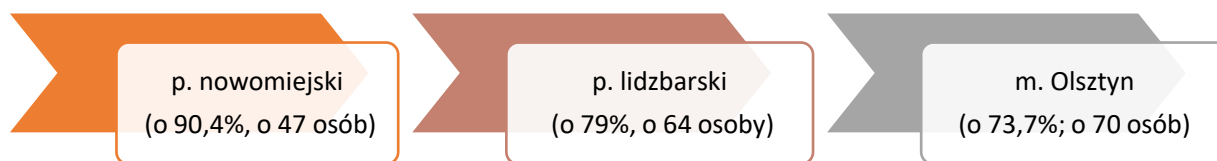
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Są również powiaty, w których mimo panującej sytuacji odnotowano wzrost uczestników szkoleń, są to powiat szczycieński (wzrost o 27 osób) oraz węgorzewski i gołdapski, gdzie nastąpił symboliczny wzrost o odpowiednio 3 i 1 osobę.

W 2020 roku szkolenia ukończyło 719 bezrobotnych, czyli o 51,1% mniej niż w 2019 roku (spadek o połowę). Największy odsetek osób kończących tą formę aktywizacji odnotowano - analogicznie do liczby uczestników – w powiecie szczycieńskim (87 osób, tj. 12,1% ogółu zaktywizowanych w województwie), p. działdowskim (75 osób, 10,4%) oraz p. elbląskim (z m. Elbląg) - 69 osób, 9,6%. W powiecie nowomiejskim oraz nidzickim udział osób, które zakończyły szkolenia nie przekroczył jednego procenta do ogółu zaktywizowanych w ramach tej formy w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 r.

Liczba osób, które zakończyły szkolenia zmniejszyła się w 17 powiatach, najmniej spadek w powiecie piskim (o 7,5%), natomiast w powiecie węgorzewskim i szczycieńskim odnotowano wzrost odpowiednio o 100% (więcej o 7 osób) i 42,6% (o 26 osób), w powiecie gołdapskim szkolenie zakończyło 12 osób, czyli tyle samo co rok wcześniej.

**Rysunek 18 Największy spadek liczby osób, które zakończyły udział w szkoleniach 2020/2019**

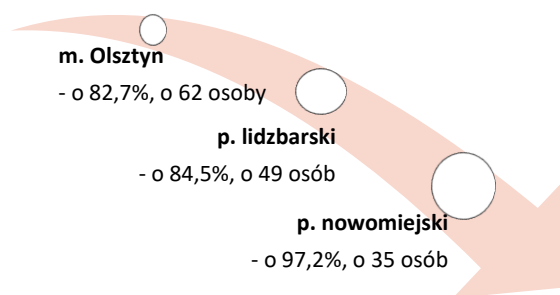


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

W 2020 roku po ukończeniu omawianej formy aktywizacji zatrudnienie znalazło 396 bezrobotnych i jest to spadek do roku poprzedniego o 59,2%. Najwięcej osób zatrudnionych pochodziło z powiatu działdowskiego (17,4%; 69 osób) oraz szczycieńskiego (10,6%; 42 osoby), w pozostałych powiatach udział zatrudnionych do ogółu województwa kształtował się poniżej 10%<sup>2</sup>. To właśnie w powiecie działdowskim udział procentowy do ogółu zatrudnionych w województwie wzrósł najbardziej (tj. z 9,8% w 2019 roku do 17,4% w 2020). Największy spadek odsetka odnotowano w m. Olsztyn, gdzie w 2019 roku udział zatrudnionych po szkoleniach wynosił 7,7%, a w 2020 roku już tylko 3,3%.

W przypadku dynamiki **liczby osób zatrudnionych** rok do roku - odmiennie do poprzednio omawianych wartości – tutaj odnotowujemy **spadek we wszystkich powiatach** województwa.

Najmniejszy spadek ukształtował się w powiecie szczycieńskim – na poziomie 20,8%.

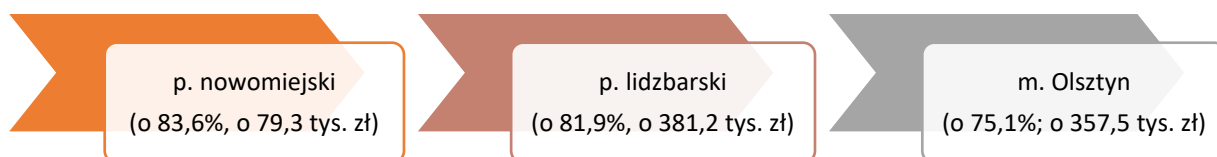


Na aktywizację bezrobotnych w ramach szkoleń powiatowe urzędy pracy wydatkowały w 2020 roku o 46,8% mniej niż w 2019 roku. Najmniej wydatkowano w powiecie nowomiejskim, gdzie przeznaczone środki stanowiły jedynie 0,5% ogółu kwoty w województwie. Największy udział w wydatkowanej kwocie miały powiaty:

- ❖ elbląski (z m. Elbląg), którego wydatki stanowiły 14,7% ogółu (493,4 tys. zł);
- ❖ działdowski 10,1% (338,7 tys. zł);
- ❖ olsztyński 8,6% (289,7 tys. zł).

W 2020 roku mniej na szkolenia wydatkowano w 16 powiatach, natomiast w powiecie gołdapskim, szczycieńskim, węgorzewskim oraz piskim w stosunku do 2019 roku wydatki wzrosły (odpowiednio o 41,7%, 13,7%, 6,3% i 5,6%).

**Rysunek 19 Największy spadek wydatków na aktywizację bezrobotnych w ramach szkoleń 2020/2019**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

<sup>2</sup> Szczegółowe dane dostępne w Załącznikach.

Wskaźnik ponownego zatrudnienia w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku po ukończeniu szkoleń wyniósł 55,1%, co oznacza spadek i różnicę do poprzedniego roku o 10,9 pkt proc., najwyższą efektywność odnotowano w powiecie działdowskim, a najniższą w powiecie nowomiejskim. Powyżej średniej wojewódzkiej uplasowało się osiem powiatów, dla porównania w 2019 roku było to 11 powiatów. W 2019 roku jedynie w trzech powiatach wskaźnik ponownego zatrudnienia ukształtował się na poziomie poniżej średniej jaką odnotowano w 2020 roku dla województwa.

**Tabela 10 Efektywność zatrudnieniowa szkoleń w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
działdowski	92,0
niedzicki	83,3
ostródzki	70,0
giżycki	64,7
kętrzyński	64,4
gołdapski	58,3
iławski	57,9
mrągowski	57,7
<b>Województwo</b>	<b>55,1</b>
ełcki	54,3
lidzbarski	52,9
m. Olsztyn	52,0
olsztyński	50,8
elbląski z m. Elbląg	49,3
szczycieński	48,3
braniewski	42,9
bartoszycki	37,5
piski	35,1
olecki	31,8
węgorzewski	21,4
nowomiejski	20,0

**Najwyższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

- węgorzewski – 100%
- szczycieński – 86,9%
- mrągowski – 84,4%

**Najniższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

- bartoszycki – 38,6%
- elbląski z m. Elbląg – 47,8%
- kętrzyński – 53,7%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

W 2020 roku przy spadku efektywności zatrudnieniowej wzrósł koszt ponownego zatrudnienia - do wartości 8 502,02 zł (wzrost o 30,2%) w regionie. Najbardziej kosztowne szkolenia okazały się w powiecie węgorzewskim (ponad 19 tys. zł), dla porównania w 2019 roku wśród wszystkich powiatów najwyższy koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnych wyniósł 12,4 tys. zł (w powiecie braniewskim). Najniższą efektywność kosztową (najkorzystniejszą) wskazano w powiecie szczycieńskim – na poziomie 3,5 tys. zł. Analizując dane wskazane poniżej widoczna jest różnica pomiędzy skrajnymi wartościami efektywności kosztowej dla poszczególnych powiatów – różnica wynosi ponad 15 tys. zł. Tak znaczące



różnice wynikają z wysokości poniesionych wydatków, w stosunku do liczby osób zatrudnionych po ukończeniu tej formy wsparcia. W p. szczycieńskim w 2020 roku wydatkowano na ten cel ponad 147 tys. zł, przy czym wykazano, iż zatrudnionych było 42 bezrobotnych, natomiast w powiecie węgorzewskim wydano 57 tys. zł, a w analizowanym okresie zatrudniono jedynie 3 osoby.

**Tabela 11 Efektywność kosztowa szkoleń w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność kosztowa (w zł)
szczycieński	3 511,90
działdowski	4 908,70
iławski	6 506,06
nidzicki	6 580,00
giżycki	6 600,00
kętrzyński	6 686,21
mrągowski	7 040,00
<b>Województwo</b>	<b>8 502,02</b>
m. Olsztyn	9 115,38
olsztyński	9 345,16
ostródzki	9 360,71
lidzbarski	9 377,78
ełcki	10 642,11
gołdapski	11 114,29
bartoszycki	11 855,56
olecki	14 114,29
elbląski z m. Elbląg	14 511,76
braniewski	14 633,33
nowomiejski	15 500,00
piski	16 638,46
węgorzewski	19 033,33

**Najniższa efektywność kosztowa w 2019 r.**

- mrągowski – 2 236,92 zł
- szczycieński – 2 447,17 zł
- nowomiejski – 2 633,33 zł

**Najwyższa efektywność kosztowa w 2019 r.**

- braniewski – 12 400,00 zł
- elbląski z m. Elbląg – 12 301,52 zł
- ostródzki – 10 520,69 zł

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

Koszt uczestnictwa aktywizacji w ramach szkoleń, liczony na jednego uczestnika, ukształtował się w województwie na poziomie 4 344,26 zł i był 12,5% wyższy niż w poprzednim roku. Najwyższy i najniższy koszt uczestnictwa w 2020 roku jest zbliżony do wartości osiągniętych w 2019 roku, nie odnotowujemy tu takich dysproporcji jak w przypadku efektywności kosztowej. Widoczną różnicę pomiędzy powiatami dostrzec można porównując najwyższy i najniższy (p. gołdapski i szczycieński) koszt aktywizacji na jednego uczestnika (blisko 5 tys. zł).

Tabela 12 Koszt uczestnictwa w szkoleniach w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku

POWIAT	Koszt uczestnictwa (w zł)
szczycieński	1 657,30
iławski	3 407,94
mrągowski	3 520,00
niedzicki	3 655,56
nowomiejski	3 875,00
bartoszycki	4 026,42
działdowski	4 130,49
olsztyński	4 138,57
giżycki	4 270,59
kętrzyński	4 308,89
<b>Województwo</b>	<b>4 344,26</b>
węgorzewski	4 392,31
olecki	4 490,91
m. Olsztyn	4 557,69
braniewski	4 703,57
piski	5 546,15
ełcki	5 777,14
ostródzki	5 956,82
lidzbarski	6 028,57
elbląski z m. Elbląg	6 167,50
gołdapski	6 483,33

**Najniższy koszt uczestnictwa w 2019 r.**

- mrągowski – 1 652,27 zł
- nowomiejski – 1 692,86 zł
- szczycieński – 2 091,94 zł

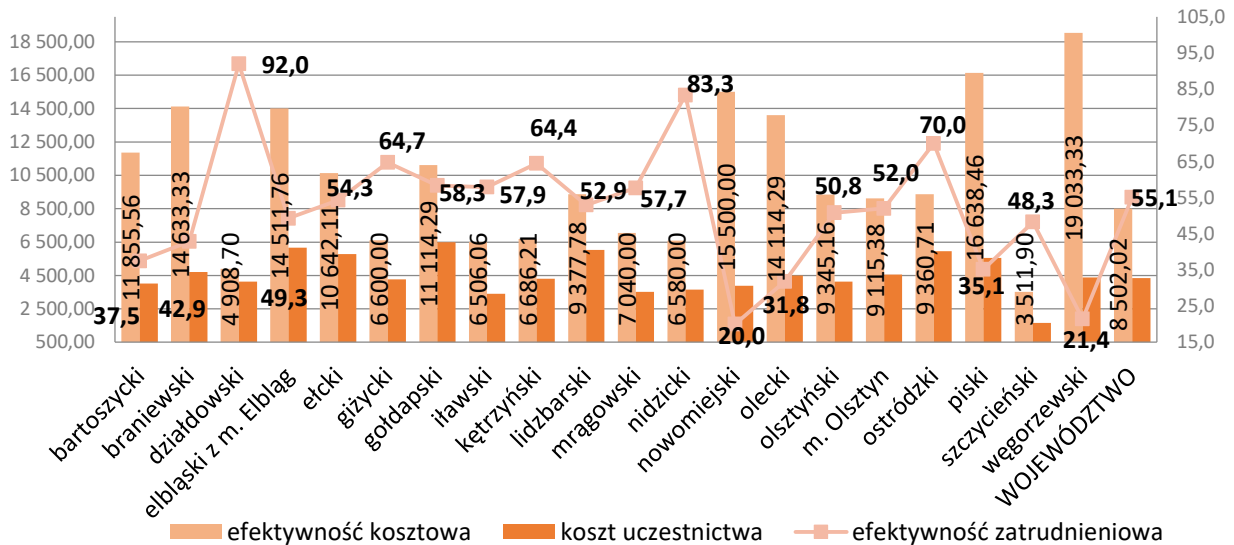
**Najwyższy koszt uczestnictwa w 2019 r.**

- ostródzki – 6 445,77 zł
- ełcki – 5 719,61 zł
- węgorzewski – 5 370,00 zł

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Szkolenia, jako forma wsparcia aktywizacji bezrobotnych, okazała się najbardziej efektywna w powiecie działdowskim (wysoka efektywność zatrudnieniowa – 92%, przy niskim koszcie aktywizacji bezrobotnego), niedzickim (efektywność powyżej 83%, przy efektywności kosztowej poniżej średniej wojewódzkiej). Najmniej korzystnie przedstawia się sytuacja w powiecie nowomiejskim oraz węgorzewskim, gdzie koszt ponownego zatrudnienia kształtuje się na poziomie poniżej 21%, a koszt ponownego zatrudnienia jest najwyższy w regionie.

**Wykres 14** Kształtowanie się wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz kosztu uczestnictwa szkoleń w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w 2020 roku

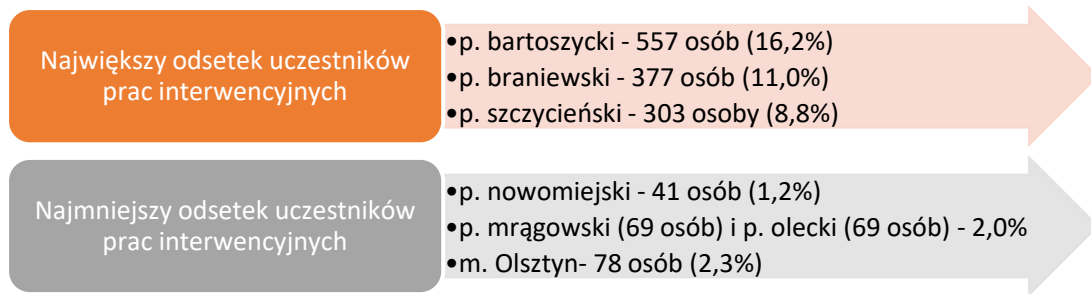


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

#### 5.4. PRACE INTERWENCYJNE

W województwie warmińsko-mazurskim do prac interwencyjnych w 2020 roku skierowano łącznie 3 433 bezrobotnych (spadek o 23,6% do roku poprzedniego), najwięcej uczestników tej formy wsparcia pochodziło z powiatu bartoszyckiego oraz braniewskiego, w pozostałych powiatach województwa udział kształtował się na poziomie poniżej 9%.

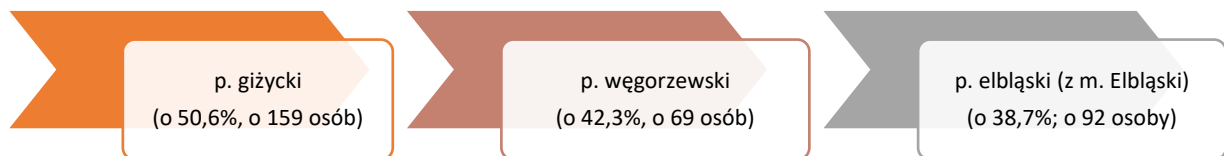
**Rysunek 20** Uczestnicy prac interwencyjnych w 2020 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Prawie we wszystkich powiatach województwa spadła liczba uczestników prac interwencyjnych (najmniej w powiecie bartoszyckim – o 1,6%), jedynie w powiecie etckim skierowano więcej bezrobotnych niż w 2019 roku (wzrost o 20 osób; 8,3%).

**Rysunek 21** Największy spadek liczby osób uczestniczących w pracach interwencyjnych 2020/2019



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

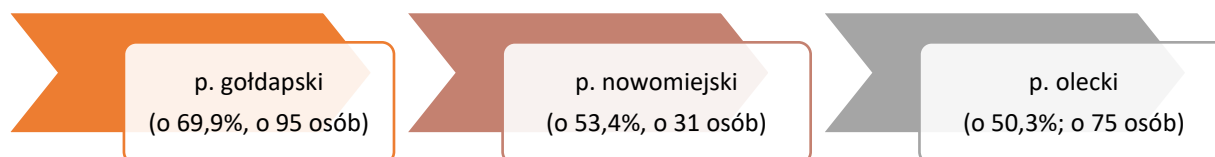
Wśród osób skierowanych do prac interwencyjnych u pracodawcy formę wsparcia ukończyło 2 596 bezrobotnych (mniej o 22,3% niż w 2019 roku). Analogicznie największy odsetek osób, które zakończyły prace interwencyjne pochodził z powiatu bartoszyckiego (13,8%), braniewskiego (9,2%) oraz szczycieńskiego (9,1%), a najmniej z powiatu nowomiejskiego (1,0%). Szczegółowe dane dotyczące liczby osób bezrobotnych z uwzględnieniem terytorialnym dostępne w Załączniku nr 19.

Przy spadku ogólnej liczby osób, które zakończyły udział w pracach interwencyjnych, wzrost odnotowano w czterech powiatach w regionie, tj.:

- ❖ p. etckim (o 42 osoby; tj. o 29%),
- ❖ p. braniewski (o 47 osób; o 24,6%),
- ❖ p. bartoszycki (o 27 osób; o 8,2%),
- ❖ p. lidzbarski (o 12 osób; o 7,9%).

W pozostałych powiatach liczba osób kończąca prace interwencyjne zmalała w 2020 r. w stosunku do poprzedniego roku (najmniej w powiecie elbląskim (z m. Elbląg) – o 3,8%).

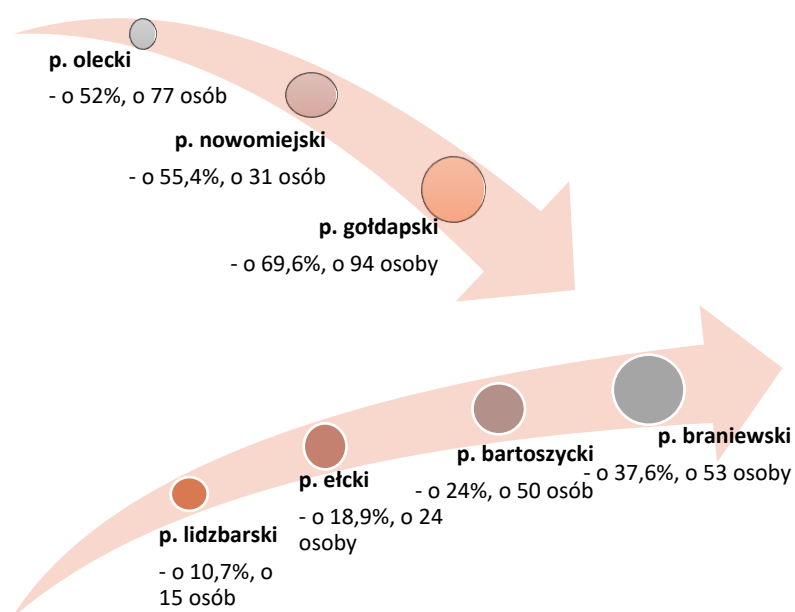
**Rysunek 22 Największy spadek liczby osób, które ukończyły udział w pracach interwencyjnych 2020/2019**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

Po ukończeniu omawianej formy aktywizacji zatrudnione zostały 2 254 osoby, w tym najwięcej z powiatu bartoszyckiego (258 osób, czyli 11,4% ogółu zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych na Warmii i Mazurach). W pozostałych powiatach udział kształtował się poniżej 10 procent (od 8,8% w powiecie braniewskim do 1,1% w powiecie nowomiejskim).

Powiat gołdapski, nowomiejski oraz olecki są powiatami o **największym spadku** liczby osób, które podjęły zatrudnienie po zakończeniu udziału w pracach interwencyjnych.

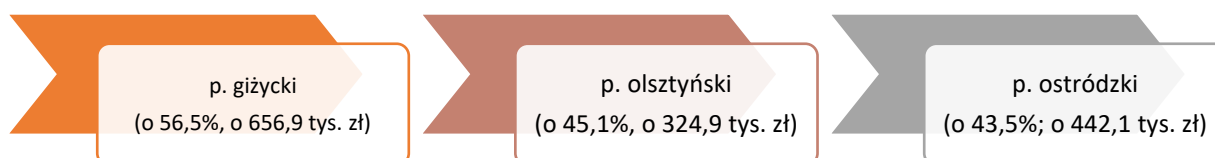


W odniesieniu do 2019 roku, w analizowanym okresie **wzrosła liczba zatrudnionych** w powiecie braniewskim, bartoszyckim, etckim oraz lidzbarskim.

Na realizację tego zadania powiatowe urzędy pracy wydatkowały w 2020 roku 13 754,0 tys. zł, z czego ponad 40% wydatków (5 656,1 tys. zł) pochodziło z powiatów, w których liczba uczestników była najwyższa (dla przypomnienia: p. bartoszycki, p. braniewski oraz p. szczycieński). Najwięcej wydatkowano w powiecie bartoszyckim – 2 645,3 tys. zł tj. 19,2% ogółu wydatków w województwie. Szczegółowe dane dotyczące kwot wydatkowanych w 2020 roku na prace interwencyjne w powiatowych urzędach pracy województwa warmińsko-mazurskiego zawarte zostały w Załączniku 17.

W 2020 roku we wszystkich powiatach województwa odnotowano zmniejszenie wydatków na aktywizację bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych, najmniej spadły wydatki w powiecie szczycieńskim (o 6,6 tys. zł, tj. o 0,5%), natomiast powiaty o najwyższej dynamice spadku obrazuje poniższa ilustracja.

**Rysunek 23 Największy spadek wydatków na aktywizację bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych 2020/2019**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

Analizując efektywność zatrudnieniową prac interwencyjnych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego warto zaznaczyć, iż jest to forma aktywizacji bezrobotnych z wysokim wskaźnikiem ponownego zatrudnienia – najniższe wartości (jednak nadal powyżej 70%) odnotowano w powiecie bartoszyckim oraz piskim. W powiecie gołdapskim oraz ostródzkim osiągnięto stu procentową efektywność zatrudnieniową (na 124 osób w powiecie ostródzkim i 41 osób w powiecie gołdapskim – zatrudnienie uzyskały wszystkie osoby).

Powyżej średniej wojewódzkiej uplasowało się 14 powiatów, dla porównania w 2019 roku wartość powyżej przeciętnej wojewódzkiej (tj. 84%) osiągnęło 15 powiatów. Warto jeszcze zaznaczyć, że najniższa wartość wskaźnika efektywności zatrudnieniowej w 2020 roku była o 17,3 pkt proc. wyższa niż w 2019 roku.

Tabela 13 Efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku

POWIAT	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
gołdapski	100,0
ostródzki	100,0
elbląski z m. Elbląg	99,3
mrągowski	98,1
działdowski	97,8
iławski	96,6
olecki	95,9
lidzbarski	94,5
niedzicki	93,6
m. Olsztyn	92,9
kętrzyński	92,6
nowomiejski	92,6
węgorzewski	92,4
olsztyński	89,4
<b>Województwo</b>	<b>86,8</b>
giżycki	84,9
braniewski	81,5
ełcki	80,7
szczywieński	80,0
piski	74,4
bartoszycki	72,3

**Najwyższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

- elbląski z m. Elbląg – 99,4%
- olecki i gołdapski – 99,3%
- mrągowski – 98,7%

**Najniższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

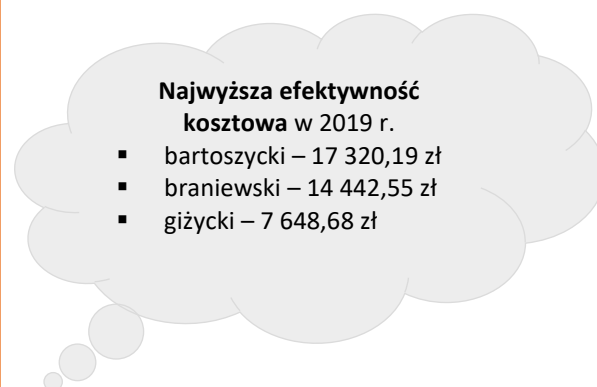
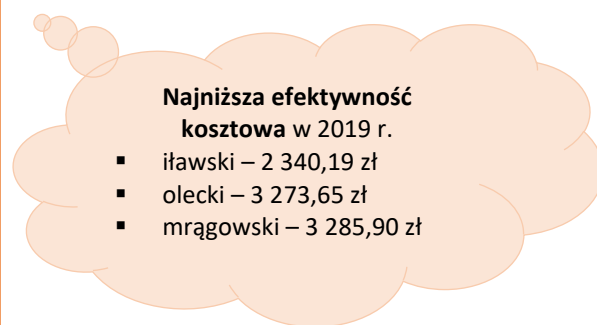
- piski – 55%
- bartoszycki – 63%
- węgorzewski – 65,4%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

Koszt ponownego zatrudnienia prac interwencyjnych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku wyniósł 6 102,04 zł i był o 10% niższy niż w poprzednim roku. Poniżej przeciętnej efektywności kosztowej uplasowało się 13 powiatów z Warmii i Mazur, w 2019 roku było to 16 powiatów. Widoczna jest znacząca różnica pomiędzy najwyższym oraz najniższym wskaźnikiem efektywności kosztowej pomiędzy powiatami (ponad 6,4 tys. zł).

Tabela 14 Efektywność kosztowa prac interwencyjnych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku

POWIAT	Efektywność kosztowa (w zł)
elbląski z m. Elbląg	3 842,76
iławski	4 166,67
lidzbarski	4 280,65
giżycki	4 285,59
m. Olsztyn	4 450,00
ostródzki	4 625,81
olecki	4 708,45
mrągowski	4 796,08
węgorzewski	4 917,27
kętrzyński	5 196,02
olsztyński	5 197,37
działdowski	5 471,26
ełcki	5 560,26
<b>Województwo</b>	<b>6 102,04</b>
nidzicki	6 161,36
piski	6 188,89
szczywieński	7 198,94
gołdapski	7 960,98
braniewski	8 543,30
nowomiejski	8 684,00
bartoszycki	10 253,10



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Koszt aktywizacji jednego uczestnika wynosił przeciętnie w województwie 4 006,41 zł, oznacza, iż był o 5,4% niższy niż w poprzednim roku. Najwięcej na jednego bezrobotnego wydatkowano w powiecie piskim (powyżej 6,1 tys. zł), a najmniej w powiecie iławskim (blisko 2,4 tys. zł) – w 2019 roku te dwie wartości kształtowały się na podobnym poziomie. Koszt uczestnictwa omawianej formy aktywizacji w jedenastu powiatach ukształtował się poniżej średniej wojewódzkiej.

Tabela 15 Koszt uczestnictwa w pracach interwencyjnych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku

POWIAT	Koszt uczestnictwa (w zł)
iławski	2 398,99
m. Olsztyn	2 966,67
olsztyński	3 134,92
ełcki	3 229,23
gizycki	3 262,58
gołdapski	3 264,00
lidzbarski	3 368,02
mrągowski	3 544,93
ostródzki	3 700,65
nidzicki	3 765,28
elbląski z m. Elbląg	4 000,68
<b>Województwo</b>	<b>4 006,41</b>
działdowski	4 103,45
braniewski	4 396,29
szczygieński	4 466,67
kętrzyński	4 580,70
bartoszycki	4 749,19
olecki	4 844,93
nowomiejski	5 295,12
węgorzewski	5 754,26
piski	6 188,89

**Najniższy koszt uczestnictwa w 2019 r.**

- iławski – 2 052,46 zł
- piski – 3 005,28 zł
- mrągowski – 3 203,75 zł

**Najwyższy koszt uczestnictwa w 2019 r.**

- bartoszycki – 6 365,02 zł
- nowomiejski – 5 250,91 zł
- węgorzewski – 4 810,43 zł

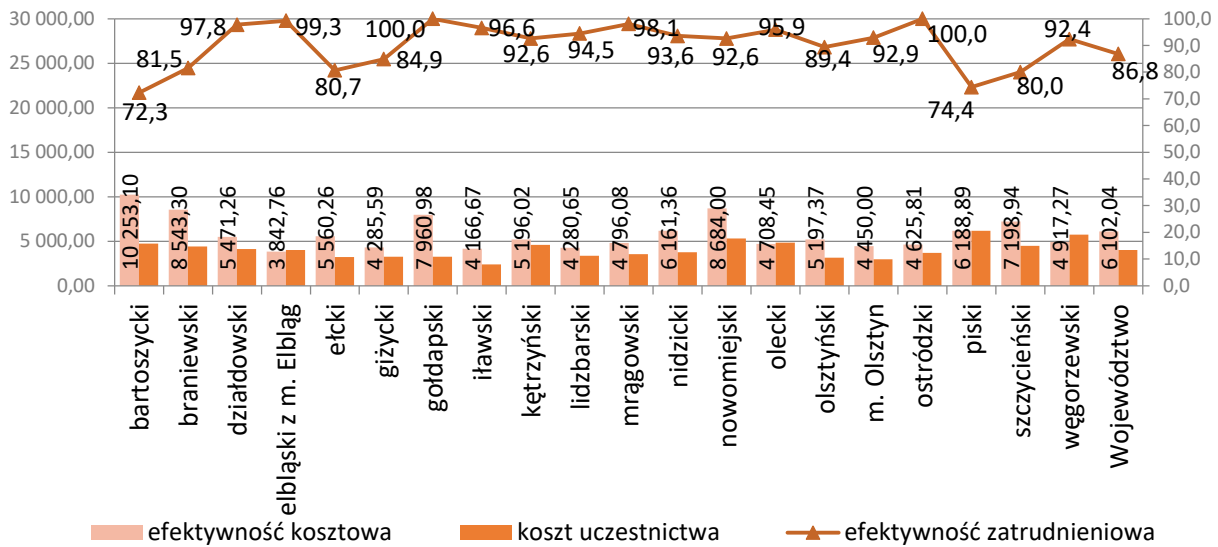
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiIT 02.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione wskaźniki wnioskować można, że aktywizacja bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych jest jedną z najbardziej efektywnych form wsparcia stosowaną przez powiatowe urzędy pracy. Powiaty z Warmii i Mazur osiągnęły w 2020 roku wysokie wartości wskaźnika efektywności zatrudnieniowej (nawet do 100% w przypadku 2 powiatów), przy czym koszt ponownego zatrudnienia oraz koszt uczestnictwa w tej formie aktywizacji pozostały na relatywnie niskim poziomie (korzystnym).

Najbardziej efektywne prace interwencyjne okazały się w powiecie ostródzkim oraz elbląskim (z m. Elbląg), gdzie efektywność zatrudnieniowa wyniosła odpowiednio 100% i 99,3%, a efektywność kosztowa wyniosła odpowiednio 4 625,81 zł i 3 842,76 zł. Najmniej korzystne wskaźniki osiągnięto w powiecie bartoszyckim (najniższa efektywność zatrudnieniowa, przy najwyższej efektywności kosztowej, odpowiednio 72,3% i 10 253,10 zł).



**Wykres 15** Kształtowanie się wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz kosztu uczestnictwa prac interwencyjnych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w 2020 roku

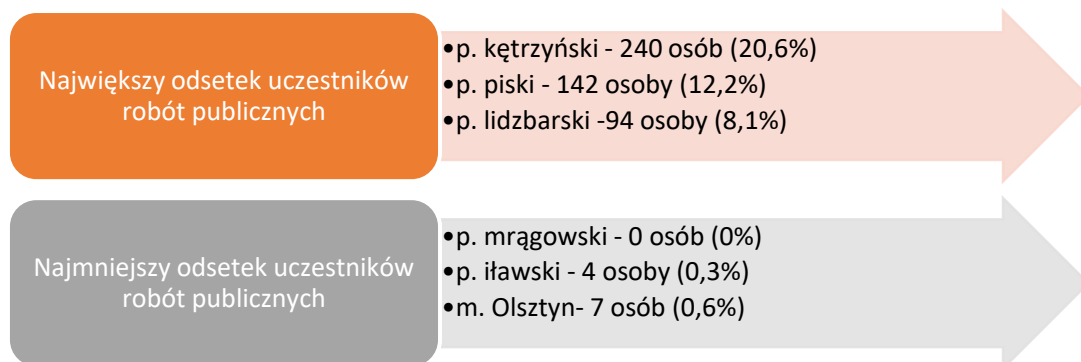


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

## 5.5. ROBOTY PUBLICZNE

W 2020 roku do wykonywania robót publicznych skierowano w województwie warmińsko-mazurskim 1 164 osoby, czyli tyle samo co w roku poprzednim. Pod względem liczby uczestników robót publicznych zdecydowanie wyróżnia się powiat kętrzyński z ponad 20% udziałem (w 2019 roku było to 15%) do ogółu aktywizowanych w ramach tej formy w regionie. W powiecie mrągowskim – podobnie jak w 2019 roku – żaden bezrobotny nie został skierowany do robót publicznych.

**Rysunek 24** Uczestnicy robót publicznych w 2020 roku



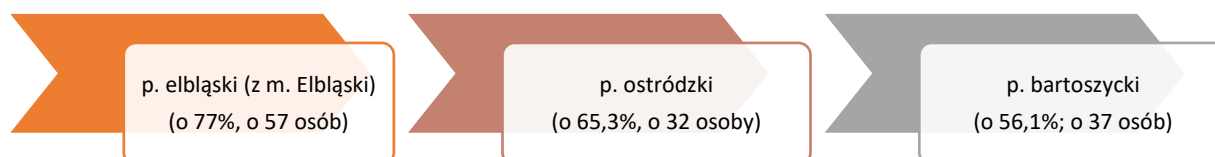
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

Dynamika zmiany liczby osób bezrobotnych skierowanych do podjęcia zatrudnienia w ramach robót publicznych jest bardziej zróżnicowana niż w przypadku poprzednio omawianych form aktywizacji zawodowej.

Tutaj w 10 powiatach województwa warmińsko-mazurskiego odnotowano wzrost liczby uczestników porównując rok 2020/2019, największy wzrost odnotowano w:

- ❖ p. nidzickim – o 22 osoby (o 733,3%);
- ❖ p. gołdapskim – o 23 osoby (o 191,7%);
- ❖ p. braniewskim – o 17 osób (o 106,3%);
- ❖ p. kętrzyńskim – o 65 osób (o 37,1%).

**Rysunek 25 Największy spadek liczby osób uczestniczących w robotach publicznych 2020/2019**



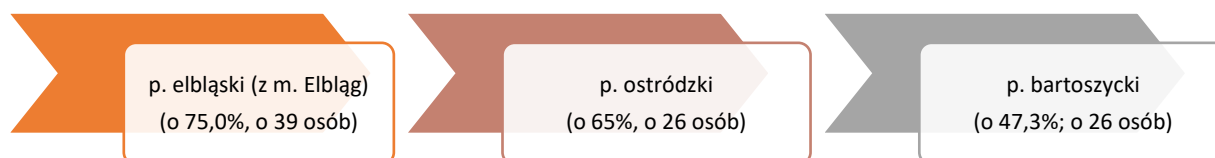
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiIT 02.

W 2020 roku 1 043 bezrobotnych skierowanych do robót publicznych zakończyło tą formę aktywizacji, tym samym jest to o 43 osoby więcej (o 4,3%) niż w 2019 roku. Odpowiednio do największej liczby uczestników, również tutaj powiat kętrzyński (22,4%; 234 osoby) odznacza się największym odsetkiem osób, które ukończyły tę formę wsparcia w całym województwie. Na drugim miejscu uplasował się ponownie – powiat piski (13,4%; 140 osób), a na trzecim powiat olsztyński (7,4%; 77 osób). Szczegółowe dane zawarte zostały w Załączniku 23.

Porównując rok do roku, w 11 powiatach wzrosła liczba osób, które ukończyły roboty publiczne, największy wzrost ukształtował się w powiecie gołdapskim (o 218%, o 24 osoby), iławskim i nidzickim (o 100%, odpowiednio o 2 i 24 osoby) oraz w powiecie braniewskim (o 92,9%; o 13 osób). W 2019 roku w powiecie nidzickim do robót publicznych nie skierowano żadnej osoby.

W pozostałych powiatach (poza p. mrągowskim) w 2020 roku liczba osób kończąca omawianą formę aktywizacji zmalała w stosunku do poprzedniego roku (najmniej w powiecie działdowskim – o 4,4%; o 3 osoby).

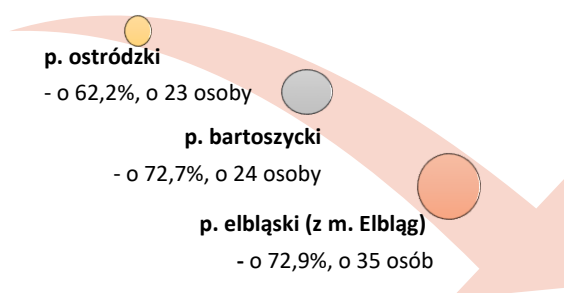
**Rysunek 26 Największy spadek liczby osób, które ukończyły udział w robotach publicznych 2020/2019**



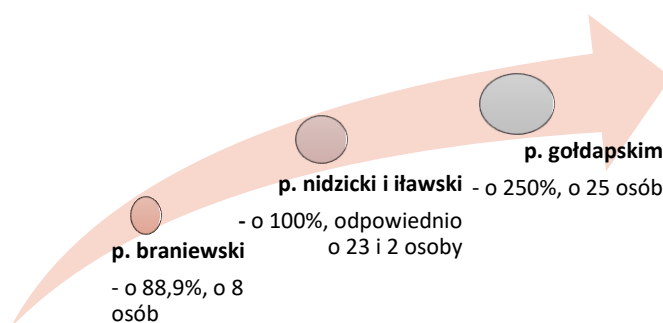
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiIT 02.

Spśród osób, które ukończyły omawianą formę wsparcia zatrudnionych zostało 826 osób (spadek do 2019 roku o 52 osoby, tj. o 5,9%), w tym najwięcej z powiatu piskiego (120 osób, czyli 14,5% ogółu zatrudnionych w ramach robót publicznych na Warmii i Mazurach) oraz kętrzyńskiego (115 osób, tj. 13,9%). W pozostałych powiatach udział kształtował się poniżej dziewięciu procent (od 8,4% w powiecie etckim do 0,5% w powiecie iławskim).

Na przestrzeni 2020/2019 roku w 8 powiatach **spadła liczba osób, zatrudnionych** po udziale w robotach publicznych, ponownie powiat elbląski (z m. Elbląg), bartoszycki i ostródzki są powiatami o największym spadku liczby osób, które podjęły zatrudnienie po zakończeniu udziału w tej formie aktywizacji.



W odniesieniu do 2019 roku, w analizowanym okresie **wzrosła liczba zatrudnionych** w 9 powiatach województwa, w tym najwięcej w powiecie braniewskim, bartoszyckim, ełckim oraz lidzbarskim.



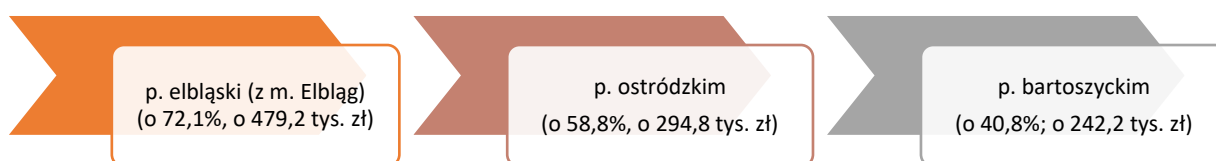
Na aktywizację bezrobotnych w ramach robót publicznych powiatowe urzędy pracy wydatkowały w 2020 roku ponad 10 742,6 tys. zł, z czego 19,4% wydatków pochodziło z powiatu o największej liczbie skierowanych uczestników (tj. powiat kętrzyński – 2 088,7 tys. zł). W pozostałych powiatach udział wydatków ukształtował się poniżej 10% (od 9,9%; 1 058,6 tys. zł w powiecie piskim do 0,7%; 72,4 tys. zł w powiecie iławskim). Szczegółowe dane dotyczące kwot wydatkowanych w 2020 roku na organizację robót publicznych w powiatowych urzędach pracy województwa warmińsko-mazurskiego zawarte zostały w Załączniku 17.

Przy ogólnym wzroście wydatków w 2020 roku w województwie (o 16,6%; o 1 529,6 tys. zł), w 12 powiatach wydatkowano więcej niż w 2019 roku, największy wzrost odnotowano w:

- ❖ p. nidzickim – o 231,0 tys. zł; tj. o 14 437,5% - tak wysoki wzrost procentowy wynika z faktu, iż w 2019 roku powiat nidzicki wydatkował na to zadanie jedynie 1,6 tys. zł;
- ❖ p. gołdapski – o 285,2 tys. zł; tj. o 276,4%;
- ❖ p. iławski – o 45,1 tys. zł; tj. o 165,2%;
- ❖ p. kętrzyński – o 1 177,8 tys. zł; tj. o 129,3%.

W 2020 roku w siedmiu powiatach województwa odnotowano zmniejszenie wydatków na aktywizację bezrobotnych w ramach robót publicznych, najmniej spadły wydatki w powiecie olsztyńskim (o 56,5 tys. zł, tj. o 5,5%), natomiast powiaty o najwyższej dynamice spadku obrazuje rysunek poniżej.

### Rysunek 27 Największy spadek wydatków na aktywizację bezrobotnych w ramach robót publicznych 2020/2019



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Przeciętna efektywność zatrudnieniowa robót publicznych w województwie w 2020 roku wyniosła 79,2% i była niższa o 8,6 pkt. proc. niż w 2019 roku, poniżej średniej w regionie uplasowały się trzy powiaty (dla porównania w 2019 było to sześć powiatów). Sześć powiatów osiągnęło stu procentową efektywność, dla przykładu - w powiecie gołdapskim i węgorzewskim odpowiednio 35 osób i 40 osób, wszyscy zostali zatrudnieni po zakończeniu udziału w omawianej formie wsparcia.

**Tabela 16 Efektywność zatrudnieniowa robót publicznych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
elbląski z m. Elbląg	100,0
gołdapski	100,0
iławski	100,0
m. Olsztyn	100,0
ostródzki	100,0
węgorzewski	100,0
działdowski	98,5
giżycki	96,4
nidzicki	95,8
szczywieński	92,3
ełcki	90,8
nowomiejski	89,6
olsztyński	88,3
olecki	87,5
piski	85,7
lidzbarski	82,4
<b>Województwo</b>	<b>79,2</b>
braniewski	63,0
kętrzyński	49,1
bartoszycki	31,0
mrągowski*	0,0

**Najwyższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

- giżycki i iławski – 100%
- działdowski – 95,6%
- nowomiejski – 94,7%

**Najniższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

- nidzicki i mrągowski – 0%
- bartoszycki – 60%
- braniewski – 64,3%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

\*w powiecie mrągowskim nie odnotowano osób, które wzięły udział w robotach publicznych w 2019 i 2020 roku

Koszt ponownego zatrudnienia robót publicznych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku wyniósł 13 005,57 zł i był o 23,9% wyższy niż w poprzednim roku. Poniżej przeciętnej efektywności kosztowej uplasowało się 9 powiatów z Warmii i Mazur, w 2019 roku było to 8 powiatów. Widoczna jest znacząca różnica pomiędzy najwyższym oraz najniższym wskaźnikiem efektywności kosztowej tj. pomiędzy powiatem węgorzewskim a bartoszyckim (ponad 33 tys. zł) – ma tu miejsce podobna sytuacja jak w przypadku efektywności kosztowej szkoleń. W powiecie bartoszyckim w 2020 roku wydatkowano na roboty publiczne ponad 351 tys. zł, a zatrudnionych zostało jedynie 9 bezrobotnych, natomiast w p. węgorzewskim na aktywizację przeznaczono ponad 229 tys. zł, natomiast w statystykach wykazano 40 zatrudnionych.

**Tabela 17 Efektywność kosztowa robót publicznych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność kosztowa (w zł)
mrągowski*	0,00
węgorzewski	5 747,50
giżycki	8 762,96
piski	8 821,67
nidzicki	10 113,04
nowomiejski	10 341,86
działdowski	10 364,06
gołdapski	11 097,14
m. Olsztyn	12 357,14
lidzbarski	12 998,36
<b>Województwo</b>	<b>13 005,57</b>
szczycieński	13 497,92
ełcki	13 650,72
olsztyński	14 207,35
elbląski z m. Elbląg	14 230,77
ostródzki	14 728,57
olecki	15 324,49
iławski	18 100,00
kętrzyński	18 162,61
braniewski	23 458,82
bartoszycki	39 022,22

**Najniższa efektywność kosztowa w 2019 r.**

- nidzicki i mrągowski – 0 zł
- kętrzyński – 5 876,77 zł
- węgorzewski – 6 465,22 zł

**Najwyższa efektywność kosztowa w 2019 r.**

- m. Olsztyn – 19 557,14 zł
- braniewski – 19 366,67 zł
- bartoszycki – 17 981,82 zł

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

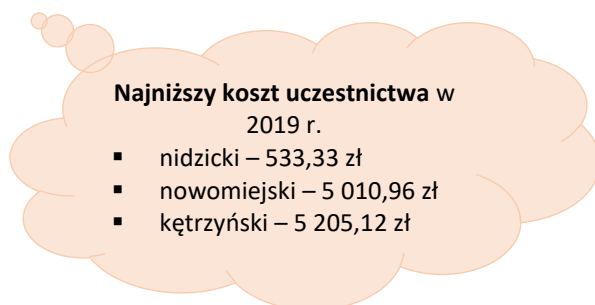
\*w powiecie mrągowskim nie odnotowano osób, które wzięły udział w robotach publicznych w 2019 i 2020 roku

Koszt aktywizacji jednego uczestnika wynosił przeciętnie w województwie 9 229,04 zł, oznacza, iż był o 16,6% wyższy niż w poprzednim roku. Najwięcej na jednego bezrobotnego wydatkowano w powiecie iławskim (18,1 tys. zł), a najmniej w powiecie węgorzewskim (ponad 5,7 tys. zł) – co oznacza różnicę na poziomie powyżej 12 tys. zł, pomiędzy kosztem aktywizacji w powiatach województwa. W powiecie iławskim na roboty publiczne

wydatkowano 72,4 tys. zł, a skierowano do udziału w tej formie 4 osoby. Koszt uczestnictwa omawianej formy aktywizacji w siedmiu powiatach ukształtował się poniżej średniej wojewódzkiej (nie licząc p. mrągowskiego).

**Tabela 18 Koszt uczestnictwa w robotach publicznych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Koszt uczestnictwa (w zł)
mrągowski*	0,00
węgorzewski	5 747,50
nowomiejski	7 058,73
piski	7 454,93
giżycki	8 158,62
szczygieński	8 306,41
lidzbarski	8 435,11
kętrzyński	8 702,92
<b>Województwo</b>	<b>9 229,04</b>
olecki	9 270,37
nidzicki	9 304,00
działdowski	10 364,06
elbląski z m. Elbląg	10 882,35
gołdapski	11 097,14
ełcki	11 486,59
olsztyński	11 927,16
braniewski	12 084,85
bartoszycki	12 110,34
ostródzki	12 129,41
m. Olsztyn	12 357,14
iławski	18 100,00



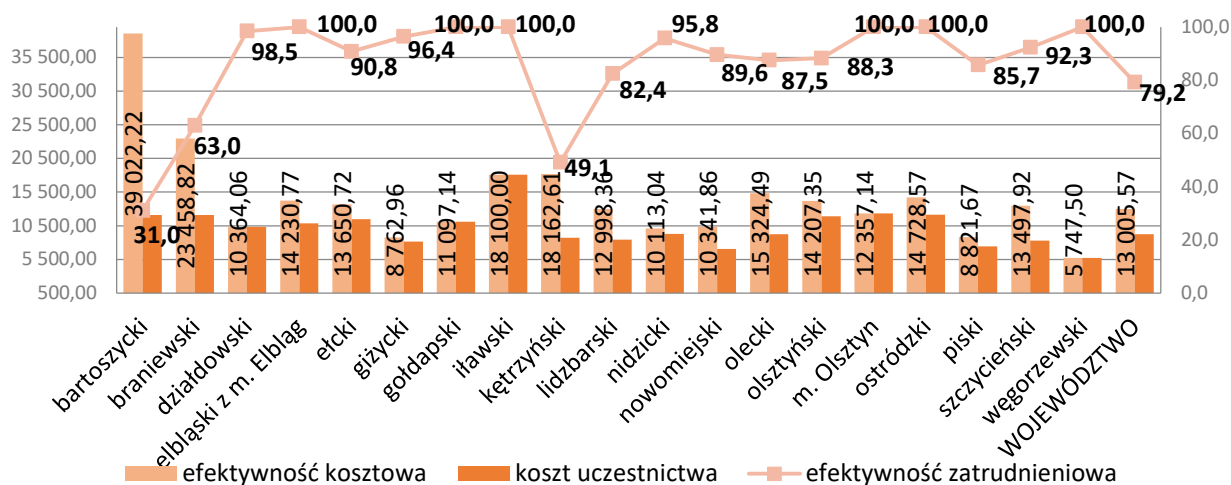
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

\*w powiecie mrągowskim nie odnotowano osób, które wzięły udział w robotach publicznych w 2019 i 2020 roku

Analizując wskaźnik oraz koszt ponownego zatrudnienia robót publicznych wynika, iż pod względem liczby zatrudnionych osób jest to efektywna forma wsparcia (jedynie dwa powiaty osiągnęły efektywność zatrudnieniową poniżej 50%), natomiast pod względem wydatkowanej kwoty w powiatach o największej skuteczności koszt aktywizacji nie przedstawia się już tak korzystnie (poza p. węgorzewskim)

Najbardziej efektywne roboty publiczne okazały się w powiecie węgorzewskim, gdzie efektywność zatrudnieniowa wyniosła 100%, a efektywność kosztowa 5,7 tys. zł (najniższa w regionie, czyli najkorzystniejsza), tyle samo wyniósł koszt aktywizacji jednego uczestnika programu (na 40 uczestników skierowanych do wsparcia, tyle samo osób ukończyło i zostało zatrudnionych). Najmniej korzystne wskaźniki osiągnięto w powiecie bartoszyckim, z efektywnością zatrudnieniową na poziomie 31% i wysokim kosztem ponownego zatrudnienia.

**Wykres 16** Kształtowanie się wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz kosztu uczestnictwa w robotach publicznych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w 2020 roku\*



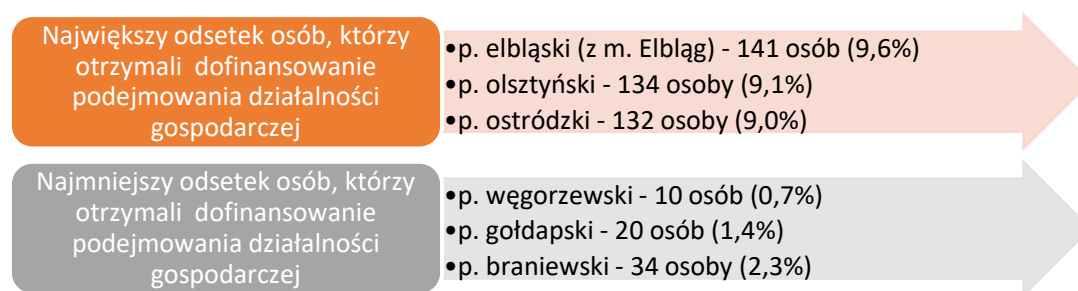
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

\*powiat mrągowski nie został uwzględniony na wykresie z uwagi na ukształtowanie wskaźników na poziomie równym 0.

## 5.6. DOFINANSOWANIE PODEJMOWANIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ

Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej (tzw. dotacje) to instrument rynku pracy, który w 2020 roku otrzymało 1 473 bezrobotnych i w odniesieniu do poprzedniego roku odnotowujemy wzrost beneficjentów tej pomocy o 14,5% (tj. o 187 osób). Najwięcej dotacji przyznano bezrobotnym z powiatu elbląskiego (z m. Elbląg), olsztyńskiego oraz ostródzkiego, jednak ich odsetek nie przekroczył 10% do ogółu przyznanych dotacji w województwie.

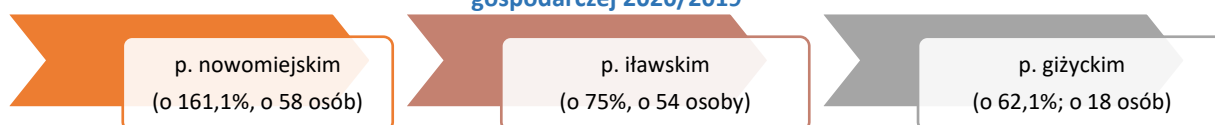
**Rysunek 28** Liczba osób bezrobotnych, którzy otrzymali dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w 2020 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Z uwagi na panującą w 2020 roku sytuację epidemiologiczną, powiatowym urzędem pracy łatwiej było zaktywizować bezrobotnych w ramach tej formy wsparcia, niż np. w przypadku szkoleń, które często z powodów panującej epidemii nie odbywały się. W 13 powiatach przyznano więcej jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej niż w 2019 roku, dlatego też na rysunku uwzględniono tym razem zwiększenia liczby udzielonych dotacji.

### Rysunek 29 Największy wzrost liczby osób, którzy otrzymali dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej 2020/2019



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

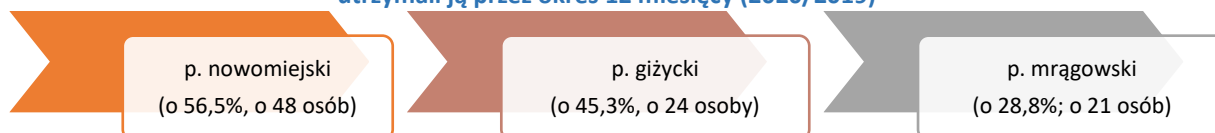
W 2020 roku przy ogólnym zwiększeniu otrzymanych przez bezrobotnych dotacji w województwie, znalazło się sześć powiatów, w których przyznano mniej środków na podjęcie działalności niż w 2019 roku. W powiecie gołdapskim wsparcia udzielono tylu osobom co w poprzednim roku (20 przyznanych dotacji). Największy spadek odnotowano w:

- ❖ p. braniewski - o 24,4%, o 11 osób;
- ❖ p. olsztyński - o 17,8%, o 29 osób;
- ❖ m. Olsztyn - o 13,1%; o 19 osób.

*W przypadku jednorazowych środków na podjęcie działalności kategoria „osób, które zakończyły udział” w tej formie aktywizacji, oznacza liczbę osób, które po otrzymaniu dotacji, prowadziły działalność przez wymagany ustawowo **okres 12 miesięcy**.*

W województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku utrzymanych zostało 1 369 dotacji, jest to spadek o 9,5% w odniesieniu do poprzedniego roku. W ośmiu powiatach wzrosła liczba osób, które prowadziły firmę przez rok (największy wzrost odnotowano w p. braniewskim – o 275%; tj. o 33 osoby oraz w powiecie gołdapskim – o 23,5%; tj. o 4 osoby), w pozostałych powiatach był to wzrost poniżej 7%. W dwunastu powiatach zmniejszyła się liczba osób zaktywizowanych, najmniej w powiecie ostródzkim (o 3%, tj. o 4 osoby).

### Rysunek 30 Największy spadek liczby osób, którzy po otrzymaniu dofinansowania działalności gospodarczej utrzymali ją przez okres 12 miesięcy (2020/2019)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

Na 1 369 osób, które prowadziły działalność po zakończeniu wymaganego okresu, najwięcej pochodziło z:

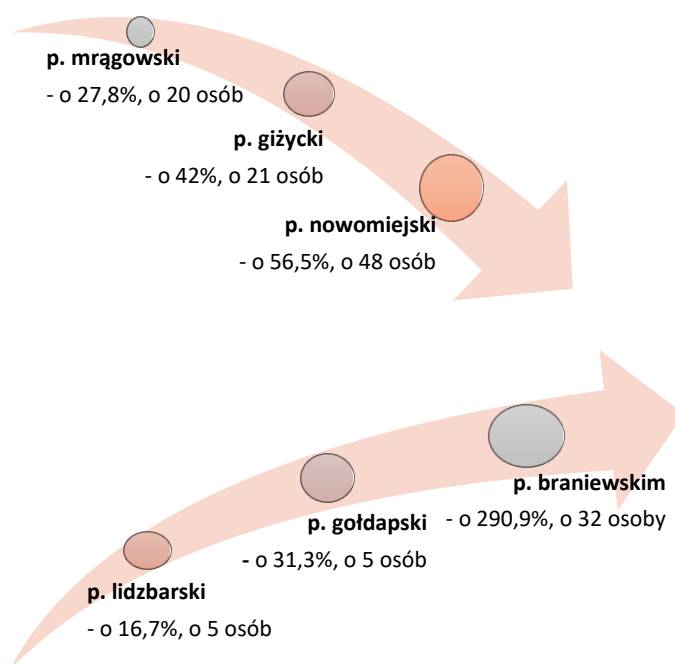
- ❖ p. olsztyńskiego - 12,3% (169 osób);
- ❖ m. Olsztyn - 11,8% z (162 osoby);
- ❖ p. ostródzkiego - 9,3% (128 osób);
- ❖ p. elbląskiego (z m. Elbląg) - 9,1% (z liczbą 124 utrzymanych dotacji).

*W przypadku jednorazowych środków na podjęcie działalności kategoria „osób, które zostały zatrudnione” po udziale w tej formie aktywizacji, oznacza liczbę osób, które po otrzymaniu dotacji, prowadziły działalność przez wymagany ustawowo **okres 12 miesięcy a po tym przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy**.*



W 2020 roku na 1 346 osób zatrudnionych – analogicznie jak w poprzedniej kategorii – najczęściej pochodziło z powiatu olsztyńskiego, m. Olsztyn, p. ostródzkiego oraz p. elbląskiego – z wartościami zbliżonymi do tych w poprzedniej kategorii<sup>3</sup>. W pozostałych powiatach udział ukształtował się na poziomie poniżej 9% do ogółu zatrudnionych po przyznaniu dotacji w województwie.

Analizując rok 2020 do roku poprzedniego w 10 powiatach **spadła liczba osób, zatrudnionych** po zakończeniu okresu dotacji - ponownie powiat nowomiejski, giżycki oraz mrągowski są powiatami o największym spadku liczby osób, które prowadziły działalność gospodarczą przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy od momentu zakończenia wymaganego rocznego okresu utrzymania działalności.



Porównując do 2019 roku, w analizowanym okresie **wzrosła liczba zatrudnionych** w 10 powiatach województwa, w tym ponownie najczęściej w powiecie braniewskim, gołdapski a także w powiecie lidzbarskim.

Wzrost liczby osób podejmujących działalność gospodarczą ze środków urzędu pracy, przełożył się na kwotę wydatkowaną w ramach tego wsparcia (34 147,2 tys. zł), w porównaniu do 2019 roku odnotowano wzrost wydatków na ten cel na poziomie ponad 21% (tj. 6 061,1 tys. zł). Największy odsetek wydatków do ogółu kwoty wydatkowanej w województwie pochodził z:

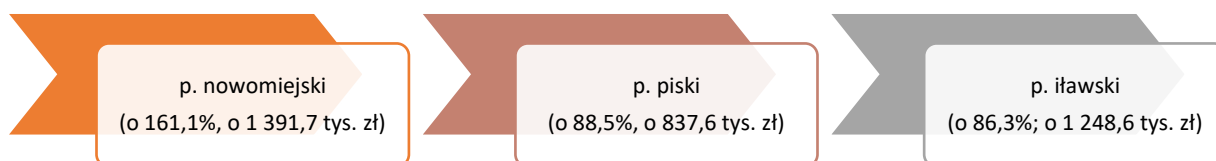
- ❖ p. ostródzkiego – 9,4%; tj. 3 200,2 tys. zł;
- ❖ p. olsztyńskiego – 8,9%; 3 042,1 tys. zł;
- ❖ m. Olsztyn oraz p. elbląski (z m. Elbląg) – 8,1% i odpowiednio 2 758,6 tys. zł i 2 778,8 tys. zł

Najmniej dotacji przyznano w powiecie węgorzewskim i tu też udział wydatków w ogólnej kwocie jest najmniejszy (0,7%; 247,3 tys. zł).

W 2020 roku w 14 powiatach wzrosły wydatki na aktywizację bezrobotnych w ramach omawianej formy wsparcia, dlatego też tym razem na rysunku uwzględniono powiaty o największym wzroście wydatków na dotacje.

<sup>3</sup> Szczegółowe dane dostępne w Załączniku 28.

**Rysunek 31 Największy wzrost wydatków na aktywizację bezrobotnych w ramach przyznanego dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej 2020/2019**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Największy spadek wydatków nastąpił w powiecie braniewskim (o 23,9%; tj. o 253,5 tys. zł), etckim (o 15,9%; 168,9 tys. zł) oraz p. olsztyńskim (o 12,9%; 448,6 tys. zł).

Efektywność zatrudnieniowa dotacji z uwagi na specyfikę tej formy wsparcia, ma bardzo wysoki wskaźnik, często na poziomie zbliżonym do stu procent. W 2020 roku w 9 powiatach Warmii i Mazur wskaźnik ponownego zatrudnienia osiągnął właśnie najwyższą wartość (dla porównania w 2019 roku były to 3 powiaty). W ośmiu regionach województwa efektywność zatrudnieniowa ukształtowała się poniżej średniej wojewódzkiej, jednak najniższą wartością było 87,5% w powiecie węgorzewskim, co i tak oznacza wysoki poziom efektywności tej formy wsparcia bezrobotnych.

**Tabela 19 Efektywność zatrudnieniowa dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
bartoszycki	100,0%
giżycki	100,0%
gołdapski	100,0%
kętrzyński	100,0%
lidzbarski	100,0%
mrągowski	100,0%
nidzicki	100,0%
nowomiejski	100,0%
olecki	100,0%
olsztyński	99,4%
działdowski	98,9%
m. Olsztyn	98,8%
<b>Województwo</b>	<b>98,3%</b>
ostródzki	97,7%
elbląski z m. Elbląg	97,6%
szczycieński	96,5%
etcki	96,3%
braniewski	95,6%
piski	95,6%
iławski	94,7%
węgorzewski	87,5%

**Najwyższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

- nowomiejski, olecki, węgorzewski – 100%
- mrągowski, szczycieński – 98,6%
- m. Olsztyn – 98,5%

**Najniższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

- bartoszycki – 87,1%
- iławski – 88,2%
- piski – 90,3%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej przyznawane przez powiatowe urzędy pracy są formą wsparcia, która generuje dosyć duże wydatki, stąd też wysoki poziom efektywności kosztowej tej formy aktywizacji (im niższy koszt tym korzystniej). Dokładnie połowa powiatów województwa osiągnęła efektywność powyżej średniej wojewódzkiej, z najwyższą efektywnością kosztową w powiecie nowomiejskim (powyżej 60 tys. zł). Tak wysoka efektywność w p. nowomiejskim wynika z dużej liczby przyznanych w 2020 dotacji (95) i wydatkowanej na to kwoty, natomiast w analizowanym roku jedynie 37 osób potwierdziło prowadzenie działalności przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy po wymaganym okresie 12 miesięcy.

*W przypadku **długich form wsparcia** – jaką jest m. in. dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej, brak jest realnego powiązania pomiędzy wydatkami, a efektami uzyskanymi w wyniku poniesionych nakładów. Dlatego też ciężko jest ocenić tą formę aktywizacji pomiędzy poszczególnymi powiatami pod względem efektywności kosztowej.*

**Tabela 20 Efektywność kosztowa dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność kosztowa (w zł)
ełcki	17 121,15
m. Olsztyn	17 241,25
działdowski	17 359,34
olsztyński	18 107,74
braniewski	18 772,09
elbląski z m. Elbląg	22 965,29
kętrzyński	23 359,72
gołdapski	24 695,24
mrągowski	25 042,31
olecki	25 322,58
<b>Województwo</b>	<b>25 369,39</b>
ostródzki	25 601,60
szczywieński	25 914,55
lidzbarski	30 405,71
giżycki	31 931,03
bartoszycki	34 929,87
węgorzewski	35 328,57
niedzicki	37 204,00
iławski	37 957,75
piski	41 500,00
nowomiejski*	60 962,16

**Najniższa efektywność kosztowa w 2019 r.**

- nowomiejski – 10 163,53 zł
- giżycki – 13 790,00 zł
- szczycieński – 14 705,80 zł

**Najwyższa efektywność kosztowa w 2019 r.**

- braniewski – 96 427,27 zł\*\*
- gołdapski – 31 250,00 zł
- bartoszycki – 27 141,89 zł

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

\*w 2020 r. wysoka efektywność w p. nowomiejskim wynika z dużej liczby przyznanych dotacji (95) i wydatkowanej na to kwoty, natomiast 37 osób zostało zatrudnionych w 2020 r.

\*\*w 2019 roku wysoka efektywność kosztowa w powiecie braniewskim wynika z faktu, iż na 45 przyznanych dotacji, w 2019 roku 12 osób potwierdziło prowadzenie działalności przez wymagany okres 12 miesięcy, a 11 osób przez kolejne 3 miesiące.

Koszt aktywizacji na jednego uczestnika ukształtował się w województwie od 18,2 tys. zł w powiecie etckim do 27,5 tys. zł w powiecie oleckim (w 2019 roku te same powiaty osiągnęły maksymalne i minimalne wartości). Poniżej przeciętnej wartości w województwie uplasowało się osiem powiatów, w 2019 roku było to 9 powiatów.

**Tabela 21 Koszt uczestnictwa dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Koszt uczestnictwa (w zł)
etcki	18 169,39
giżycki	19 702,13
elbląski z m. Elbląg	19 707,80
działdowski	19 996,20
iławski	21 388,89
m. Olsztyn	21 893,65
olsztyński	22 702,24
mragowski	22 845,61
<b>Województwo</b>	<b>23 182,08</b>
braniewski	23 741,18
nowomiejski	23 995,74
szczygieński	24 157,63
ostródzki	24 243,94
węgorzewski	24 730,00
kętrzyński	24 733,82
nidzicki	25 836,11
gołdapski	25 930,00
bartoszycki	26 896,00
lidzbarski	27 287,18
piski	27 453,85
olecki	27 543,86

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

**Najniższy koszt uczestnictwa w 2019 r.**

- etcki – 19 258,18 zł
- elbląski – 19 959,02 zł
- działdowski – 19 991,67 zł

**Najwyższy koszt uczestnictwa w 2019 r.**

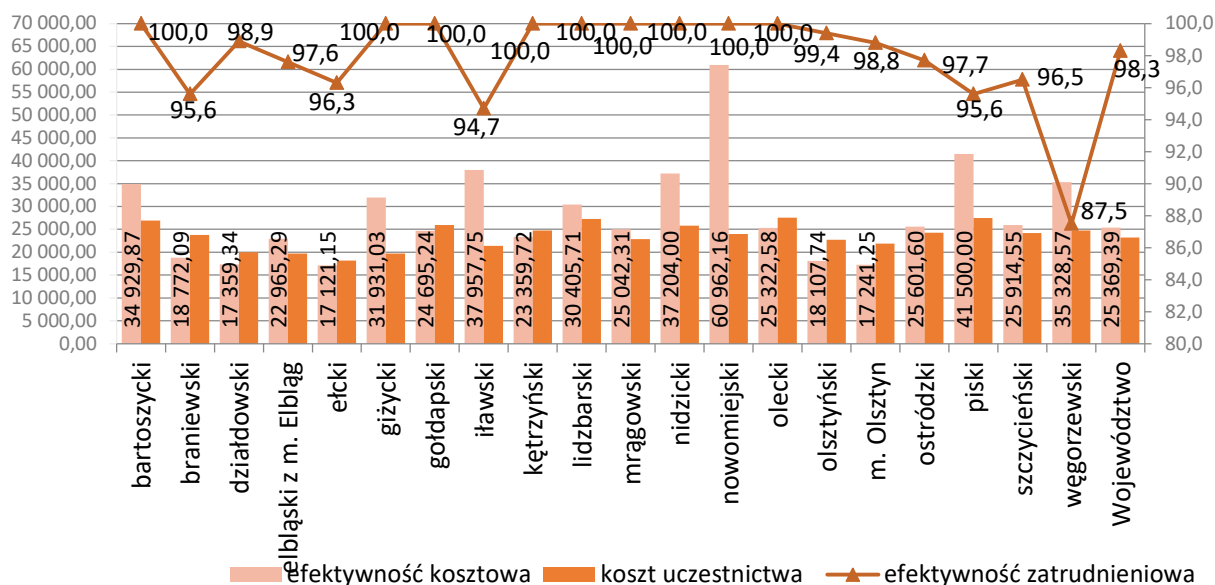
- olecki – 26 978,43 zł
- bartoszycki – 26 780,00 zł
- węgorzewski – 25 812,50 zł

Dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej jest formą wsparcia z wysoką efektywnością zatrudnieniową, jednak generuje ona wysoki koszt ponownego zatrudnienia. Mimo tego jest to forma aktywizacji, z której wobec obecnie panującej sytuacji epidemii, chętnie korzystają osoby bezrobotne, m.in. z uwagi na brak „pośredników” w aktywizacji – bezrobotny nie musi brać udziału w szkoleniach, czy odbywać staż u pracodawcy.

*Mankamentem obecnie stosowanej metody liczenia efektywności jest – w przypadku długich form wsparcia, takich jakich jak jednorazowe środki na utworzenie działalności gospodarczej czy dotacja na wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy – brak faktycznego powiązania między wydatkami, a efektami uzyskanymi w wyniku poniesionych nakładów.*

W związku z powyższym ciężko jest ocenić efektywność kosztową dla poszczególnych powiatów, biorąc pod uwagę to, iż poniesione wydatki w 2020 roku, mogą przełożyć się na efektywność kosztową (tj. liczbę osób zatrudnionych w ramach tej formy) liczoną w następnym roku.

**Wykres 17 Kształtowanie się wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz kosztu uczestnictwa dofinansowania podjęcia działalności gospodarczej w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w 2020 roku**

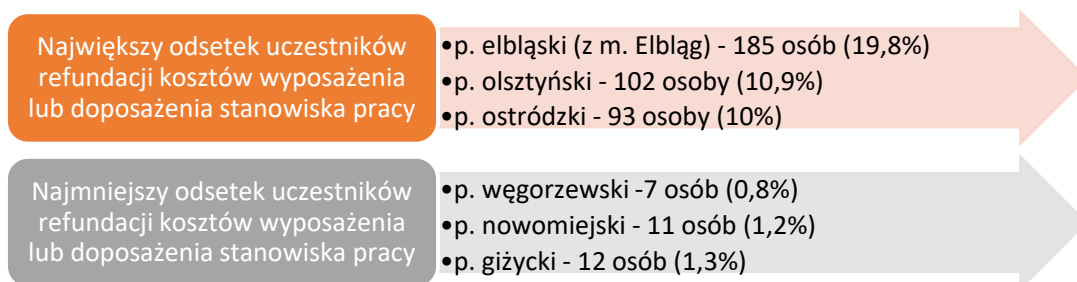


Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

## 5.7. REFUNDACJA KOSZTÓW WYPOSAŻENIA LUB DOPOSAŻENIA STANOWISKA PRACY

W refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego lub skierowanego poszukującego pracy, w 2020 r. uczestniczyły 932 osoby, czyli o 12,3% (102 osoby) więcej niż w 2019 roku. Wśród powiatów z największą liczbą przyznanych refundacji zdecydowanie przeważa powiat elbląski – z blisko 20% udziałem do ogółu uczestników z województwa. W powiecie oleckim w 2020 roku (a także w 2019 roku) nie udzielono tej formy wsparcia. Poniżej ranking trzech najwyższych i najniższych wartości (pozostałe dane dotyczące innych powiatów dostępne w Załączniku 30).

**Rysunek 32 Liczba osób bezrobotnych, skierowanych do refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w 2020 roku**



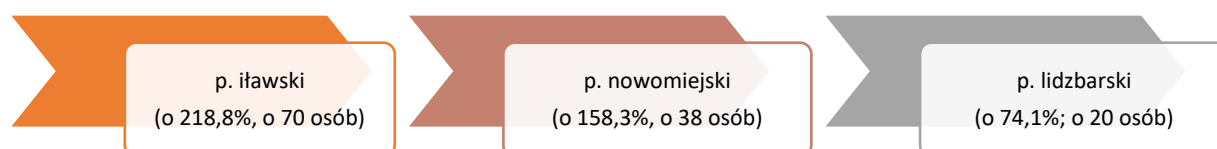
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Porównując rok 2020 do 2019 w ośmiu powiatach zmniejszyła się liczba osób, zaktywizowanych w ramach refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Największy spadek odnotowano w:

- ❖ p. węgorzewskim – o 56,3%; tj. o 9 osób;
- ❖ p. giżycki – o 42,9%; tj. o 9 osób;
- ❖ p. działdowski – o 31,7%; tj. o 13 osób.

Znaczący wzrost bezrobotnych skierowanych do tej formy aktywizacji zawodowej widoczny jest w powiecie iławskim, w 11 powiatach odnotowano wzrost liczby refundacji, najmniejszy w powiecie piskim (o 4%).

**Rysunek 33 Największy wzrost osób, którzy otrzymali refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy 2020/2019**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

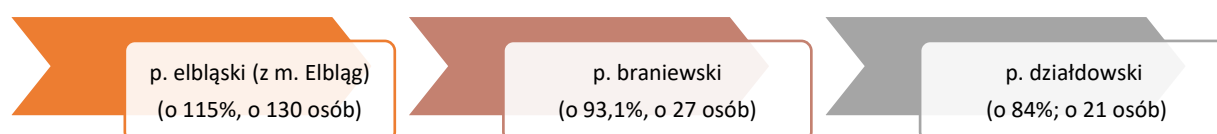
Udział w tej formie wsparcia (przy założeniu, że refundacja jest formą wsparcia, która trwa 24 miesiące) zakończyło w województwie 1 145 osób, co oznacza wzrost o 11,1% do wartości osiągniętej w 2019 roku. Najwięcej osób zakończyło udział w powiecie:

- ❖ elbląskim (z m. Elbląg) – 21,2% (243 osoby);
- ❖ bartoszyckim – 9,5% (109 osób);
- ❖ ełckim – 9,3% (107 osób).

W pozostałych powiatach odsetek do ogółu liczby osób, które zakończyły udział w tej formie w województwie nie przekroczył dziewięciu procent. Ponownie w powiecie oleckim nie odnotowano osób w tej kategorii. Natomiast w powiecie węgorzewskim odnotowano najmniejszą liczbę zakończonych refundacji, tj. 9 osób, co stanowiło 0,9% ogólnej liczby w województwie.

Przy ogólnym wzroście w województwie liczby osób, które zakończyły udział w tej formie aktywizacji, połowa powiatów również odnotowała zwiększenie liczby tych osób – najbardziej w powiecie o największym odsetku osób po zakończeniu refundacji – tj. w powiecie elbląskim (jednocześnie można zaznaczyć, że powiat ten jest regionem o najwyższym wzroście odsetka porównując rok do roku – o 10,2 pkt. proc.).

**Rysunek 34 Największy wzrost osób, którzy zakończyli refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy 2020/2019**



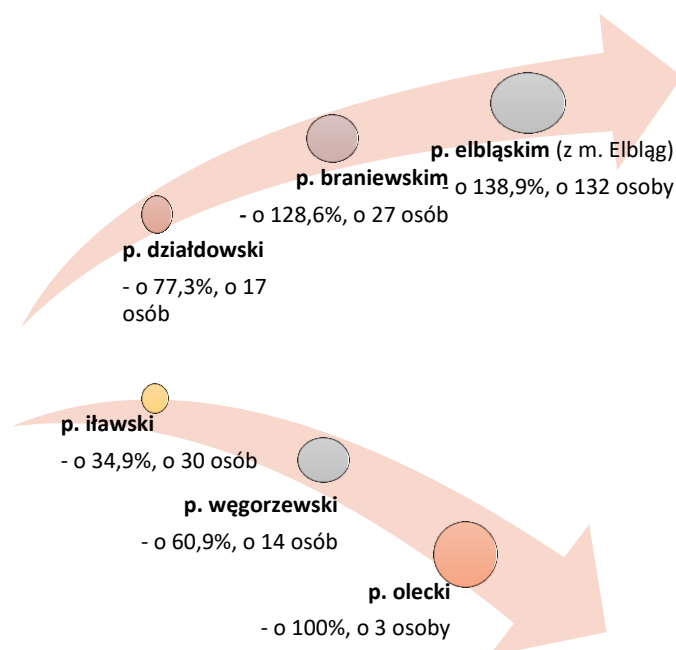
Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

Spadek liczby osób w omawianej kategorii zanotowano w 9 powiatach województwa, w przedziale od 100% w powiecie oleckim (spadek o 3 osoby) do 5,9% w powiecie piskim (o 2 osoby).

Z danych powiatowych urzędów pracy wynika, iż w 2020 roku w woj. warmińsko-mazurskim 1 015 osób zaliczono do kategorii osób, które zostały zatrudnione po udziale refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, oznacza to, iż osoba bezrobotna po udziale w aktywizacji pracowała przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy. Analogicznie do poprzednich kategorii najwięcej takich osób pochodziło z powiatu elbląskiego (z m. Elbląg) – 227 osób (22,4% ogółu w województwie), na drugim miejscu uplasował się powiat ełcki (9,7%, 98 osób), a na trzecim powiat nowomiejski (9,4%, 95 osób).

W 2020 roku przy wzroście liczby osób zatrudnionych ogółem w województwie (o 12,8%), **wzrosła liczba zatrudnionych** w 11 powiatach, w tym ponownie najwięcej w powiecie elbląskim, braniewskim i działdowskim.

W dziewięciu powiatach Warmii i Mazur **spadła liczba osób, zatrudnionych** po zakończeniu okresu refundacji - tak jak poprzednio zmniejszenie liczby osób w powiecie oleckim o trzy osoby, okazało się najwyższym procentowo spadkiem w całym województwie.



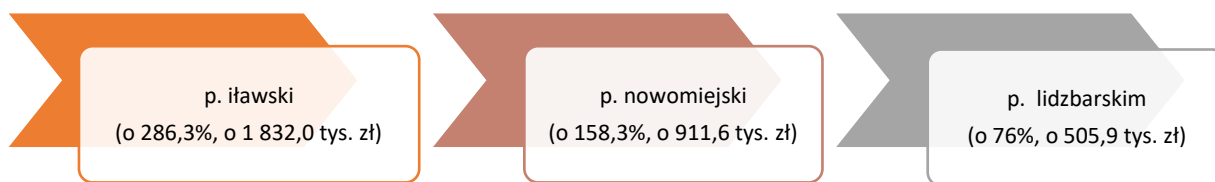
Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy z uwagi na charakter formy wsparcia generuje dosyć duże wydatki w kontekście liczby osób korzystających z tego wsparcia. W 2020 roku na ten cel w województwie wydatkowano 22 148,6 tys. zł (o 23%, tj. 4,1 mln zł więcej niż w 2019 roku), z czego najwięcej wydatkowano w:

- ❖ p. elbląskim (z m. Elbląg) – 18,4%; 4 079,0 tys. zł;
- ❖ p. bartoszyckim – 11,7%; 2 595,2 tys. zł;
- ❖ p. iławskim – 11,2%; 2 472,0 tys. zł.

W pozostałych powiatach na ten cel poniesiono koszty w granicach od 1 487,6 tys. zł (w powiecie nowomiejskim) do 181,3 tys. zł w powiecie węgorzewskim. W powiecie oleckim, z uwagi na brak uczestników tej formy wsparcia, nie poniesiono wydatków w 2020 roku.

W 2020 roku w 11 powiatach wydatkowano więcej niż w 2019 roku na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, największy wzrost wydatków zaznaczył się, w tych samych powiatach, w których odnotowano największy przyrost uczestników refundacji.

**Rysunek 35 Największy wzrost wydatków na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy 2020/2019**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

W powiecie węgorzewskim (o 56,0%, tj. o 230,8 tys. zł), giżyckim (o 53,9%, tj. o 277,2 tys. zł) oraz działdowskim (31,7%, tj. o 260 tys. zł) wydatki na tą formę wsparcia zmniejszyły się najbardziej (dla przypomnienia są to powiaty z największym spadkiem liczby uczestników).

Efektywność zatrudnieniowa refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku ukształtowała się w przedziale od 97,6% w powiecie lidzbarskim do 72,5% w powiecie bartoszyckim, przy czym w 8 powiatach województwa koszt ponownego zatrudnienia był wyższy od średniej wojewódzkiej.

**Tabela 22 Efektywność zatrudnieniowa refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność zatrudnieniowa (w %)
lidzbarski	97,6
m. Olsztyn	97,5
piski	96,9
nowomiejski	96,0
olsztyński	93,5
elbląski z m. Elbląg	93,4
ełcki	91,6
mrągowski	90,7
<b>Województwo</b>	<b>88,6</b>
giżycki	87,1
szczycieński	86,8
ostródzki	86,4
braniewski	85,7
działdowski	84,8
iławski	83,6
gołdapski	82,4
kętrzyński	82,1
węgorzewski	81,8
nidzicki	77,8
bartoszycki	72,5
olecki*	0,0

**Najwyższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

- olecki, gołdapski – 100%
- nowomiejski – 98,4%
- lidzbarski – 98,1%

**Najniższa efektywność zatrudnieniowa w 2019 r.**

- bartoszycki – 71,3%
- braniewski – 72,4%
- mrągowski i elbląski (z m. Elbląg) – 84,1%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02.

\*w powiecie oleckim w 2020 roku nie udzielono żadnej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy



*Podobnie jak w przypadku dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej, również przy refundacji brak jest realnego powiązania pomiędzy wydatkami, a efektami uzyskanymi w wyniku poniesionych nakładów.*

W 9 powiatach województwa wskaźnik efektywności kosztowej ukształtował się poniżej przeciętnej efektywności w regionie (niższy poziom efektywności kosztowej jest korzystny). Wysoki wskaźnik efektywności kosztowej w powiecie iławskim, wynika, z faktu, iż na tę formę wsparcia wydatkowano w 2020 roku w tym powiecie blisko 2,5 mln zł (skierowano 102 bezrobotnych), natomiast wykazano, że zatrudnionych było jedynie 56 osób, dlatego też koszt ponownego zatrudnienia wyszedł tak wysoki.

**Tabela 23 Efektywność kosztowa refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Efektywność kosztowa (w zł)
olecki*	0,00
giżycki	8 785,19
ełcki	13 482,65
działdowski	14 351,28
m. Olsztyn	15 382,05
nowomiejski	15 658,95
elbląski z m. Elbląg	17 969,16
olsztyński	18 365,52
węgorzewski	20 144,44
niedzicki	20 278,57
<b>Województwo</b>	<b>21 821,28</b>
braniewski	22 462,50
piski	23 558,06
kętrzyński	23 819,57
mławowski	25 497,44
ostródzki	25 923,53
gołdapski	25 964,29
lidzbarski	28 575,61
szczycieński	31 609,09
bartoszycki	32 850,63
iławski	44 142,86

**Najniższa efektywność kosztowa w 2019 r.**

- iławski – 7 441,86 zł
- nowomiejski – 9 142,86 zł
- ostródzki – 11 933,77 zł

**Najwyższa efektywność kosztowa w 2019 r.**

- braniewski – 59 385,71 zł
- elbląski – 44 848,42 zł
- działdowski – 37 259,09 zł

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiIT 02.

\*w powiecie oleckim w 2019 i w 2020 roku nie udzielono żadnej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy

W 2020 roku w 13 powiatowych urzędach pracy koszt uczestnictwa wynosił więcej niż średnia województwa. Wynika z tego, iż refundacja jest formą wsparcia, która tak jak dotacje również generuje wysokie koszty aktywizacji.

**Tabela 24 Koszt uczestnictwa refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku**

POWIAT	Koszt uczestnictwa (w zł)
olecki*	0,00
ełcki	19 149,28
giżycki	19 766,67
działdowski	19 989,29
m. Olsztyn	20 686,21
elbląski z m. Elbląg	22 048,65
mrągowski	22 600,00
<b>Województwo</b>	<b>23 764,59</b>
nowomiejski	23 993,55
ostródzki	24 038,18
olsztyński	24 209,09
iławski	24 235,29
szczywieński	24 258,14
kętrzyński	24 348,89
lidzbarski	24 927,66
nidzicki	25 809,09
węgorzewski	25 900,00
gołdapski	25 964,29
bartoszycki	27 905,38
piski	28 088,46
braniewski	28 373,68

**Najniższy koszt uczestnictwa w 2019 r.**

- elbląski – 19 634,10zł
- ełcki – 19 668,83 zł
- ostródzki – 19 976,09 zł

**Najwyższy koszt uczestnictwa w 2019 r.**

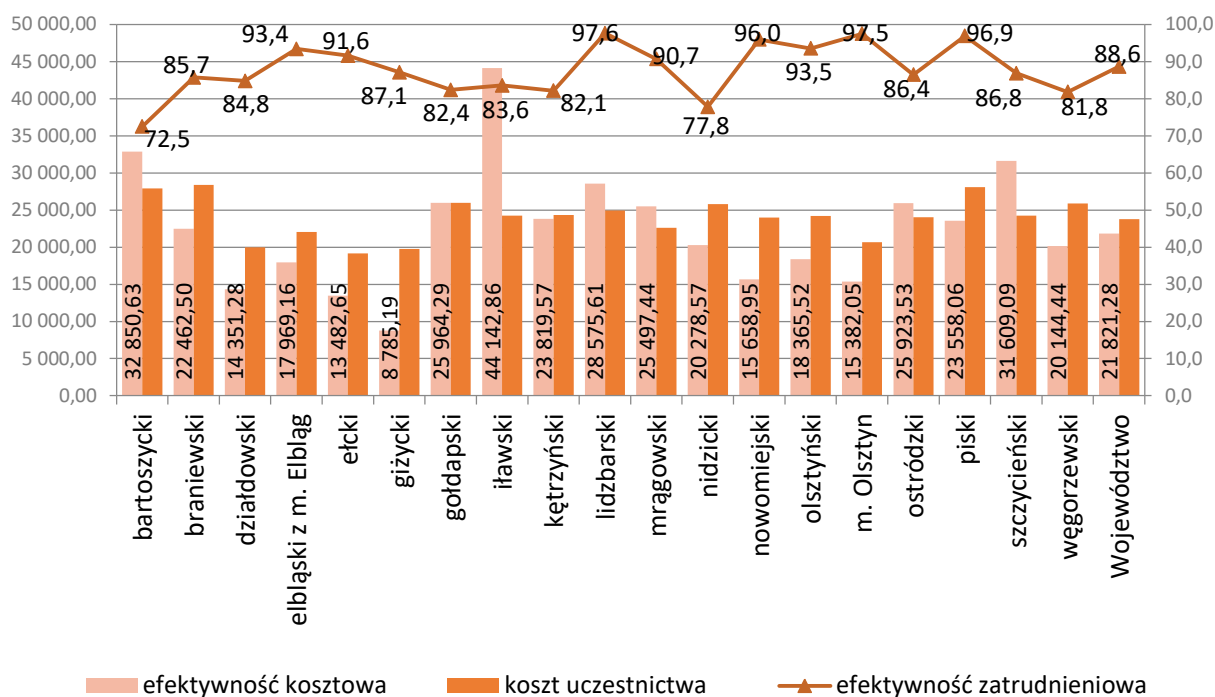
- bartoszycki – 26 981,25 zł
- węgorzewski – 25 756,25 zł
- nidzicki – 25 000,00 zł

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPIIT 02.

\*w powiecie oleckim w 2020 roku nie udzielono żadnej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy

Biorąc pod uwagę efektywność zatrudnieniową refundacji jest ona efektywną formą wsparcia w większości powiatów województwa warmińsko-mazurskiego, jednak w kontekście wysokości wartości efektywności kosztowej oraz kosztu uczestnictwa widać, że jest to „kosztowna” forma wsparcia.

**Wykres 18** Kształtowanie się wskaźnika efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz kosztu uczestnictwa refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w 2020 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Załącznika 1 do Sprawozdania MRPiT 02

\*na wykresie nie uwzględniono powiatu oleckiego, z powodu nie udzielonych w 2020 refundacji

Ponadto jak wspomniano wyżej ciężko jest ocenić efektywność kosztową pomiędzy poszczególnymi powiatami województwa w przypadku długich form wsparcia, takich jak refundacja, która jako forma wsparcia trwa 24 miesiące.

## 6. Podsumowanie

W 2020 roku, w Polsce osiągnięto efektywność zatrudnieniową na poziomie 85,4%. Najwyższą efektywność zatrudnieniową uzyskało województwo zachodniopomorskie – 88,8%, podkarpackie – 88,5% oraz podlaskie – 88,2%. Natomiast najniższą efektywność zatrudnieniową wynoszącą 78,8% uzyskało województwo lubelskie, 80,8% świętokrzyskie, natomiast nasz region ze wskaźnikiem wynoszącym 82,7% uplasował się na 14 miejscu wśród reszty województw.

Efektywność kosztowa w 2020 roku w Polsce wyniosła 11 970,80 zł, 9 województw osiągnęło niższy (korzystny) wskaźnik niż krajowy. Należą do nich lubuskie (10 077,18 zł), wielkopolskie (10 731,85 zł) oraz śląskie (11 046,99 zł). Najwyższą efektywnością kosztową na tle innych województw charakteryzował się nasz region (13 807,57 zł), w mazowieckim wskaźnik ten wyniósł 13 763,62 zł, a w świętokrzyskim (13 726,47 zł).

Analizując wysokość stopy bezrobocia w poszczególnych województwach oraz osiągnięte wskaźniki efektywności zatrudnieniowej i kosztowej, trudno dopatrzeć się tutaj jakiegokolwiek zależności. Są bowiem województwa, w których stopa bezrobocia była jedną z najniższych, ale osiągnięte wskaźniki miały niższe wartości w efektywności zatrudnieniowej oraz wyższe w efektywności kosztowej (województwo mazowieckie z efektywnością zatrudnieniową na poziomie 85,6% oraz kosztową wynoszącą 13 763,62 zł). Korzystne wyniki udaje się osiągnąć w województwach, gdzie stopa bezrobocia należy do jednych z najwyższych – w tym wypadku w województwie podkarpackim (9,1% na koniec grudnia 2020 r.), gdzie udało się uzyskać wysoką efektywność zatrudnieniową – 88,5%, przy jednocześnie niskiej efektywności kosztowej – 11 096,93 zł.

W województwie warmińsko mazurskim jedynie 3 powiaty (działdowski, ełcki i giżycki) osiągnęły efektywność zatrudnieniową na poziomie wyższym, niż wskaźnik ogólnopolski (85,35%) przy jednocześnie niższej efektywności kosztowej (im mniejszy koszt tym korzystniej) niż średnia krajowa (tj. 11 970,80 zł).

Rynek pracy w 2020 roku w dużej mierze kształtowany był przez panującą pandemię koronawirusa, która odcisnęła negatywne piętno na wiele sfer naszego życia, w tym właśnie na sytuację lokalnych rynków pracy. Urzędy pracy miały problemy z aktywizacją osób bezrobotnych z powodu „zamrożonej gospodarki” a co za tym idzie braku możliwości organizacji szkoleń, czy organizacji staży lub prac interwencyjnych u pracodawców.

W 2020 roku na podstawowe formy aktywizacji zawodowej przeznaczono łącznie 111 385,7 tys. zł, jest to kwota niższa o 2,5% (2 909,6 tys. zł) niż w 2019 roku. Spośród 6 analizowanych, podstawowych form aktywizacji zawodowej, aż 75% wszystkich poniesionych wydatków, przeznaczono na 3 z nich: dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej – 30,7% (34 147,2 tys. zł), staże – 24,4% (27 226,5 tys. zł) oraz refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 19,9% (22 148,6 tys. zł). Najmniejszy odsetek wydatków spośród podstawowych form aktywizacji zawodowej przeznaczono na szkolenia – 3,0% (3 366,8 tys. zł), roboty publiczne – 9,6% (10 742,6 tys. zł) oraz prace interwencyjne – 12,3% (13 754,0 tys. zł).

W 2020 roku największy spadek w środkach poniesionych na podstawowe formy aktywizacji zawodowej, w stosunku do 2019 roku odnotowano w szkoleniach (o 46,8%, tj. o 2 965,3 tys. zł), pracach interwencyjnych (27,7%, 5 273,6 tys. zł) oraz stażach (19,0%, 6 401,6 tys. zł).

Poniesione wydatki na podstawowe formy aktywizacji zawodowej, miały swoje odniesienie w liczbie osób uczestniczących w nich. W 2020 roku o ponad 20% zmniejszyła się liczba osób bezrobotnych skierowanych do udziału w formach wsparcia oferowanych przez urząd pracy<sup>4</sup>. Liczba uczestników szkoleń zmniejszyła się aż o 52%, stażu o 25%, a prac interwencyjnych o 23% - oznacza, to, iż w formach najbardziej popularnych do tej pory wśród bezrobotnych, pandemia miała największy wpływ.

W tym samym okresie zwiększyły się wydatki na pokrycie kosztów refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (o 23,0%, 4 140,2 tys. zł), dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej (o 21,6%, 6 061,1 tys. zł) oraz robót publicznych (16,6%, 1 529,6 tys. zł). Mimo trudnej sytuacji przedsiębiorców w 2020 roku, powiatowe urzędy pracy udzieliły o 14,5% więcej dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej i o 12,3% więcej refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy. Na tym samym poziomie ukształtowała się liczba uczestników robót publicznych.

W 2020 roku, w regionie efektywność zatrudnieniowa wyniosła 82,7%, tym samym była o 0,2 pkt proc. niższa niż w 2019 roku. Wskaźnik efektywności kosztowej miał wartość 13 807,57 zł i porównując go do 2019 roku można stwierdzić wzrost o 26,6% (2 900,49 zł). Średni koszt aktywizacji jednej osoby wyniósł w 2020 roku 9 243,63 zł i również jego wielkość wzrosła (o 22,3%, 1 682,92 zł).

Analizując sytuację w powiatach, w 2020 roku wskaźnik efektywności zatrudnieniowej powyżej średniej wojewódzkiej (82,7%) wystąpił w 14 powiatach. Największą skuteczność zatrudnieniową po udziale w podstawowych programach aktywizacji zawodowej odnotowano w powiecie gołdapskim (91,0%), lidzbarskim (90,1%) oraz nowomiejskim (89,5%). Najniższa wartość tego wskaźnika wystąpiła w powiecie bartoszyckim (68,9%), kętrzyńskim (76,1%) oraz piskim (77,0%).

W 2020 roku najniższą efektywność kosztową odnotowano w powiecie węgorzewskim wyniosła ona 8 833,78 zł, w powiecie iławskim natomiast wskaźnik ten był prawie trzy razy wyższy - 23 887,84 zł. Najkorzystniejszą (najniższą) wartość tego wskaźnika osiągnęły również powiaty: giżycki (9 588,21 zł) oraz etcki (10 180,15 zł). Z kolei najwyższą wartość efektywności kosztowej po powiecie iławski odnotowano również w powiatach: bartoszyckim (19 027,79 zł) oraz nowomiejskim (18 971,82 zł).

Najkorzystniejszy (najniższy) średni koszt aktywizacji jednej osoby wyniósł 7 181,67 zł w powiecie etckim, 7 397,20 zł w szczycieńskim oraz 7 456,65 zł w węgorzewskim. Natomiast najwyższe wartości tego wskaźnika uzyskały powiaty: iławski (13 566,59 zł), nowomiejski (13 335,27 zł) oraz mrągowski (10 537,04 zł).

Analizując powiaty pod kątem wysokości efektywności zatrudnieniowej, kosztowej oraz kosztu uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji można zauważyć,

---

<sup>4</sup> Dotyczy form aktywizacji poddanych analizie w dokumencie.

iż najkorzystniejsza sytuacja w 2020 roku miała miejsce w powiecie lidzbarskim. Koszt uczestnictwa był tam stosunkowo niewielki (8 150,00 zł), natomiast uzyskano jedną z najwyższych efektywności zatrudnieniowych – 90,1% przy jednocześnie korzystnej efektywności kosztowej (12 204,52 zł). Jedne z lepszych wskaźników uzyskał również powiat działdowski, w którym efektywność zatrudnieniowa wyniosła 88,1%, przy efektywności kosztowej wynoszącej 11 149,84 zł i koszcie przeznaczonym na jednego uczestnika – 9 235,83 zł. Miasto Olsztyn również osiągnęło korzystne wyniki, wydatkując 9 720,70 zł na jednego uczestnika podstawowych form aktywizacji, w rezultacie efektywność zatrudnieniowa wyniosła 89,4%, podczas gdy kosztowa – 12 173,38 zł.

Natomiast do powiatów, których osiągnięte wskaźniki nie były korzystne należy powiat bartoszycki, który osiągnął najniższą efektywność zatrudnieniową wynoszącą 68,9%, pozostałe dwa wskaźniki miał jedno z najwyższych w województwie: efektywność kosztową na poziomie 19 027,79 zł oraz średni koszt uczestnictwa – 9 916,17 zł. Powiat iławski, którego wysokość efektywności zatrudnieniowej (82,8%) była na 14 miejscu w regionie, miał najwyższą zarówno efektywność kosztową – 23 887,84 zł, jak i koszt aktywizacji jednej osoby – 13 566,59 zł.

Analizując podstawowe formy aktywizacji zawodowej, można zauważyć, iż najwyższym wskaźnikiem efektywności zatrudnieniowej w 2020 roku charakteryzowało się dofinansowanie działalności gospodarczej – 98,3%. Wysoka efektywność zatrudnieniowa nastąpiła również po realizacji refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy – 88,6% oraz pracach interwencyjnych – 86,8%. Najniższą skutecznością zatrudnieniową w 2020 charakteryzowały się szkolenia – 55,1%, wyższym wskaźnikiem, lecz dalej na tle innych form aktywizacji stosunkowo niskim odznaczały się staże – 77,2% oraz roboty publiczne – 79,2%.

Wskaźnik efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2020 roku wahał się od 6 102,04 zł (prace interwencyjne) do 25 369,39 zł (dofinansowanie działalności gospodarczej). Równie wysoki (niekorzystny) wskaźnik osiągnęła realizacja refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (21 821,28 zł). Natomiast stosunkowo niska (korzystna) efektywność kosztowa nastąpiła po realizacji szkoleń (8 502,02 zł), staży (12 209,19 zł) oraz robót publicznych (13 005,57 zł).

Dosyć zróżnicowane wartości można zauważyć również w wysokości kosztu uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji. Najniższy osiągnięto po realizacji prac interwencyjnych (4 006,41 zł), szkoleniach (4 344,26 zł), stażach (6 371,75 zł) oraz robotach publicznych (9 229,04 zł). Najwyższy koszt aktywizacji na jedną osobę wystąpił po przyznaniu dofinansowania działalności gospodarczej (23 182,08 zł) oraz udzieleniu refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (23 764,59 zł).

Biorąc pod uwagę efektywność zatrudnieniową, kosztową oraz koszt uczestnictwa, można zauważyć, iż najbardziej skuteczna okazała się realizacja prac interwencyjnych. Wysoki (86,8%) wskaźnik efektywności zatrudnieniowej został osiągnięty przy stosunkowo niewielkich nakładach finansowych – niski średni koszt aktywizacji jednej osoby – 4 006,41 zł oraz korzystnie niska efektywność kosztowa – 6 102,04 zł. Realizacja staży również przyniosła

dosyć satysfakcjonujące wyniki. Efektywność zatrudnieniowa tej formy aktywizacji wyniosła 77,2% przy czym jej efektywność kosztowa to 12 209,19 zł, przy średnim koszcie uczestnictwa na poziomie 6 371,75 zł.

Pomimo stosunkowo niskich poniesionych nakładów finansowych – kosztu uczestnictwa na poziomie 4 344,26 zł i efektywności kosztowej wynoszącej 8 502,02 zł to właśnie efektywność zatrudnieniowa szkoleń jest najniższa – 55,1%. Natomiast najwyższa efektywność zatrudnieniowa – 98,3% dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej oraz 88,6% refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy została osiągnięta dzięki wysokim kosztom finansowym przeznaczonych na ten cel. Wynika to zarówno ze specyfiki realizacji tych form aktywizacji zawodowej oraz z powodu tego, iż są one długoterminowe. Brak jest zatem faktycznych powiązań pomiędzy poniesionymi wydatkami na te formy, a efektami jakie one przyniosły. Przy dotacjach na otwarcie własnej działalności gospodarczej efektywność kosztowa wyniosła 25 369,39 zł, a koszt uczestnictwa to 23 182,08 zł, natomiast refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy wyniosła odpowiednio 21 821,28 zł oraz 23 764,59 zł.

Analiza zebranych danych pozwala stwierdzić, iż rynek pracy na Warmii i Mazurach jest zróżnicowany pod względem stosowanych form przeciwdziałania bezrobociu i ich oddziaływaniu na lokalne rynki pracy. W dużej mierze wynika to z położenia terytorialnego oraz wielkości powiatu (w tym liczby mieszkańców), co za tym idzie – wśród skierowanych na staż lub szkolenie, jak i przyznanych dotacjach i refundacjach - największy odsetek uczestników tych form aktywizacji pochodził z powiatu elbląskiego (w tym m. Elbląg). Jednocześnie powiat ten znajdował się w grupie powiatów z najmniejszą liczbą uczestników prac interwencyjnych i robót publicznych. Natomiast te formy wsparcia okazały się najbardziej popularne w powiatach o najwyższym stopniu bezrobocia w regionie, a mianowicie – w powiecie bartoszyckim i braniewskim najwięcej bezrobotnych skierowano do prac interwencyjnych, a w powiecie kętrzyńskim i piskim do udziału w robotach publicznych. Warto tutaj dodać, iż powiat węgorzewski wykazał 100% efektywność zatrudnieniową przy robotach publicznych (na 40 uczestników, 40 ukończyło formę i podjęło zatrudnienie). Można wywnioskować, iż każdy powiat stosuje odpowiednią formę wsparcia, adekwatną do charakterystyki i potrzeb swojego rynku pracy.

#### **Poniżej podsumowanie wszystkich form aktywizacji zawodowej opisanych w dokumencie w odniesieniu do podstawowych wskaźników efektywności:**

- ❖ w 2020 roku efektywność zatrudnieniowa staży wyniosła ogółem w województwie 77,2%, oznacza to spadek o 4 pkt proc. w odniesieniu do 2019 roku. Dokładnie w dziesięciu powiatach, wskaźnik ten przekroczył średnią wartość w województwie, najwyższy odnotowano w powiecie kętrzyńskim (95,2%), a najniższy w powiecie bartoszyckim (54,2%),
- ❖ przeciętny koszt ponownego zatrudnienia staży w 2020 roku wyniósł 12 209,19 zł i był wyższy w stosunku do roku ubiegłego o 2 557,04 zł (tj. o 26,5%). Poniżej średniej wojewódzkiej uplasowało się 11 powiatów. Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po

odbyciu stażu osiągnięto w powiecie ostródzkim (19 084,17), a najniższy w m. Olsztyn (9 093,17),

- ❖ w ramach programu staży, na jednego uczestnika wydatkowano w województwie 6 371,75 zł (tj. o 8,1% więcej niż w 2019 roku), równo połowa powiatów uplasowała się poniżej średniej wojewódzkiej,
- ❖ aktywizacja bezrobotnych w ramach stażu okazała się najbardziej efektywną formą wsparcia w powiecie kętrzyńskim, lidzbarskim, ełckim oraz m. Olsztyn, gdzie efektywność zatrudnieniowa jest na dość wysokim poziomie (powyżej 83,4%) przy relatywnie niskim koszcie ponownego zatrudnienia oraz koszcie aktywizacji jednej osoby. Najmniej efektywne staże były w powiecie bartoszyckim oraz ostródzkim, gdzie efektywność zatrudnieniowa była najniższa w regionie (odpowiednio 54,2% i 64,7%), a koszt ponownego zatrudnienia najwyższy (powyżej 17 tys. zł),
- ❖ po ukończeniu szkoleń wskaźnik ponownego zatrudnienia w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku wyniósł 55,1% (spadek do 2019 roku o 10,9 pkt. proc.), najwyższą efektywność odnotowano w powiecie działdowskim (92,0%), a najniższą w powiecie nowomiejskim (20%), powyżej średniej wojewódzkiej uplasowało się osiem powiatów,
- ❖ w 2020 r. wzrosła efektywność kosztowa szkoleń - do wartości 8 502,02 zł (wzrost o 30,2%) w regionie. Najbardziej kosztowne szkolenia okazały się w powiecie węgorzewskim (ponad 19 tys. zł), a najmniej w p. szczycieńskim – na poziomie 3,5 tys. zł.
- ❖ koszt uczestnictwa aktywizacji w ramach szkoleń, liczony na jednego uczestnika, ukształtował się w województwie na poziomie 4 344,26 zł i był 12,5% wyższy niż w poprzednim roku,
- ❖ szkolenia, były najbardziej efektywne w powiecie działdowskim (wysoka efektywność zatrudnieniowa – 92%, przy niskim koszcie aktywizacji), nidzickim (efektywność powyżej 83%, przy efektywności kosztowej poniżej średniej wojewódzkiej). Najmniej korzystnie przedstawia się sytuacja w powiecie nowomiejskim oraz węgorzewskim, gdzie koszt ponownego zatrudnienia kształtuje się na poziomie poniżej 21%, a koszt ponownego zatrudnienia jest najwyższy w regionie,
- ❖ prace interwencyjne są formą aktywizacji bezrobotnych z wysokim wskaźnikiem ponownego zatrudnienia (86,8% w województwie) – najniższe wartości (jednak nadal powyżej 70%) odnotowano w powiecie bartoszyckim oraz piskim. W powiecie gołdapskim oraz ostródzkim osiągnięto stu procentową efektywność zatrudnieniową, powyżej średniej wojewódzkiej uplasowało się 14 powiatów,
- ❖ różnica pomiędzy najniższą wartością wskaźnika efektywność zatrudnieniowej w 2020 roku a 2019 roku, kształtuje się na poziomie 17,3 pkt proc. – z korzyścią dla 2020 roku,
- ❖ koszt ponownego zatrudnienia prac interwencyjnych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku wyniósł 6 102,04 zł i był o 10% niższy niż w poprzednim roku. Poniżej przeciętnej efektywności kosztowej uplasowało się 13 powiatów z Warmii i Mazur,



- ❖ koszt aktywizacji jednego uczestnika wynosił przeciętnie w województwie 4 006,41 zł, oznacza, iż był o 5,4% niższy niż w poprzednim roku. Najwięcej na jednego bezrobotnego wydatkowano w powiecie piskim (powyżej 6,1 tys. zł), a najmniej w powiecie iławskim (blisko 2,4 tys. zł),
- ❖ najbardziej efektywne prace interwencyjne okazały się w powiecie ostródzkim oraz elbląskim (z m. Elbląg), gdzie efektywność zatrudnieniowa wyniosła odpowiednio 100% i 99,3%, a efektywność kosztowa wyniosła odpowiednio 4 625,81 zł i 3 842,76 zł. Najmniej korzystne wskaźniki osiągnięto w powiecie bartoszyckim (najniższa w województwie efektywność zatrudnieniowa - 72,3% i najwyższa, czyli najmniej korzystna efektywność kosztowa na poziomie 10 253,10 zł),
- ❖ przeciętna efektywność zatrudnieniowa robót publicznych w województwie w 2020 roku wyniosła 79,2% i była niższa o 8,6 pkt. proc. niż w 2019 roku, poniżej średniej w regionie uplasowały się trzy powiaty, sześć powiatów osiągnęło stu procentową efektywność zatrudnieniową,
- ❖ koszt ponownego zatrudnienia robót publicznych w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku wyniósł 13 005,57 zł i był o 23,9% wyższy niż w poprzednim roku. Poniżej przeciętnej efektywności kosztowej uplasowało się 9 powiatów z Warmii i Mazur,
- ❖ koszt aktywizacji jednego uczestnika wynosił przeciętnie w województwie 9 229,04 zł i był o 16,6% wyższy niż w poprzednim roku. Najwięcej na jednego bezrobotnego wydatkowano w powiecie iławskim (18,1 tys. zł), a najmniej w powiecie węgorzewskim (ponad 5,7 tys. zł),
- ❖ najbardziej efektywne roboty publiczne okazały się w powiecie węgorzewskim, gdzie efektywność zatrudnieniowa wyniosła 100%, a efektywność kosztowa 5,7 tys. zł, tyle samo wyniósł koszt aktywizacji jednego uczestnika programu (na 40 uczestników skierowanych do wsparcia, tyle samo osób ukończyło i zostało zatrudnionych). Najmniej korzystne wskaźniki osiągnięto w powiecie bartoszyckim, z efektywnością zatrudnieniową na poziomie 31% i wysokim kosztem ponownego zatrudnienia,
- ❖ efektywność zatrudnieniowa dotacji z uwagi na specyfikę tej formy wsparcia, ma bardzo wysoki wskaźnik (98,3%), w 2020 roku w 9 powiatach wskaźnik ponownego zatrudnienia osiągnął właśnie najwyższą wartość (dla porównania w 2019 roku były to 3 powiaty). W ośmiu powiatach województwa efektywność zatrudnieniowa ukształtowała się poniżej średniej wojewódzkiej, jednak najniższą wartością było 87,5% w powiecie węgorzewskim,
- ❖ efektywność kosztowa dotacji wyniosła w 2020 r. 25 369,39 zł, połowa powiatów osiągnęła wartość powyżej średniej wojewódzkiej (z najwyższą, czyli najmniej korzystną efektywnością kosztową w powiecie nowomiejskim powyżej 60 tys. zł) - jednak w przypadku długich form wsparcia brak jest realnego powiązania pomiędzy wydatkami, a efektami uzyskanymi w wyniku poniesionych nakładów, dlatego też ciężko jest ocenić tą formę aktywizacji pomiędzy powiatami pod względem efektywności kosztowej,
- ❖ koszt aktywizacji na jednego uczestnika ukształtował się w województwie od 18,2 tys. zł w powiecie ełckim do 27,5 tys. zł w powiecie oleckim, poniżej przeciętnej wartości w województwie uplasowało się osiem powiatów,

- ❖ dotacje są formą wsparcia z wysoką efektywnością zatrudnieniową, jednak generują one wysoki koszt ponownego zatrudnienia,
- ❖ efektywność zatrudnieniowa refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w województwie warmińsko-mazurskim w 2020 roku ukształtowała się w przedziale od 97,6% w powiecie lidzbarskim do 72,5% w powiecie bartoszyckim, przy czym w 8 powiatach województwa koszt ponownego zatrudnienia był wyższy od średniej wojewódzkiej (88,6%),
- ❖ w 9 powiatach województwa wskaźnik efektywności kosztowej był niższy (czyli korzystniejszy) niż przeciętnie w województwie (21 821,28 zł) - podobnie jak w przypadku dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej, również przy refundacji brak jest realnego powiązania pomiędzy wydatkami, a efektami uzyskanymi w wyniku poniesionych nakładów,
- ❖ w 2020 roku w 13 powiatowych urzędach pracy koszt uczestnictwa wynosił więcej niż średnia województwa (23 764,59 zł),
- ❖ biorąc pod uwagę efektywność zatrudnieniową refundacji wydaje się ona efektywną formą wsparcia w większości powiatów województwa warmińsko-mazurskiego, jednak w kontekście wysokości wartości efektywności kosztowej oraz kosztu uczestnictwa widać, że jest to „kosztowna” forma wsparcia.

## ZAŁĄCZNIKI

Wydatki Funduszu Pracy na aktywizację bezrobotnych w ramach poszczególnych form wsparcia w latach 2019-2020 (w tys. zł)

Wyszczególnienie	Wydatki Funduszu Pracy w 2019 roku (w tys. zł)	udział w 2019 roku (w %)	Wydatki Funduszu Pracy w 2020 roku (w tys. zł)	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w tys. zł	w %	w udziale proc.
<b>Stáže</b>	33 628,1	29,4	27 226,5	24,4	-6 401,6	-19,0	-5,0
<b>Szkolenia</b>	6 332,1	5,5	3 366,8	3,0	-2 965,3	-46,8	-2,5
<b>Prace interwencyjne</b>	19 027,6	16,6	13 754,0	12,3	-5 273,6	-27,7	-4,3
<b>Roboty publiczne</b>	9 213,0	8,1	10 742,6	9,6	1 529,6	16,6	1,5
<b>Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej</b>	28 086,1	24,6	34 147,2	30,7	6 061,1	21,6	6,1
<b>Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy</b>	18 008,4	15,8	22 148,6	19,9	4 140,2	23,0	4,1
<b>RAZEM</b>	<b>114 295,3</b>	<b>100,0</b>	<b>111 385,7</b>	<b>100,0</b>	<b>-2 909,6</b>	<b>-2,5</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Wydatki na programy aktywizacji zawodowej w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	Wydatki Funduszu Pracy w 2019 roku (w tys. zł)	udział w 2019 roku (w %)	Wydatki Funduszu Pracy w 2020 roku (w tys. zł)	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w tys. zł	w %	w udziale proc.
bartoszycki	9 215,7	8,1	9 380,7	8,4	165,0	1,8	0,3
braniewski	6 152,7	5,4	5 378,6	4,8	-774,1	-12,6	-0,6
działdowski	7 822,1	6,8	6 779,1	6,1	-1 043,0	-13,3	-0,7
elbląski z m. Elbląg	13 702,6	12,0	11 311,9	10,2	-2 390,7	-17,4	-1,8
ełcki	7 955,8	7,0	6 973,4	6,3	-982,4	-12,3	-0,7
giżycki	3 536,8	3,1	2 521,7	2,3	-1 015,1	-28,7	-0,8
gołdapski	2 151,3	1,9	2 122,8	1,9	-28,5	-1,3	0,0
iławski	3 298,5	2,9	6 091,4	5,5	2 792,9	84,7	2,6
kętrzyński	6 326,1	5,5	6 690,3	6,0	364,2	5,8	0,5
lidzbarski	4 567,0	4,0	4 857,4	4,4	290,4	6,4	0,4
mrągowski	3 829,7	3,4	3 983,0	3,6	153,3	4,0	0,2
nidzicki	2 003,5	1,8	2 265,3	2,0	261,8	13,1	0,2
nowomiejski	3 170,6	2,8	5 520,8	5,0	2 350,2	74,1	2,2
olecki	4 028,2	3,5	4 023,1	3,6	-5,1	-0,1	0,1
olsztyński	9 233,6	8,1	7 316,4	6,6	-1 917,2	-20,8	-1,5
m. Olsztyn	6 712,9	5,9	5 258,9	4,7	-1 454,0	-21,7	-1,2
ostródzki	8 569,8	7,5	8 216,9	7,4	-352,9	-4,1	-0,1
piski	4 608,1	4,0	5 185,0	4,7	576,9	12,5	0,7
szczywieński	4 733,1	4,1	5 547,9	5,0	814,8	17,2	0,9
węgorzewski	2 677,2	2,3	1 961,1	1,8	-716,1	-26,7	-0,5
<b>Województwo</b>	<b>114 295,3</b>	<b>100,0</b>	<b>111 385,7</b>	<b>100,0</b>	<b>-2 909,6</b>	<b>-2,5</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Liczba osób uczestniczących w programach aktywizacji zawodowej w latach 2019-2020

Wyszczególnienie	Liczba osób uczestniczących w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	Liczba osób uczestniczących w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w osobach	w %	w udziale proc.
<b>Stáže</b>	5 706	37,7	4 273	35,5	-1 433	-25,1	-2,2
<b>Szkolenia</b>	1 640	10,8	775	6,4	-865	-52,7	-4,4
<b>Prace interwencyjne</b>	4 491	29,7	3 433	28,5	-1 058	-23,6	-1,2
<b>Roboty publiczne</b>	1 164	7,7	1 164	9,7	0	0,0	2,0
<b>Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej</b>	1 286	8,5	1 473	12,2	187	14,5	3,7
<b>Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy</b>	830	5,5	932	7,7	102	12,3	2,2
<b>RAZEM</b>	<b>15 117</b>	<b>100,0</b>	<b>12 050</b>	<b>100,0</b>	<b>-3 067</b>	<b>-20,3</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-0

Liczba osób uczestniczących w programach aktywizacji zawodowej w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób uczestniczących w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób uczestniczących w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
<b>bartoszycki</b>	1 011	6,7	946	7,9	-65	-6,4	1,2
<b>braniewski</b>	856	5,7	699	5,8	-157	-18,3	0,1
<b>działdowski</b>	948	6,3	734	6,1	-214	-22,6	-0,2
<b>elbląski z m. Elbląg</b>	1 623	10,7	1 087	9,0	-536	-33,0	-1,7
<b>etcki</b>	1 085	7,2	971	8,1	-114	-10,5	0,9
<b>giżycki</b>	554	3,7	338	2,8	-216	-39,0	-0,9
<b>gołdapski</b>	287	1,9	257	2,1	-30	-10,5	0,2
<b>iławski</b>	525	3,5	449	3,7	-76	-14,5	0,2
<b>kętrzyński</b>	830	5,5	707	5,9	-123	-14,8	0,4
<b>lidzbarski</b>	744	4,9	596	4,9	-148	-19,9	0,0
<b>mrągowski</b>	473	3,1	378	3,1	-95	-20,1	0,0
<b>nidzicki</b>	260	1,7	237	2,0	-23	-8,8	0,3
<b>nowomiejski</b>	386	2,6	414	3,4	28	7,3	0,8
<b>olecki</b>	463	3,1	412	3,4	-51	-11,0	0,3
<b>olsztyński</b>	1 228	8,1	827	6,9	-401	-32,7	-1,2
<b>m. Olsztyn</b>	807	5,3	541	4,5	-266	-33,0	-0,8
<b>ostródzki</b>	1 151	7,6	833	6,9	-318	-27,6	-0,7
<b>piski</b>	750	5,0	611	5,1	-139	-18,5	0,1
<b>szczywieński</b>	753	5,0	750	6,2	-3	-0,4	1,2
<b>węgorzewski</b>	383	2,5	263	2,2	-120	-31,3	-0,3
<b>Województwo</b>	<b>15 117</b>	<b>100,0</b>	<b>12 050</b>	<b>100,0</b>	<b>-3067</b>	<b>-20,3</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiIT-02

## Liczba osób, które zakończyły udział w programach aktywizacji zawodowej w latach 2019-2020

Wyszczególnienie	Liczba osób, które zakończyły udział w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	Liczba osób, które zakończyły udział w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w osobach	w %	w udziale proc.
<b>Staże</b>	4 289	33,9	2 887	29,6	-1 402	-32,7	-4,3
<b>Szkolenia</b>	1 470	11,6	719	7,4	-751	-51,1	-4,2
<b>Prace interwencyjne</b>	3 343	26,4	2 596	26,6	-747	-22,3	0,2
<b>Roboty publiczne</b>	1 000	7,9	1 043	10,7	43	4,3	2,8
<b>Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej</b>	1 512	12,0	1 369	14,0	-143	-9,5	2,0
<b>Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy</b>	1 031	8,2	1 145	11,7	114	11,1	3,5
<b>RAZEM</b>	<b>12 645</b>	<b>100,0</b>	<b>9 759</b>	<b>100,0</b>	<b>-2 886</b>	<b>-22,8</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02



Liczba osób, które zakończyły udział w programach aktywizacji zawodowej w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zakończyły udział w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zakończyły udział w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	791	6,3	716	7,3	-75	-9,5	1,0
braniewski	470	3,7	528	5,4	58	12,3	1,7
działdowski	876	6,9	690	7,1	-186	-21,2	0,2
elbląski z m. Elbląg	1 181	9,3	942	9,7	-239	-20,2	0,4
etcki	809	6,4	802	8,2	-7	-0,9	1,8
giżycki	436	3,4	308	3,2	-128	-29,4	-0,2
gołdapski	279	2,2	166	1,7	-113	-40,5	-0,5
iławski	530	4,2	308	3,2	-222	-41,9	-1,0
kętrzyński	751	5,9	687	7,0	-64	-8,5	1,1
lidzbarski	564	4,5	442	4,5	-122	-21,6	0,0
mrągowski	427	3,4	278	2,8	-149	-34,9	-0,6
nidzicki	227	1,8	174	1,8	-53	-23,3	0,0
nowomiejski	408	3,2	325	3,3	-83	-20,3	0,1
olecki	447	3,5	337	3,5	-110	-24,6	0,0
olsztyński	995	7,9	692	7,1	-303	-30,5	-0,8
m. Olsztyn	732	5,8	483	4,9	-249	-34,0	-0,9
ostródzki	1 024	8,1	580	5,9	-444	-43,4	-2,2
piski	631	5,0	483	4,9	-148	-23,5	-0,1
szczywieński	668	5,3	554	5,7	-114	-17,1	0,4
węgorzewski	399	3,2	264	2,7	-135	-33,8	-0,5
<b>Województwo</b>	<b>12 645</b>	<b>100,0</b>	<b>9 759</b>	<b>100,0</b>	<b>-2 886</b>	<b>-22,8</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPIIT-02

Liczba osób, które zostały zatrudnione po zakończeniu udziału w programach aktywizacji zawodowej w latach 2019-2020

Wyszczególnienie	Liczba osób, które zostały zatrudnione w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	Liczba osób, które zostały zatrudnione w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w osobach	w %	w udziale proc.
<b>Staże</b>	3 484	33,2	2 230	27,6	-1 254	-36,0	-5,6
<b>Szkolenia</b>	970	9,3	396	4,9	-574	-59,2	4,4
<b>Prace interwencyjne</b>	2 807	26,8	2 254	27,9	-553	-19,7	1,1
<b>Roboty publiczne</b>	878	8,4	826	10,2	-52	-5,9	1,8
<b>Dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej</b>	1 440	13,7	1 346	16,7	-94	-6,5	3,0
<b>Refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy</b>	900	8,6	1 015	12,6	115	12,8	4,0
<b>RAZEM</b>	<b>10 479</b>	<b>100,0</b>	<b>8 067</b>	<b>100,0</b>	<b>-2 412</b>	<b>-23,0</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Załącznik 8

Liczba osób, które zostały zatrudnione po udziale w programach aktywizacji zawodowej w powiatach woj. warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	501	4,8	493	6,1	-8	-1,6	1,3
braniewski	368	3,5	419	5,2	51	13,9	1,7
działdowski	754	7,2	608	7,5	-146	-19,4	0,3
elbląski z m. Elbląg	969	9,2	809	10,0	-160	-16,5	0,8
etcki	714	6,8	685	8,5	-29	-4,1	1,7
giżycki	367	3,5	263	3,3	-104	-28,3	-0,2
gołdapski	258	2,5	151	1,9	-107	-41,5	-0,6
iławski	436	4,2	255	3,2	-181	-41,5	-1,0
kętrzyński	635	6,1	523	6,5	-112	-17,6	0,4
lidzbarski	486	4,6	398	4,9	-88	-18,1	0,3
mrągowski	373	3,6	236	2,9	-137	-36,7	-0,7
nidzicki	205	2,0	155	1,9	-50	-24,4	-0,1
nowomiejski	356	3,4	291	3,6	-65	-18,3	0,2
olecki	414	4,0	291	3,6	-123	-29,7	-0,4
olsztyński	835	8,0	555	6,9	-280	-33,5	-1,1
m. Olsztyn	618	5,9	432	5,4	-186	-30,1	-0,5
ostródzki	863	8,2	481	6,0	-382	-44,3	-2,2
piski	460	4,4	372	4,6	-88	-19,1	0,2
szczyścieński	577	5,5	428	5,3	-149	-25,8	-0,2
węgorzewski	290	2,8	222	2,8	-68	-23,4	0,0
<b>Województwo</b>	<b>10 479</b>	<b>100,0</b>	<b>8 067</b>	<b>100,0</b>	<b>-2 412</b>	<b>-23,0</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPIIT-02

## Wydatki na staż zawodowy w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	Wydatki Funduszu Pracy w 2019 roku (w tys. zł)	udział w 2019 roku (w %)	Wydatki Funduszu Pracy w 2020 roku (w tys. zł)	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w tys. zł	w %	w udziale proc.
bartoszycki	1 006,5	3,0	886,0	3,3	-120,5	-12,0	0,3
braniewski	1 448,2	4,3	1 305,3	4,8	-142,9	-9,9	0,5
działdowski	3 493,5	10,4	3 161,7	11,6	-331,8	-9,5	1,2
elbląski z m. Elbląg	4 597,6	13,7	3 191,6	11,7	-1 406,0	-30,6	-1,9
ełcki	3 274,2	9,7	2 778,1	10,2	-496,1	-15,2	0,5
giżycki	867,6	2,6	543,6	2,0	-324,0	-37,3	-0,6
gołdapski	679,5	2,0	448,1	1,6	-231,4	-34,1	-0,4
iławski	409,6	1,2	399,8	1,5	-9,8	-2,4	0,3
kętrzyński	778,5	2,3	585,7	2,2	-192,8	-24,8	-0,2
lidzbarski	1 229,5	3,7	1 080,8	4,0	-148,7	-12,1	0,3
mrągowski	1 208,4	3,6	1 336,2	4,9	127,8	10,6	1,3
nidzicki	673,3	2,0	514,7	1,9	-158,6	-23,6	-0,1
nowomiejski	981,3	2,9	1 100,3	4,0	119,0	12,1	1,1
olecki	1 352,6	4,0	1 269,1	4,7	-83,5	-6,2	0,6
olsztyński	3 090,4	9,2	2 090,9	7,7	-999,5	-32,3	-1,5
m. Olsztyn	2 293,5	6,8	1 464,0	5,4	-829,5	-36,2	-1,4
ostródzki	2 980,7	8,9	2 652,7	9,7	-328,0	-11,0	0,9
piski	1 158,6	3,4	782,6	2,9	-376,0	-32,5	-0,6
szczygieński	1 181,2	3,5	930,7	3,4	-250,5	-21,2	-0,1
węgorzewski	923,4	2,7	704,6	2,6	-218,8	-23,7	-0,2
<b>Województwo</b>	<b>33 628,1</b>	<b>100,0</b>	<b>27 226,5</b>	<b>100,0</b>	<b>-6 401,6</b>	<b>-19,0</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

Liczba osób uczestniczących w stażach zawodowych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób uczestniczących w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób uczestniczących w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	140	2,5	114	2,7	-26	-18,6	0,2
braniewski	251	4,4	189	4,4	-62	-24,7	0,0
działdowski	451	7,9	362	8,5	-89	-19,7	0,6
elbląski z m. Elbląg	819	14,4	518	12,1	-301	-36,8	-2,3
etcki	584	10,2	476	11,1	-108	-18,5	0,9
giżycki	127	2,2	78	1,8	-49	-38,6	-0,4
gołdapski	100	1,8	76	1,8	-24	-24,0	0,0
iławski	59	1,0	55	1,3	-4	-6,8	0,3
kętrzyński	117	2,1	81	1,9	-36	-30,8	-0,2
lidzbarski	246	4,3	205	4,8	-41	-16,7	0,5
mrągowski	200	3,5	178	4,2	-22	-11,0	0,7
nidzicki	116	2,0	84	2,0	-32	-27,6	0,0
nowomiejski	142	2,5	150	3,5	8	5,6	1,0
olecki	207	3,6	183	4,3	-24	-11,6	0,7
olsztyński	608	10,7	394	9,2	-214	-35,2	-1,5
m. Olsztyn	430	7,5	275	6,4	-155	-36,0	-1,1
ostródzki	559	9,8	430	10,1	-129	-23,1	0,3
piski	210	3,7	148	3,5	-62	-29,5	-0,2
szczywieński	201	3,5	178	4,2	-23	-11,4	0,7
węgorzewski	139	2,4	99	2,3	-40	-28,8	-0,1
<b>Województwo</b>	<b>5 706</b>	<b>100,0</b>	<b>4 273</b>	<b>100,0</b>	<b>-1 433</b>	<b>-25,1</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPII-02

Liczba osób, które zakończyły udział w stażach zawodowych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zakończyły udział w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zakończyły udział w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	130	3	96	3,3	-34	-26,2	0,3
braniewski	201	4,7	141	4,9	-60	-29,9	0,2
działdowski	427	10	323	11,2	-104	-24,4	1,2
elbląski z m. Elbląg	603	14,1	340	11,8	-263	-43,6	-2,3
etcki	362	8,4	343	11,9	-19	-5,2	3,5
giżycki	113	2,6	64	2,2	-49	-43,4	-0,4
gołdapski	87	2	40	1,4	-47	-54,0	-0,6
iławski	53	1,2	46	1,6	-7	-13,2	0,4
kętrzyński	100	2,3	63	2,2	-37	-37,0	-0,1
lidzbarski	153	3,6	110	3,8	-43	-28,1	0,2
mrągowski	135	3,1	105	3,6	-30	-22,2	0,5
nidzicki	93	2,2	54	1,9	-39	-41,9	-0,3
nowomiejski	111	2,6	109	3,8	-2	-1,8	1,2
olecki	153	3,6	123	4,3	-30	-19,6	0,7
olsztyński	405	9,4	269	9,3	-136	-33,6	-0,1
m. Olsztyn	332	7,7	193	6,7	-139	-41,9	-1,0
ostródzki	415	9,7	215	7,4	-200	-48,2	-2,3
piski	131	3,1	96	3,3	-35	-26,7	0,2
szczygieński	170	4	85	2,9	-85	-50,0	-1,1
węgorzewski	115	2,7	72	2,5	-43	-37,4	-0,2
<b>Województwo</b>	<b>4 289</b>	<b>100</b>	<b>2 887</b>	<b>100,0</b>	<b>-1 402</b>	<b>-32,7</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPIIT-02

Liczba osób, które zostały zatrudnione po udziale w stażach zawodowych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	77	2,2	52	2,3	-25	-32,5	0,1
braniewski	171	4,9	108	4,8	-63	-36,8	-0,1
działdowski	354	10,2	258	11,6	-96	-27,1	1,4
elbląski z m. Elbląg	491	14,1	262	11,7	-229	-46,6	-2,4
etcki	330	9,5	296	13,3	-34	-10,3	3,8
giżycki	89	2,6	51	2,3	-38	-42,7	-0,3
gołdapski	72	2,1	33	1,5	-39	-54,2	-0,6
iławski	44	1,3	34	1,5	-10	-22,7	0,2
kętrzyński	85	2,4	60	2,7	-25	-29,4	0,3
lidzbarski	132	3,8	97	4,3	-35	-26,5	0,5
mrągowski	105	3	79	3,5	-26	-24,8	0,5
nidzicki	83	2,4	44	2	-39	-47,0	-0,4
nowomiejski	80	2,3	90	4	10	12,5	1,7
olecki	138	4	102	4,6	-36	-26,1	0,6
olsztyński	332	9,5	183	8,2	-149	-44,9	-1,3
m. Olsztyn	249	7,1	161	7,2	-88	-35,3	0,1
ostródzki	324	9,3	139	6,2	-185	-57,1	-3,1
piski	109	3,1	66	3	-43	-39,4	-0,1
szczyścieński	139	4	62	2,8	-77	-55,4	-1,2
węgorzewski	80	2,3	53	2,4	-27	-33,8	0,1
<b>Województwo</b>	<b>3 484</b>	<b>100</b>	<b>2 230</b>	<b>100</b>	<b>-1 254</b>	<b>-36,0</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPIIT-02

## Wydatki na szkolenia w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	Wydatki Funduszu Pracy w 2019 roku (w tys. zł)	udział w 2019 roku (w %)	Wydatki Funduszu Pracy w 2020 roku (w tys. zł)	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w tys. zł	w %	w udziale proc.
bartoszycki	277,9	4,4	213,4	6,3	-64,5	-23,2	1,9
braniewski	186,0	2,9	131,7	3,9	-54,3	-29,2	1,0
działdowski	451,1	7,1	338,7	10,1	-112,4	-24,9	3,0
elbląski z m. Elbląg	811,9	12,8	493,4	14,7	-318,5	-39,2	1,9
ełcki	291,7	4,6	202,2	6,0	-89,5	-30,7	1,4
giżycki	106,0	1,7	72,6	2,2	-33,4	-31,5	0,5
gołdapski	54,9	0,9	77,8	2,3	22,9	41,7	1,4
iławski	524,8	8,3	214,7	6,4	-310,1	-59,1	-1,9
kętrzyński	357,8	5,7	193,9	5,8	-163,9	-45,8	0,1
lidzbarski	465,6	7,4	84,4	2,5	-381,2	-81,9	-4,9
mrągowski	145,4	2,3	105,6	3,1	-39,8	-27,4	0,8
nidzicki	110,9	1,8	32,9	1,0	-78,0	-70,3	-0,8
nowomiejski	94,8	1,5	15,5	0,5	-79,3	-83,6	-1,0
olecki	116,8	1,8	98,8	2,9	-18,0	-15,4	1,1
olsztyński	556,9	8,8	289,7	8,6	-267,2	-48,0	-0,2
m. Olsztyn	476,0	7,5	118,5	3,5	-357,5	-75,1	-4,0
ostródzki	915,3	14,5	262,1	7,8	-653,2	-71,4	-6,7
piski	204,9	3,2	216,3	6,4	11,4	5,6	3,2
szczygieński	129,7	2	147,5	4,4	17,8	13,7	2,4
węgorzewski	53,7	0,8	57,1	1,7	3,4	6,3	0,9
<b>Województwo</b>	<b>6 332,1</b>	<b>100</b>	<b>3 366,8</b>	<b>100,0</b>	<b>-2 965,3</b>	<b>-46,8</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02



## Liczba osób uczestniczących w szkoleniach w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób uczestniczących w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób uczestniczących w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	100	6,1	53	6,8	-47	-47,0	0,7
braniewski	35	2,1	28	3,6	-7	-20,0	1,5
działdowski	143	8,7	82	10,6	-61	-42,7	1,9
elbląski z m. Elbląg	153	9,3	80	10,3	-73	-47,7	1,0
ełcki	51	3,1	35	4,5	-16	-31,4	1,4
giżycki	41	2,5	17	2,2	-24	-58,5	-0,3
gołdapski	11	0,7	12	1,5	1	9,1	0,8
iławski	237	14,5	63	8,1	-174	-73,4	-6,4
kętrzyński	85	5,2	45	5,8	-40	-47,1	0,6
lidzbarski	87	5,3	14	1,8	-73	-83,9	-3,5
mragowski	88	5,4	30	3,9	-58	-65,9	-1,5
nidzicki	25	1,5	9	1,2	-16	-64,0	-0,3
nowomiejski	56	3,4	4	0,5	-52	-92,9	-2,9
olecki	33	2	22	2,8	-11	-33,3	0,8
olsztyński	138	8,4	70	9,0	-68	-49,3	0,6
m. Olsztyn	102	6,2	26	3,4	-76	-74,5	-2,8
ostródzki	142	8,7	44	5,7	-98	-69,0	-3,0
piski	41	2,5	39	5,0	-2	-4,9	2,5
szczywieński	62	3,8	89	11,5	27	43,5	7,7
węgorzewski	10	0,6	13	1,7	3	30,0	1,1
<b>Województwo</b>	<b>1 640</b>	<b>100</b>	<b>775</b>	<b>100,0</b>	<b>-865</b>	<b>-52,7</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Liczba osób, które zakończyły udział w szkoleniach w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zakończyły udział w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zakończyły udział w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	83	5,6	48	6,7	-35	-42,2	1,1
braniewski	23	1,6	21	2,9	-2	-8,7	1,3
działdowski	128	8,7	75	10,4	-53	-41,4	1,7
elbląski z m. Elbląg	138	9,4	69	9,6	-69	-50,0	0,2
etcki	51	3,5	35	4,9	-16	-31,4	1,4
giżycki	40	2,7	17	2,4	-23	-57,5	-0,3
gołdapski	12	0,8	12	1,7	0	0,0	0,9
iławski	185	12,6	57	7,9	-128	-69,2	-4,7
kętrzyński	82	5,6	45	6,3	-37	-45,1	0,7
lidzbarski	81	5,5	17	2,4	-64	-79,0	-3,1
mragowski	77	5,2	26	3,6	-51	-66,2	-1,6
nidzicki	24	1,6	6	0,8	-18	-75,0	-0,8
nowomiejski	52	3,5	5	0,7	-47	-90,4	-2,8
olecki	32	2,2	22	3,1	-10	-31,3	0,9
olsztyński	126	8,6	61	8,5	-65	-51,6	-0,1
m. Olsztyn	95	6,5	25	3,5	-70	-73,7	-3,0
ostródzki	133	9	40	5,6	-93	-69,9	-3,4
piski	40	2,7	37	5,1	-3	-7,5	2,4
szczycieński	61	4,1	87	12,1	26	42,6	8,0
węgorzewski	7	0,5	14	1,9	7	100,0	1,4
<b>Województwo</b>	<b>1 470</b>	<b>100</b>	<b>719</b>	<b>100,0</b>	<b>-751</b>	<b>-51,1</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

Liczba osób, które zostały zatrudnione po udziale w szkoleniach w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	32	3,3	18	4,5	-14	-43,8	1,2
braniewski	15	1,5	9	2,3	-6	-40,0	0,8
działdowski	95	9,8	69	17,4	-26	-27,4	7,6
elbląski z m. Elbląg	66	6,8	34	8,6	-32	-48,5	1,8
etcki	38	3,9	19	4,8	-19	-50,0	0,9
giżycki	31	3,2	11	2,8	-20	-64,5	-0,4
gołdapski	9	0,9	7	1,8	-2	-22,2	0,9
iławski	122	12,6	33	8,3	-89	-73,0	-4,3
kętrzyński	44	4,5	29	7,3	-15	-34,1	2,8
lidzbarski	58	6	9	2,3	-49	-84,5	-3,7
mragowski	65	6,7	15	3,8	-50	-76,9	-2,9
nidzicki	20	2,1	5	1,3	-15	-75,0	-0,8
nowomiejski	36	3,7	1	0,3	-35	-97,2	-3,4
olecki	18	1,9	7	1,8	-11	-61,1	-0,1
olsztyński	74	7,6	31	7,8	-43	-58,1	0,2
m. Olsztyn	75	7,7	13	3,3	-62	-82,7	-4,4
ostródzki	87	9	28	7,1	-59	-67,8	-1,9
piski	25	2,6	13	3,3	-12	-48,0	0,7
szczycieński	53	5,5	42	10,6	-11	-20,8	5,1
węgorzewski	7	0,7	3	0,8	-4	-57,1	0,1
<b>Województwo</b>	<b>970</b>	<b>100</b>	<b>396</b>	<b>100,0</b>	<b>-574</b>	<b>-59,2</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Wydatki na prace interwencyjne w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	Wydatki Funduszu Pracy w 2019 roku (w tys. zł)	udział w 2019 roku (w %)	Wydatki Funduszu Pracy w 2020 roku (w tys. zł)	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w tys. zł	w %	w udziale proc.
bartoszycki	3 602,6	18,9	2 645,3	19,2	-957,3	-26,6	0,3
braniewski	2 036,4	10,7	1 657,4	12,1	-379,0	-18,6	1,4
działdowski	673,7	3,5	476,0	3,5	-197,7	-29,3	0,0
elbląski z m. Elbląg	933,3	4,9	584,1	4,2	-349,2	-37,4	-0,7
ełcki	932,2	4,9	839,6	6,1	-92,6	-9,9	1,2
giżycki	1 162,6	6,1	505,7	3,7	-656,9	-56,5	-2,4
gołdapski	514,0	2,7	326,4	2,4	-187,6	-36,5	-0,3
iławski	250,4	1,3	237,5	1,7	-12,9	-5,2	0,4
kętrzyński	1 578,4	8,3	1 044,4	7,6	-534,0	-33,8	-0,7
lidzbarski	823,2	4,3	663,5	4,8	-159,7	-19,4	0,5
mrągowski	256,3	1,3	244,6	1,8	-11,7	-4,6	0,5
nidzicki	343,5	1,8	271,1	2,0	-72,4	-21,1	0,2
nowomiejski	288,8	1,5	217,1	1,6	-71,7	-24,8	0,1
olecki	484,5	2,5	334,3	2,4	-150,2	-31,0	-0,1
olsztyński	719,9	3,8	395,0	2,9	-324,9	-45,1	-0,9
m. Olsztyn	357,4	1,9	231,4	1,7	-126,0	-35,3	-0,2
ostródzki	1 015,7	5,3	573,6	4,2	-442,1	-43,5	-1,1
piski	910,6	4,8	612,7	4,5	-297,9	-32,7	-0,3
szczygieński	1 360,0	7,1	1 353,4	9,8	-6,6	-0,5	2,7
węgorzewski	784,1	4,1	540,9	3,9	-243,2	-31,0	-0,2
<b>Województwo</b>	<b>19 027,6</b>	<b>100</b>	<b>13 754,0</b>	<b>100,0</b>	<b>-5 273,6</b>	<b>-27,7</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Liczba osób uczestniczących w pracach interwencyjnych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób uczestniczących w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób uczestniczących w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	566	12,6	557	16,2	-9	-1,6	0,3
braniewski	458	10,2	377	11,0	-81	-17,7	1,4
działdowski	157	3,5	116	3,4	-41	-26,1	0,0
elbląski z m. Elbląg	238	5,3	146	4,3	-92	-38,7	-0,7
ełcki	240	5,3	260	7,6	20	8,3	1,2
giżycki	314	7	155	4,5	-159	-50,6	-2,4
gołdapski	132	2,9	100	2,9	-32	-24,2	-0,3
iławski	122	2,7	99	2,9	-23	-18,9	0,4
kętrzyński	342	7,6	228	6,6	-114	-33,3	-0,7
lidzbarski	244	5,4	197	5,7	-47	-19,3	0,5
mragowski	80	1,8	69	2,0	-11	-13,8	0,5
nidzicki	81	1,8	72	2,1	-9	-11,1	0,2
nowomiejski	55	1,2	41	1,2	-14	-25,5	0,1
olecki	109	2,4	69	2,0	-40	-36,7	-0,1
olsztyński	197	4,4	126	3,7	-71	-36,0	-0,9
m. Olsztyn	96	2,1	78	2,3	-18	-18,8	-0,2
ostródzki	244	5,4	155	4,5	-89	-36,5	-1,1
piski	303	6,7	191	5,6	-112	-37,0	-0,3
szczywieński	350	7,8	303	8,8	-47	-13,4	2,7
węgorzewski	163	3,6	94	2,7	-69	-42,3	-0,2
<b>Województwo</b>	<b>4 491</b>	<b>100</b>	<b>3 433</b>	<b>100,0</b>	<b>-1 058</b>	<b>-23,6</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

Liczba osób, które zakończyły udział w pracach interwencyjnych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zakończyły udział w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zakończyły udział w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	330	9,9	357	13,8	27	8,2	3,9
braniewski	191	5,7	238	9,2	47	24,6	3,5
działdowski	137	4,1	89	3,4	-48	-35,0	-0,7
elbląski z m. Elbląg	159	4,8	153	5,9	-6	-3,8	1,1
etcki	145	4,3	187	7,2	42	29,0	2,9
giżycki	181	5,4	139	5,4	-42	-23,2	0,0
gołdapski	136	4,1	41	1,6	-95	-69,9	-2,5
iławski	111	3,3	59	2,3	-52	-46,8	-1,0
kętrzyński	280	8,4	217	8,4	-63	-22,5	0,0
lidzbarski	152	4,5	164	6,3	12	7,9	1,8
mragowski	79	2,4	52	2,0	-27	-34,2	-0,4
nidzicki	62	1,9	47	1,8	-15	-24,2	-0,1
nowomiejski	58	1,7	27	1,0	-31	-53,4	-0,7
olecki	149	4,5	74	2,9	-75	-50,3	-1,6
olsztyński	167	5	85	3,3	-82	-49,1	-1,7
m. Olsztyn	63	1,9	56	2,2	-7	-11,1	0,3
ostródzki	221	6,6	124	4,8	-97	-43,9	-1,8
piski	258	7,7	133	5,1	-125	-48,4	-2,6
szczycieński	273	8,2	235	9,1	-38	-13,9	0,9
węgorzewski	191	5,7	119	4,6	-72	-37,7	-1,1
<b>Województwo</b>	<b>3 343</b>	<b>100</b>	<b>2 596</b>	<b>100,0</b>	<b>-747</b>	<b>-22,3</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

Liczba osób, które zostały zatrudnione po udziale w pracach interwencyjnych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	208	7,4	258	11,4	50	24,0	4,0
braniewski	141	5	194	8,6	53	37,6	3,6
działdowski	133	4,7	87	3,9	-46	-34,6	-0,8
elbląski z m. Elbląg	158	5,6	152	6,7	-6	-3,8	1,1
etcki	127	4,5	151	6,7	24	18,9	2,2
giżycki	152	5,4	118	5,2	-34	-22,4	-0,2
gołdapski	135	4,8	41	1,8	-94	-69,6	-3,0
iławski	107	3,8	57	2,5	-50	-46,7	-1,3
kętrzyński	241	8,6	201	8,9	-40	-16,6	0,3
lidzbarski	140	5	155	6,9	15	10,7	1,9
mrągowski	78	2,8	51	2,3	-27	-34,6	-0,5
nidzicki	56	2	44	2,0	-12	-21,4	0,0
nowomiejski	56	2	25	1,1	-31	-55,4	-0,9
olecki	148	5,3	71	3,1	-77	-52,0	-2,2
olsztyński	153	5,5	76	3,4	-77	-50,3	-2,1
m. Olsztyn	58	2,1	52	2,3	-6	-10,3	0,2
ostródzki	215	7,7	124	5,5	-91	-42,3	-2,2
piski	142	5,1	99	4,4	-43	-30,3	-0,7
szczycieński	234	8,3	188	8,3	-46	-19,7	0,0
węgorzewski	125	4,5	110	4,9	-15	-12,0	0,4
<b>Województwo</b>	<b>2 807</b>	<b>100</b>	<b>2 254</b>	<b>100,0</b>	<b>-553</b>	<b>-19,7</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Wydatki na roboty publiczne w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	Wydatki Funduszu Pracy w 2019 roku (w tys. zł)	udział w 2019 roku (w %)	Wydatki Funduszu Pracy w 2020 roku (w tys. zł)	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w tys. zł	w %	w udziale proc.
bartoszycki	593,4	6,4	351,2	3,3	-242,2	-40,8	-3,1
braniewski	174,3	1,9	398,8	3,7	224,5	128,8	1,8
działdowski	704,8	7,7	663,3	6,2	-41,5	-5,9	-1,5
elbląski z m. Elbląg	664,2	7,2	185,0	1,7	-479,2	-72,1	-5,5
ełcki	884,0	9,6	941,9	8,8	57,9	6,5	-0,8
giżycki	196,7	2,1	236,6	2,2	39,9	20,3	0,1
gołdapski	103,2	1,1	388,4	3,6	285,2	276,4	2,5
iławski	27,3	0,3	72,4	0,7	45,1	165,2	0,4
kętrzyński	910,9	9,9	2 088,7	19,4	1 177,8	129,3	9,5
lidzbarski	625,2	6,8	792,9	7,4	167,7	26,8	0,6
mrągowski	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
nidzicki	1,6	0,00	232,6	2,2	231,0	14 437,5	2,2
nowomiejski	365,8	4,0	444,7	4,1	78,9	21,6	0,1
olecki	698,4	7,6	750,9	7,0	52,5	7,5	-0,6
olsztyński	1 022,6	11,1	966,1	9,0	-56,5	-5,5	-2,1
m. Olsztyn	136,9	1,5	86,5	0,8	-50,4	-36,8	-0,7
ostródzki	501,0	5,4	206,2	1,9	-294,8	-58,8	-3,5
piski	862,9	9,4	1 058,6	9,9	195,7	22,7	0,5
szczygieński	442,4	4,8	647,9	6,0	205,5	46,5	1,2
węgorzewski	297,4	3,2	229,9	2,1	-67,5	-22,7	-1,1
<b>Województwo</b>	<b>9 213,0</b>	<b>100,0</b>	<b>10 742,6</b>	<b>100,0</b>	<b>1 529,6</b>	<b>16,6</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02



## Liczba osób uczestniczących w robotach publicznych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób uczestniczących w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób uczestniczących w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	66	5,7	29	2,5	-37	-56,1	-3,2
braniewski	16	1,4	33	2,8	17	106,3	1,4
działdowski	72	6,2	67	5,8	-5	-6,9	-0,4
elbląski z m. Elbląg	74	6,4	17	1,5	-57	-77,0	-4,9
ełcki	78	6,7	82	7,0	4	5,1	0,3
giżycki	22	1,9	29	2,5	7	31,8	0,6
gołdapski	12	1,0	35	3,0	23	191,7	2,0
iławski	3	0,3	4	0,3	1	33,3	0,0
kętrzyński	175	15,0	240	20,6	65	37,1	5,6
lidzbarski	107	9,2	94	8,1	-13	-12,1	-1,1
mragowski*	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
nidzicki	3	0,3	25	2,1	22	733,3	1,8
nowomiejski	73	6,3	63	5,4	-10	-13,7	-0,9
olecki	63	5,4	81	7,0	18	28,6	1,6
olsztyński	106	9,1	81	7,0	-25	-23,6	-2,1
m. Olsztyn	11	0,9	7	0,6	-4	-36,4	-0,3
ostródzki	49	4,2	17	1,5	-32	-65,3	-2,7
piski	125	10,7	142	12,2	17	13,6	1,5
szczywieński	62	5,3	78	6,7	16	25,8	1,4
węgorzewski	47	4,0	40	3,4	-7	-14,9	-0,6
<b>Województwo</b>	<b>1 164</b>	<b>100,0</b>	<b>1 164</b>	<b>100,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

\*w 2019 i 2020 roku nie skierowano bezrobotnych do udziału w robotach publicznych

## Liczba osób, które zakończyły udział w robotach publicznych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zakończyły udział w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zakończyły udział w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	55	5,5	29	2,8	-26	-47,3	-2,7
braniewski	14	1,4	27	2,6	13	92,9	1,2
działdowski	68	6,8	65	6,2	-3	-4,4	-0,6
elbląski z m. Elbląg	52	5,2	13	1,2	-39	-75,0	-4,0
etcki	73	7,3	76	7,3	3	4,1	0,0
giżycki	20	2,0	28	2,7	8	40,0	0,7
gołdapski	11	1,1	35	3,4	24	218,2	2,3
iławski	2	0,2	4	0,4	2	100,0	0,2
kętrzyński	170	17,0	234	22,4	64	37,6	5,4
lidzbarski	91	9,1	74	7,1	-17	-18,7	-2,0
mrągowski	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
nidzicki	0	0,0	24	2,3	24	100,0	2,3
nowomiejski	38	3,8	48	4,6	10	26,3	0,8
olecki	52	5,2	56	5,4	4	7,7	0,2
olsztyński	98	9,8	77	7,4	-21	-21,4	-2,4
m. Olsztyn	8	0,8	7	0,7	-1	-12,5	-0,1
ostródzki	40	4,0	14	1,3	-26	-65,0	-2,7
piski	106	10,6	140	13,4	34	32,1	2,8
szczycieński	50	5,0	52	5,0	2	4,0	0,0
węgorzewski	52	5,2	40	3,8	-12	-23,1	-1,4
<b>Województwo</b>	<b>1 000</b>	<b>100,0</b>	<b>1 043</b>	<b>100,0</b>	<b>43</b>	<b>4,3</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

Liczba osób, które zostały zatrudnione po udziale w robotach publicznych w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	33	3,8	9	1,1	-24	-72,7	-2,7
braniewski	9	1,0	17	2,1	8	88,9	1,1
działdowski	65	7,4	64	7,7	-1	-1,5	0,3
elbląski z m. Elbląg	48	5,5	13	1,6	-35	-72,9	-3,9
ełcki	62	7,1	69	8,4	7	11,3	1,3
giżycki	20	2,3	27	3,3	7	35,0	1,0
gołdapski	10	1,1	35	4,2	25	250,0	3,1
iławski	2	0,2	4	0,5	2	100,0	0,3
kętrzyński	155	17,7	115	13,9	-40	-25,8	-3,8
lidzbarski	73	8,3	61	7,4	-12	-16,4	-0,9
mragowski	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
nidzicki	0	0,0	23	2,8	23	100,0	2,8
nowomiejski	36	4,1	43	5,2	7	19,4	1,1
olecki	49	5,6	49	5,9	0	0,0	0,3
olsztyński	86	9,8	68	8,2	-18	-20,9	-1,6
m. Olsztyn	7	0,8	7	0,8	0	0,0	0,0
ostródzki	37	4,2	14	1,7	-23	-62,2	-2,5
piski	96	10,9	120	14,5	24	25,0	3,6
szczycieński	44	5,0	48	5,8	4	9,1	0,8
węgorzewski	46	5,2	40	4,8	-6	-13,0	-0,4
<b>Województwo</b>	<b>878</b>	<b>100,0</b>	<b>826</b>	<b>100,0</b>	<b>-52</b>	<b>-5,9</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Wydatki na dofinansowanie podejmowania działalności gospodarczej w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	Wydatki Funduszu Pracy w 2019 roku (w tys. zł)	udział w 2019 roku (w %)	Wydatki Funduszu Pracy w 2020 roku (w tys. zł)	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w tys. zł	w %	w udziale proc.
bartoszycki	2 008,5	7,2	2 689,6	7,9	681,1	33,9	1,1
braniewski	1 060,7	3,8	807,2	2,4	-253,5	-23,9	0,6
działdowski	1 679,3	6,0	1 579,7	4,6	-99,6	-5,9	0,8
elbląski z m. Elbląg	2 435,0	8,7	2 778,8	8,1	343,8	14,1	0,9
ełcki	1 059,2	3,8	890,3	2,6	-168,9	-15,9	0,7
giżycki	689,5	2,5	926,0	2,7	236,5	34,3	1,1
gołdapski	500,0	1,8	518,6	1,5	18,6	3,7	0,8
iławski	1 446,4	5,1	2 695,0	7,9	1 248,6	86,3	1,5
kętrzyński	1 707,9	6,1	1 681,9	4,9	-26,0	-1,5	0,8
lidzbarski	757,8	2,7	1 064,2	3,1	306,4	40,4	1,1
mrągowski	1 070,8	3,8	1 302,2	3,8	231,4	21,6	1,0
nidzicki	574,2	2,0	930,1	2,7	355,9	62,0	1,4
nowomiejski	863,9	3,1	2 255,6	6,6	1 391,7	161,1	2,1
olecki	1 375,9	4,9	1 570,0	4,6	194,1	14,1	0,9
olsztyński	3 490,7	12,4	3 042,1	8,9	-448,6	-12,9	0,7
m. Olsztyn	2 960,0	10,5	2 758,6	8,1	-201,4	-6,8	0,8
ostródzki	2 238,2	8,0	3 200,2	9,4	962,0	43,0	1,2
piski	946,9	3,4	1 784,5	5,2	837,6	88,5	1,5
szczywieński	1 014,7	3,6	1 425,3	4,2	410,6	40,5	1,2
węgorzewski	206,5	0,7	247,3	0,7	40,8	19,8	1,0
<b>Województwo</b>	<b>28 086,1</b>	<b>100,0</b>	<b>34 147,2</b>	<b>100,0</b>	<b>6 061,1</b>	<b>21,6</b>	<b>1,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

Liczba osób uczestniczących w dofinansowaniu podejmowania działalności gospodarczej<sup>5</sup> w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób uczestniczących w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób uczestniczących w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	75	5,8	100	6,8	25	33,3	1,0
braniewski	45	3,5	34	2,3	-11	-24,4	-1,2
działdowski	84	6,5	79	5,4	-5	-6,0	-1,1
elbląski z m. Elbląg	122	9,5	141	9,6	19	15,6	0,1
etcki	55	4,3	49	3,3	-6	-10,9	-1,0
giżycki	29	2,3	47	3,2	18	62,1	0,9
gołdapski	20	1,6	20	1,4	0	0,0	-0,2
iławski	72	5,6	126	8,6	54	75,0	3,0
kętrzyński	71	5,5	68	4,6	-3	-4,2	-0,9
lidzbarski	33	2,6	39	2,6	6	18,2	0,0
mragowski	49	3,8	57	3,9	8	16,3	0,1
nidzicki	23	1,8	36	2,4	13	56,5	0,6
nowomiejski	36	2,8	94	6,4	58	161,1	3,6
olecki	51	4,0	57	3,9	6	11,8	-0,1
olsztyński	163	12,7	134	9,1	-29	-17,8	-3,6
m. Olsztyn	145	11,3	126	8,6	-19	-13,1	-2,7
ostródzki	111	8,6	132	9,0	21	18,9	0,4
piski	46	3,6	65	4,4	19	41,3	0,8
szczywieński	48	3,7	59	4,0	11	22,9	0,3
węgorzewski	8	0,6	10	0,7	2	25,0	0,1
<b>Województwo</b>	<b>1 286</b>	<b>100,0</b>	<b>1 473</b>	<b>100,0</b>	<b>187</b>	<b>14,5</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPI-T-02

<sup>5</sup> Liczba udzielonych dotacji

Liczba osób, które zakończyły udział w dofinansowaniu podejmowania działalności gospodarczej<sup>6</sup> w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zakończyły udział w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zakończyły udział w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	85	5,6	77	5,6	-8,0	-9,4	0,0
braniewski	12	0,8	45	3,3	33,0	275,0	2,5
działdowski	91	6,0	92	6,7	1,0	1,1	0,7
elbląski z m. Elbląg	116	7,7	124	9,1	8,0	6,9	1,4
ełcki	61	4,0	54	3,9	-7,0	-11,5	-0,1
giżycki	53	3,5	29	2,1	-24,0	-45,3	-1,4
gołdapski	17	1,1	21	1,5	4,0	23,5	0,4
iławski	85	5,6	75	5,5	-10,0	-11,8	-0,1
kętrzyński	69	4,6	72	5,3	3,0	4,3	0,7
lidzbarski	33	2,2	35	2,6	2,0	6,1	0,4
mrągowski	73	4,8	52	3,8	-21,0	-28,8	-1,0
nidzicki	32	2,1	25	1,8	-7,0	-21,9	-0,3
nowomiejski	85	5,6	37	2,7	-48,0	-56,5	-2,9
olecki	58	3,8	62	4,5	4,0	6,9	0,7
olsztyński	168	11,1	169	12,3	1,0	0,6	1,2
m. Olsztyn	201	13,3	162	11,8	-39,0	-19,4	-1,5
ostródzki	132	8,7	128	9,3	-4,0	-3,0	0,6
piski	62	4,1	45	3,3	-17,0	-27,4	-0,8
szczywieński	70	4,6	57	4,2	-13,0	-18,6	-0,4
węgorzewski	9	0,6	8	0,6	-1,0	-11,1	0,0
<b>Województwo</b>	<b>1 512</b>	<b>100,0</b>	<b>1 369</b>	<b>100,0</b>	<b>-143,0</b>	<b>-9,5</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

<sup>6</sup> Liczba osób, które prowadziły działalność przez wymagany ustawowo okres 12 miesięcy

Liczba osób, które zostały zatrudnione po udziale w dofinansowaniu podejmowania działalności gospodarczej<sup>7</sup> w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	74	5,1	77	5,7	3,0	4,1	0,6
braniewski	11	0,8	43	3,2	32,0	290,9	2,4
działdowski	85	5,9	91	6,8	6,0	7,1	0,9
elbląski z m. Elbląg	111	7,7	121	9,0	10,0	9,0	1,3
etcki	58	4,0	52	3,9	-6,0	-10,3	-0,1
giżycki	50	3,5	29	2,2	-21,0	-42,0	-1,3
gołdapski	16	1,1	21	1,6	5,0	31,3	0,5
iławski	75	5,2	71	5,3	-4,0	-5,3	0,1
kętrzyński	66	4,6	72	5,3	6,0	9,1	0,7
lidzbarski	30	2,1	35	2,6	5,0	16,7	0,5
mrągowski	72	5,0	52	3,9	-20,0	-27,8	-1,1
nidzicki	31	2,2	25	1,9	-6,0	-19,4	-0,3
nowomiejski	85	5,9	37	2,7	-48,0	-56,5	-3,2
olecki	58	4,0	62	4,6	4,0	6,9	0,6
olsztyński	163	11,3	168	12,5	5,0	3,1	1,2
m. Olsztyn	198	13,8	160	11,9	-38,0	-19,2	-1,9
ostródzki	123	8,5	125	9,3	2,0	1,6	0,8
piski	56	3,9	43	3,2	-13,0	-23,2	-0,7
szczywieński	69	4,8	55	4,1	-14,0	-20,3	-0,7
węgorzewski	9	0,6	7	0,5	-2,0	-22,2	-0,1
<b>Województwo</b>	<b>1 440</b>	<b>100,0</b>	<b>1 346</b>	<b>100,0</b>	<b>-94,0</b>	<b>-6,5</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

<sup>7</sup> Liczba osób, które po udziale w aktywizacji (tj. prowadzenie działalności przez wymagany okres 12 miesięcy) prowadziła działalność przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy

## Wydatki na refundację kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	Wydatki Funduszu Pracy w 2019 roku (w tys. zł)	udział w 2019 roku (w %)	Wydatki Funduszu Pracy w 2020 roku (w tys. zł)	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w tys. zł	w %	w udziale proc.
bartoszycki	1 726,8	9,6	2 595,2	11,7	868,4	50,3	1,2
braniewski	1 247,1	6,9	1 078,2	4,9	-168,9	-13,5	0,7
działdowski	819,7	4,6	559,7	2,5	-260,0	-31,7	0,5
elbląski z m. Elbląg	4 260,6	23,7	4 079,0	18,4	-181,6	-4,3	0,8
etcki	1 514,5	8,4	1 321,3	6,0	-193,2	-12,8	0,7
giżycki	514,4	2,9	237,2	1,1	-277,2	-53,9	0,4
gołdapski	299,7	1,7	363,5	1,6	63,8	21,3	0,9
iławski	640,0	3,6	2 472,0	11,2	1 832,0	286,3	3,1
kętrzyński	992,6	5,5	1 095,7	4,9	103,1	10,4	0,9
lidzbarski	665,7	3,7	1 171,6	5,3	505,9	76,0	1,4
mrągowski	1 148,8	6,4	994,4	4,5	-154,4	-13,4	0,7
nidzicki	300,0	1,7	283,9	1,3	-16,1	-5,4	0,8
nowomiejski	576,0	3,2	1 487,6	6,7	911,6	158,3	2,1
olecki*	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
olsztyński	353,1	2,0	532,6	2,4	179,5	50,8	1,2
m. Olsztyn	489,1	2,7	599,9	2,7	110,8	22,7	1,0
ostródzki	918,9	5,1	1 322,1	6,0	403,2	43,9	1,2
piski	524,2	2,9	730,3	3,3	206,1	39,3	1,1
szczywieński	605,1	3,4	1 043,1	4,7	438,0	72,4	1,4
węgorzewski	412,1	2,3	181,3	0,8	-230,8	-56,0	0,3
<b>Województwo</b>	<b>18 008,4</b>	<b>100,0</b>	<b>22 148,6</b>	<b>100,0</b>	<b>4 140,2</b>	<b>23,0</b>	<b>1,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

\*w powiecie oleckim w 2019 i 2020 roku nie udzielono refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy



Liczba osób uczestniczących w refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego  
w latach 2019-2020

powiat	liczba osób uczestniczących w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób uczestniczących w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	64	7,7	93	10,0	29	45,3	2,3
braniewski	51	6,1	38	4,1	-13	-25,5	-2,0
działdowski	41	4,9	28	3,0	-13	-31,7	-1,9
elbląski z m. Elbląg	217	26,1	185	19,8	-32	-14,7	-6,3
etcki	77	9,3	69	7,4	-8	-10,4	-1,9
giżycki	21	2,5	12	1,3	-9	-42,9	-1,2
gołdapski	12	1,4	14	1,5	2	16,7	0,1
iławski	32	3,9	102	10,9	70	218,8	7,0
kętrzyński	40	4,8	45	4,8	5	12,5	0,0
lidzbarski	27	3,3	47	5,0	20	74,1	1,7
mragowski	56	6,7	44	4,7	-12	-21,4	-2,0
nidzicki	12	1,4	11	1,2	-1	-8,3	-0,2
nowomiejski	24	2,9	62	6,7	38	158,3	3,8
olecki	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0
olsztyński	16	1,9	22	2,4	6	37,5	0,5
m. Olsztyn	23	2,8	29	3,1	6	26,1	0,3
ostródzki	46	5,5	55	5,9	9	19,6	0,4
piski	25	3,0	26	2,8	1	4,0	-0,2
szczygieński	30	3,6	43	4,6	13	43,3	1,0
węgorzewski	16	1,9	7	0,8	-9	-56,3	-1,1
<b>Województwo</b>	<b>830</b>	<b>100,0</b>	<b>932</b>	<b>100,0</b>	<b>102</b>	<b>12,3</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Załącznik 31

Liczba osób, które zakończyły udział w ref. kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy<sup>8</sup> w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zakończyły udział w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zakończyły udział w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	108	10,5	109	9,5	1	0,9	-1,0
braniewski	29	2,8	56	4,9	27	93,1	2,1
działdowski	25	2,4	46	4,0	21	84,0	1,6
elbląski z m. Elbląg	113	11,0	243	21,2	130	115,0	10,2
ełcki	117	11,3	107	9,3	-10	-8,5	-2,0
giżycki	29	2,8	31	2,7	2	6,9	-0,1
gołdapski	16	1,6	17	1,5	1	6,3	-0,1
iławski	94	9,1	67	5,9	-27	-28,7	-3,2
kętrzyński	50	4,8	56	4,9	6	12,0	0,1
lidzbarski	54	5,2	42	3,7	-12	-22,2	-1,5
mrągowski	63	6,1	43	3,8	-20	-31,7	-2,3
nidzicki	16	1,6	18	1,6	2	12,5	0,0
nowomiejski	64	6,2	99	8,6	35	54,7	2,4
olecki	3	0,3	0	0,0	-3	-100,0	-0,3
olsztyński	31	3,0	31	2,7	0	0,0	-0,3
m. Olsztyn	33	3,2	40	3,5	7	21,2	0,3
ostródzki	83	8,1	59	5,2	-24	-28,9	-2,9
piski	34	3,3	32	2,8	-2	-5,9	-0,5
szczygieński	44	4,3	38	3,3	-6	-13,6	-1,0
węgorzewski	25	2,4	11	1,0	-14	-56,0	-1,4
<b>Województwo</b>	<b>1 031</b>	<b>100,0</b>	<b>1 145</b>	<b>100,0</b>	<b>114</b>	<b>11,1</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPIIT-02

<sup>8</sup> Liczba osób, które były zatrudnione na wyposażonym lub doposażonym stanowisku pracy przez okres co najmniej 24 miesięcy

Liczba osób, które zostały zatrudnione po udziale w refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy<sup>9</sup> w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2019-2020

powiat	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2019 roku	udział w 2019 roku (w %)	liczba osób, które zostały zatrudnione w 2020 roku	udział w 2020 roku (w %)	zmiany w latach 2019-2020		
					w liczbach	w %	w udziale proc.
bartoszycki	77	8,6	79	7,8	2,0	2,6	-0,8
braniewski	21	2,3	48	4,7	27,0	128,6	2,4
działdowski	22	2,4	39	3,8	17,0	77,3	1,4
elbląski z m. Elbląg	95	10,6	227	22,4	132,0	138,9	11,8
ełcki	99	11,0	98	9,7	-1,0	-1,0	-1,3
giżycki	25	2,8	27	2,7	2,0	8,0	-0,1
gołdapski	16	1,8	14	1,4	-2,0	-12,5	-0,4
iławski	86	9,6	56	5,5	-30,0	-34,9	-4,1
kętrzyński	44	4,9	46	4,5	2,0	4,5	-0,4
lidzbarski	53	5,9	41	4,0	-12,0	-22,6	-1,9
mrągowski	53	5,9	39	3,8	-14,0	-26,4	-2,1
nidzicki	15	1,7	14	1,4	-1,0	-6,7	-0,3
nowomiejski	63	7,0	95	9,4	32,0	50,8	2,4
olecki	3	0,3	0	0,0	-3,0	-100,0	-0,3
olsztyński	27	3,0	29	2,9	2,0	7,4	-0,1
m. Olsztyn	31	3,4	39	3,8	8,0	25,8	0,4
ostródzki	77	8,6	51	5,0	-26,0	-33,8	-3,6
piski	32	3,6	31	3,1	-1,0	-3,1	-0,5
szczywieński	38	4,2	33	3,3	-5,0	-13,2	-0,9
węgorzewski	23	2,6	9	0,9	-14,0	-60,9	-1,7
<b>Województwo</b>	<b>900</b>	<b>100,0</b>	<b>1 015</b>	<b>100,0</b>	<b>115,0</b>	<b>12,8</b>	<b>0,0</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPIIT-02

<sup>9</sup> Liczba osób, zatrudnionych przez co najmniej 30 dni w okresie 3 miesięcy po okresie refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy

## Efektywność, zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt uczestnictwa w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2019-2020

	efektywność zatrudnieniowa			efektywność kosztowa				koszt uczestnictwa			
	2019	2020	zmiany 2020/2019	2019	2020	zmiany 2020/2019		2019	2020	zmiany 2020/2019	
						w liczbach	w proc.			w liczbach	w proc.
<b>bartoszycki</b>	63,3	68,9	5,5	18 394,61	19 027,79	633,18	3,4	9 115,43	9 916,17	800,74	8,8
<b>braniewski</b>	78,3	79,4	1,1	16 719,29	12 836,75	-3 882,54	-23,2	7 187,73	7 694,71	506,97	7,1
<b>działdowski</b>	86,1	88,1	2,1	10 374,14	11 149,84	775,70	7,5	8 251,16	9 235,83	984,67	11,9
<b>elbląski z m. Elbląg</b>	82,1	85,9	3,8	14 140,97	13 982,57	-158,40	-1,1	8 442,76	10 406,53	1 963,77	23,3
<b>ełcki</b>	88,3	85,4	-2,9	11 142,58	10 180,15	-962,43	-8,6	7 332,53	7 181,67	-150,87	-2,1
<b>giżycki</b>	84,2	85,4	1,2	9 637,06	9 588,21	-48,85	-0,5	6 384,12	7 460,65	1 076,54	16,9
<b>gołdapski</b>	92,5	91,0	-1,5	8 338,37	14 058,28	5 719,91	68,6	7 495,82	8 259,92	764,10	10,2
<b>iławski</b>	82,3	82,8	0,5	7 565,37	23 887,84	16 322,47	215,8	6 282,86	13 566,59	7 283,74	115,9
<b>kętrzyński</b>	84,6	76,1	-8,4	9 962,36	12 792,16	2 829,80	28,4	7 621,81	9 462,94	1 841,13	24,2
<b>lidzbarski</b>	86,2	90,1	3,9	9 397,12	12 204,52	2 807,40	29,9	6 138,44	8 150,00	2 011,56	32,8
<b>mrażowski</b>	87,4	84,9	-2,5	10 267,29	16 877,12	6 609,83	64,4	8 096,62	10 537,04	2 440,42	30,1
<b>nidzicki</b>	90,3	89,1	-1,2	9 773,17	14 614,84	4 841,67	49,5	7 705,77	9 558,23	1 852,46	24,0
<b>nowomiejski</b>	87,3	89,5	2,3	8 906,18	18 971,82	10 065,64	113,0	8 213,99	13 335,27	5 121,28	62,3
<b>olecki</b>	92,6	86,4	-6,3	9 729,95	13 825,09	4 095,14	42,1	8 700,22	9 764,81	1 064,59	12,2
<b>olsztyński</b>	83,9	80,2	-3,7	11 058,20	13 182,70	2 124,50	19,2	7 519,22	8 846,92	1 327,70	17,7
<b>m. Olsztyn</b>	84,4	89,4	5,0	10 862,30	12 173,38	1 311,08	12,1	8 318,34	9 720,70	1 402,36	16,9
<b>ostródzki</b>	84,3	82,9	-1,3	9 930,24	17 082,95	7 152,71	72,0	7 445,53	9 864,23	2 418,70	32,5
<b>piski</b>	72,9	77,0	4,1	10 017,61	13 938,17	3 920,56	39,1	6 144,13	8 486,09	2 341,96	38,1
<b>szczywieński</b>	86,4	77,3	-9,1	8 202,95	12 962,38	4 759,43	58,0	6 285,66	7 397,20	1 111,54	17,7
<b>węgorzewski</b>	72,7	84,1	11,4	9 231,72	8 833,78	-397,94	-4,3	6 990,08	7 456,65	466,58	6,7
<b>Województwo</b>	<b>82,9</b>	<b>82,7</b>	<b>-0,2</b>	<b>10 907,08</b>	<b>13 807,57</b>	<b>2 900,49</b>	<b>26,6</b>	<b>7 560,71</b>	<b>9 243,63</b>	<b>1 682,92</b>	<b>22,3</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

Efektywność, zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt uczestnictwa staży w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2019-2020

	efektywność zatrudnieniowa			efektywność kosztowa				koszt uczestnictwa			
	2019	2020	zmiany 2020/2019	2019	2020	zmiany 2020/2019		2019	2020	zmiany 2020/2019	
						w liczbach	w proc.			w liczbach	w proc.
<b>bartoszycki</b>	59,2	54,2	-5,0	13 071,43	17 038,46	3 967,03	30,3	7 189,29	7 771,93	582,64	8,1
<b>braniewski</b>	85,1	76,6	-8,5	8 469,01	12 086,11	3 617,10	42,7	5 769,72	6 906,35	1 136,63	19,7
<b>działdowski</b>	82,9	79,9	-3,0	9 868,64	12 254,65	2 386,01	24,2	7 746,12	8 733,98	987,86	12,8
<b>elbląski z m. Elbląg</b>	81,4	77,1	-4,3	9 363,75	12 181,68	2 817,93	30,1	5 613,68	6 161,39	547,71	9,8
<b>etcki</b>	91,2	86,3	-4,9	9 921,82	9 385,47	-536,35	-5,4	5 606,51	5 836,34	229,84	4,1
<b>giżycki</b>	78,8	79,7	0,9	9 748,31	10 658,82	910,51	9,3	6 831,50	6 969,23	137,73	2,0
<b>gołdapski</b>	82,8	82,5	-0,3	9 437,50	13 578,79	4 141,29	43,9	6 795,00	5 896,05	-898,95	-13,2
<b>iławski</b>	83,0	73,9	-9,1	9 309,09	11 758,82	2 449,73	26,3	6 942,37	7 269,09	326,72	4,7
<b>kętrzyński</b>	85,0	95,2	10,2	9 158,82	9 761,67	602,84	6,6	6 653,85	7 230,86	577,02	8,7
<b>lidzbarski</b>	86,3	88,2	1,9	9 314,39	11 142,27	1 827,87	19,6	4 997,97	5 272,20	274,23	5,5
<b>mrażowski</b>	77,8	75,2	-2,6	11 508,57	16 913,92	5 405,35	47,0	6 042,00	7 506,74	1 464,74	24,2
<b>nidzicki</b>	89,2	81,5	-7,7	8 112,05	11 697,73	3 585,68	44,2	5 804,31	6 127,38	323,07	5,6
<b>nowomiejski</b>	72,1	82,6	10,5	12 266,25	12 225,56	-40,69	-0,3	6 910,56	7 335,33	424,77	6,1
<b>olecki</b>	90,2	82,9	-7,3	9 801,45	12 442,16	2 640,71	26,9	6 534,30	6 934,97	400,67	6,1
<b>olsztyński</b>	82,0	68,0	-14,0	9 308,43	11 425,68	2 117,25	22,7	5 082,89	5 306,85	223,96	4,4
<b>m. Olsztyn</b>	75,0	83,4	8,4	9 210,84	9 093,17	-117,68	-1,3	5 333,72	5 323,64	-10,08	-0,2
<b>ostródzki</b>	78,1	64,7	-13,4	9 199,69	19 084,17	9 884,48	107,4	5 332,20	6 169,07	836,87	15,7
<b>piski</b>	83,2	68,8	-14,4	10 629,36	11 857,58	1 228,22	11,6	5 517,14	5 287,84	-229,31	-4,2
<b>szczywieński</b>	81,8	72,9	-8,9	8 497,84	15 011,29	6 513,45	76,6	5 876,62	5 228,65	-647,97	-11,0
<b>węgorzewski</b>	69,6	73,6	4,0	11 542,50	13 294,34	1 751,84	15,2	6 643,17	7 117,17	474,01	7,1
<b>Województwo</b>	<b>81,2</b>	<b>77,2</b>	<b>-4,0</b>	<b>9 652,15</b>	<b>12 209,19</b>	<b>2 557,04</b>	<b>26,5</b>	<b>5 893,46</b>	<b>6 371,75</b>	<b>478,29</b>	<b>8,1</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Efektywność, zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt uczestnictwa szkoleń w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2019-2020

	efektywność zatrudnieniowa			efektywność kosztowa				koszt uczestnictwa			
	2019	2020	zmiany 2020/2019	2019	2020	zmiany 2020/2019		2019	2020	zmiany 2020/2019	
						w liczbach	w proc.			w liczbach	w proc.
<b>bartoszycki</b>	38,6	37,5	-1,1	8 684,38	11 855,56	3 171,18	36,5	2 779,00	4 026,42	1 247,42	44,9
<b>braniewski</b>	65,2	42,9	-22,4	12 400,00	14 633,33	2 233,33	18,0	5 314,29	4 703,57	-610,71	-11,5
<b>działdowski</b>	74,2	92,0	17,8	4 748,42	4 908,70	160,27	3,4	3 154,55	4 130,49	975,94	30,9
<b>elbląski z m. Elbląg</b>	47,8	49,3	1,4	12 301,52	14 511,76	2 210,25	18,0	5 306,54	6 167,50	860,96	16,2
<b>ełcki</b>	74,5	54,3	-20,2	7 676,32	10 642,11	2 965,79	38,6	5 719,61	5 777,14	57,54	1,0
<b>giżycki</b>	77,5	64,7	-12,8	3 419,35	6 600,00	3 180,65	93,0	2 585,37	4 270,59	1 685,22	65,2
<b>gołdapski</b>	75,0	58,3	-16,7	6 100,00	11 114,29	5 014,29	82,2	4 990,91	6 483,33	1 492,42	29,9
<b>iławski</b>	65,9	57,9	-8,1	4 301,64	6 506,06	2 204,42	51,2	2 214,35	3 407,94	1 193,59	53,9
<b>kętrzyński</b>	53,7	64,4	10,8	8 131,82	6 686,21	-1 445,61	-17,8	4 209,41	4 308,89	99,48	2,4
<b>lidzbarski</b>	71,6	52,9	-18,7	8 027,59	9 377,78	1 350,19	16,8	5 351,72	6 028,57	676,85	12,6
<b>mragowski</b>	84,4	57,7	-26,7	2 236,92	7 040,00	4 803,08	214,7	1 652,27	3 520,00	1 867,73	113,0
<b>nidzicki</b>	83,3	83,3	0,0	5 545,00	6 580,00	1 035,00	18,7	4 436,00	3 655,56	-780,44	-17,6
<b>nowomiejski</b>	69,2	20,0	-49,2	2 633,33	15 500,00	12 866,67	488,6	1 692,86	3 875,00	2 182,14	128,9
<b>olecki</b>	56,3	31,8	-24,4	6 488,89	14 114,29	7 625,40	117,5	3 539,39	4 490,91	951,52	26,9
<b>olsztyński</b>	58,7	50,8	-7,9	7 525,68	9 345,16	1 819,49	24,2	4 035,51	4 138,57	103,06	2,6
<b>m. Olsztyn</b>	78,9	52,0	-26,9	6 346,67	9 115,38	2 768,72	43,6	4 666,67	4 557,69	-108,97	-2,3
<b>ostródzki</b>	65,4	70,0	4,6	10 520,69	9 360,71	-1 159,98	-11,0	6 445,77	5 956,82	-488,96	-7,6
<b>piski</b>	62,5	35,1	-27,4	8 196,00	16 638,46	8 442,46	103,0	4 997,56	5 546,15	548,59	11,0
<b>szczywieński</b>	86,9	48,3	-38,6	2 447,17	3 511,90	1 064,73	43,5	2 091,94	1 657,30	-434,63	-20,8
<b>węgorzewski</b>	100,0	21,4	-78,6	7 671,43	19 033,33	11 361,90	148,1	5 370,00	4 392,31	-977,69	-18,2
<b>Województwo</b>	<b>66,0</b>	<b>55,1</b>	<b>-10,9</b>	<b>6 527,94</b>	<b>8 502,02</b>	<b>1 974,08</b>	<b>30,2</b>	<b>3 861,04</b>	<b>4 344,26</b>	<b>483,22</b>	<b>12,5</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

Efektywność, zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt uczestnictwa prac interwencyjnych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2019-2020

	efektywność zatrudnieniowa			efektywność kosztowa				koszt uczestnictwa			
	2019	2020	zmiany 2020/2019	2019	2020	zmiany 2020/2019		2019	2020	zmiany 2020/2019	
						w liczbach	w proc.			w liczbach	w proc.
<b>bartoszycki</b>	63,0	72,3	9,2	17 320,19	10 253,10	-7 067,09	-40,8	6 365,02	4 749,19	-1 615,83	-25,4
<b>braniewski</b>	73,8	81,5	7,7	14 442,55	8 543,30	-5 899,25	-40,8	4 446,29	4 396,29	-50,00	-1,1
<b>działdowski</b>	97,1	97,8	0,7	5 065,41	5 471,26	405,85	8,0	4 291,08	4 103,45	-187,63	-4,4
<b>elbląski z m. Elbląg</b>	99,4	99,3	0,0	5 906,96	3 842,76	-2 064,20	-34,9	3 921,43	4 000,68	79,26	2,0
<b>etcki</b>	87,6	80,7	-6,8	7 340,16	5 560,26	-1 779,89	-24,2	3 884,17	3 229,23	-654,94	-16,9
<b>giżycki</b>	84,0	84,9	0,9	7 648,68	4 285,59	-3 363,09	-44,0	3 702,55	3 262,58	-439,97	-11,9
<b>gołdapski</b>	99,3	100,0	0,7	3 807,41	7 960,98	4 153,57	109,1	3 893,94	3 264,00	-629,94	-16,2
<b>iławski</b>	96,4	96,6	0,2	2 340,19	4 166,67	1 826,48	78,0	2 052,46	2 398,99	346,53	16,9
<b>kętrzyński</b>	86,1	92,6	6,6	6 549,38	5 196,02	-1 353,36	-20,7	4 615,20	4 580,70	-34,50	-0,7
<b>lidzbarski</b>	92,1	94,5	2,4	5 880,00	4 280,65	-1 599,35	-27,2	3 373,77	3 368,02	-5,75	-0,2
<b>mrażowski</b>	98,7	98,1	-0,7	3 285,90	4 796,08	1 510,18	46,0	3 203,75	3 544,93	341,18	10,6
<b>nidzicki</b>	90,3	93,6	3,3	6 133,93	6 161,36	27,44	0,4	4 240,74	3 765,28	-475,46	-11,2
<b>nowomiejski</b>	96,6	92,6	-4,0	5 157,14	8 684,00	3 526,86	68,4	5 250,91	5 295,12	44,21	0,8
<b>olecki</b>	99,3	95,9	-3,4	3 273,65	4 708,45	1 434,80	43,8	4 444,95	4 844,93	399,97	9,0
<b>olsztyński</b>	91,6	89,4	-2,2	4 705,23	5 197,37	492,14	10,5	3 654,31	3 134,92	-519,39	-14,2
<b>m. Olsztyn</b>	92,1	92,9	0,8	6 162,07	4 450,00	-1 712,07	-27,8	3 722,92	2 966,67	-756,25	-20,3
<b>ostródzki</b>	97,3	100,0	2,7	4 724,19	4 625,81	-98,38	-2,1	4 162,70	3 700,65	-462,06	-11,1
<b>piski</b>	55,0	74,4	19,4	6 412,68	6 188,89	-223,79	-3,5	3 005,28	6 188,89	3 183,61	105,9
<b>szczywieński</b>	85,7	80,0	-5,7	5 811,97	7 198,94	1 386,97	23,9	3 885,71	4 466,67	580,95	15,0
<b>węgorzewski</b>	65,4	92,4	27,0	6 272,80	4 917,27	-1 355,53	-21,6	4 810,43	5 754,26	943,83	19,6
<b>Województwo</b>	<b>84,0</b>	<b>86,8</b>	<b>2,9</b>	<b>6 778,62</b>	<b>6 102,04</b>	<b>-676,58</b>	<b>-10,0</b>	<b>4 236,83</b>	<b>4 006,41</b>	<b>-230,42</b>	<b>-5,4</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

## Efektywność, zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt uczestnictwa robót publicznych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2019-2020

	efektywność zatrudnieniowa			efektywność kosztowa				koszt uczestnictwa			
	2019	2020	zmiany 2020/2019	2019	2020	zmiany 2020/2019		2019	2020	zmiany 2020/2019	
						w liczbach	w proc.			w liczbach	w proc.
<b>bartoszycki</b>	60,0	31,0	-29,0	17 981,82	39 022,22	21 040,40	117,0	8 990,91	12 110,34	3 119,44	34,7
<b>braniewski</b>	64,3	63,0	-1,3	19 366,67	23 458,82	4 092,16	21,1	10 893,75	12 084,85	1 191,10	10,9
<b>działdowski</b>	95,6	98,5	2,9	10 843,08	10 364,06	-479,01	-4,4	9 788,89	10 364,06	575,17	5,9
<b>elbląski z m. Elbląg</b>	92,3	100,0	7,7	13 837,50	14 230,77	393,27	2,8	8 975,68	10 882,35	1 906,68	21,2
<b>etcki</b>	84,9	90,8	5,9	14 258,06	13 650,72	-607,34	-4,3	11 333,33	11 486,59	153,25	1,4
<b>giżycki</b>	100,0	96,4	-3,6	9 835,00	8 762,96	-1 072,04	-10,9	8 940,91	8 158,62	-782,29	-8,7
<b>gołdapski</b>	90,9	100,0	9,1	10 320,00	11 097,14	777,14	7,5	8 600,00	11 097,14	2 497,14	29,0
<b>iławski</b>	100,0	100,0	0,0	13 650,00	18 100,00	4 450,00	32,6	9 100,00	18 100,00	9 000,00	98,9
<b>kętrzyński</b>	91,2	49,1	-42,0	5 876,77	18 162,61	12 285,83	209,1	5 205,14	8 702,92	3 497,77	67,2
<b>lidzbarski</b>	80,2	82,4	2,2	8 564,38	12 998,36	4 433,98	51,8	5 842,99	8 435,11	2 592,12	44,4
<b>mrażowski*</b>	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,00	0,0
<b>nidzicki</b>	0,0	95,8	95,8	0,00	10 113,04	10 113,04	100,0	533,33	9 304,00	8 770,67	1644,5
<b>nowomiejski</b>	94,7	89,6	-5,2	10 161,11	10 341,86	180,75	1,8	5 010,96	7 058,73	2 047,77	40,9
<b>olecki</b>	94,2	87,5	-6,7	14 253,06	15 324,49	1 071,43	7,5	11 085,71	9 270,37	-1 815,34	-16,4
<b>olsztyński</b>	87,8	88,3	0,6	11 890,70	14 207,35	2 316,66	19,5	9 647,17	11 927,16	2 279,99	23,6
<b>m. Olsztyn</b>	87,5	100,0	12,5	19 557,14	12 357,14	-7 200,00	-36,8	12 445,45	12 357,14	-88,31	-0,7
<b>ostródzki</b>	92,5	100,0	7,5	13 540,54	14 728,57	1 188,03	8,8	10 224,49	12 129,41	1 904,92	18,6
<b>piski</b>	90,6	85,7	-4,9	8 988,54	8 821,67	-166,88	-1,9	6 903,20	7 454,93	551,73	8,0
<b>szczywieński</b>	88,0	92,3	4,3	10 054,55	13 497,92	3 443,37	34,2	7 135,48	8 306,41	1 170,93	16,4
<b>węgorzewski</b>	88,5	100,0	11,5	6 465,22	5 747,50	-717,72	-11,1	6 327,66	5 747,50	-580,16	-9,2
<b>Województwo</b>	<b>87,8</b>	<b>79,2</b>	<b>-8,6</b>	<b>10 493,17</b>	<b>13 005,57</b>	<b>2 512,40</b>	<b>23,9</b>	<b>7 914,95</b>	<b>9 229,04</b>	<b>1 314,09</b>	<b>16,6</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

\*w 2019 i 2020 roku nie skierowano bezrobotnych do udziału w robotach publicznych



Efektywność, zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt uczestnictwa dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2019-2020

	efektywność zatrudnieniowa			efektywność kosztowa				koszt uczestnictwa			
	2019	2020	zmiany 2020/2019	2019	2020	zmiany 2020/2019		2019	2020	zmiany 2020/2019	
						w liczbach	w proc.			w liczbach	w proc.
<b>bartoszycki</b>	87,1	100,0	12,9	27 141,89	34 929,87	7 787,98	28,7	26 780,00	26 896,00	116,00	0,4
<b>braniewski</b>	91,7	95,6	3,9	96 427,27	18 772,09	-77 655,18	-80,5	23 571,11	23 741,18	170,07	0,7
<b>działdowski</b>	93,4	98,9	5,5	19 756,47	17 359,34	-2 397,13	-12,1	19 991,67	19 996,20	4,54	0,0
<b>elbląski z m. Elbląg</b>	95,7	97,6	1,9	21 936,94	22 965,29	1 028,35	4,7	19 959,02	19 707,80	-251,21	-1,3
<b>etcki</b>	95,1	96,3	1,2	18 262,07	17 121,15	-1 140,92	-6,2	19 258,18	18 169,39	-1 088,79	-5,7
<b>giżycki</b>	94,3	100,0	5,7	13 790,00	31 931,03	18 141,03	131,6	23 775,86	19 702,13	-4 073,73	-17,1
<b>gołdapski</b>	94,1	100,0	5,9	31 250,00	24 695,24	-6 554,76	-21,0	25 000,00	25 930,00	930,00	3,7
<b>iławski</b>	88,2	94,7	6,4	19 285,33	37 957,75	18 672,41	96,8	20 088,89	21 388,89	1 300,00	6,5
<b>kętrzyński</b>	95,7	100,0	4,3	25 877,27	23 359,72	-2 517,55	-9,7	24 054,93	24 733,82	678,89	2,8
<b>lidzbarski</b>	90,9	100,0	9,1	25 260,00	30 405,71	5 145,71	20,4	22 963,64	27 287,18	4 323,54	18,8
<b>mragowski</b>	98,6	100,0	1,4	14 872,22	25 042,31	10 170,09	68,4	21 853,06	22 845,61	992,55	4,5
<b>nidzicki</b>	96,9	100,0	3,1	18 522,58	37 204,00	18 681,42	100,9	24 965,22	25 836,11	870,89	3,5
<b>nowomiejski</b>	100,0	100,0	0,0	10 163,53	60 962,16	50 798,63	499,8	23 997,22	23 995,74	-1,48	0,0
<b>olecki</b>	100,0	100,0	0,0	23 722,41	25 322,58	1 600,17	6,7	26 978,43	27 543,86	565,43	2,1
<b>olsztyński</b>	97,0	99,4	2,4	21 415,34	18 107,74	-3 307,60	-15,4	21 415,34	22 702,24	1 286,90	6,0
<b>m. Olsztyn</b>	98,5	98,8	0,3	14 949,49	17 241,25	2 291,76	15,3	20 413,79	21 893,65	1 479,86	7,2
<b>ostródzki</b>	93,2	97,7	4,5	18 196,75	25 601,60	7 404,85	40,7	20 163,96	24 243,94	4 079,98	20,2
<b>piski</b>	90,3	95,6	5,2	16 908,93	41 500,00	24 591,07	145,4	20 584,78	27 453,85	6 869,06	33,4
<b>szczywieński</b>	98,6	96,5	-2,1	14 705,80	25 914,55	11 208,75	76,2	21 139,58	24 157,63	3 018,04	14,3
<b>węgorzewski</b>	100,0	87,5	-12,5	22 944,44	35 328,57	12 384,13	54,0	25 812,50	24 730,00	-1 082,50	-4,2
<b>Województwo</b>	<b>95,2</b>	<b>98,3</b>	<b>3,1</b>	<b>19 504,24</b>	<b>25 369,39</b>	<b>5 865,15</b>	<b>30,1</b>	<b>21 839,89</b>	<b>23 182,08</b>	<b>1 342,19</b>	<b>6,1</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPiT-02

Efektywność, zatrudnieniowa, kosztowa oraz koszt uczestnictwa refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2019-2020

	efektywność zatrudnieniowa			efektywność kosztowa				koszt uczestnictwa			
	2019	2020	zmiany 2020/2019	2019	2020	zmiany 2020/2019		2019	2020	zmiany 2020/2019	
						w liczbach	w proc.			w liczbach	w proc.
<b>bartoszycki</b>	71,3	72,5	1,2	22 425,97	32 850,63	10 424,66	46,5	26 981,25	27 905,38	924,13	3,4
<b>braniewski</b>	72,4	85,7	13,3	59 385,71	22 462,50	-36 923,21	-62,2	24 452,94	28 373,68	3 920,74	16,0
<b>działdowski</b>	88,0	84,8	-3,2	37 259,09	14 351,28	-22 907,81	-61,5	19 992,68	19 989,29	-3,40	0,0
<b>elbląski z m. Elbląg</b>	84,1	93,4	9,3	44 848,42	17 969,16	-26 879,26	-59,9	19 634,10	22 048,65	2 414,55	12,3
<b>ełcki</b>	84,6	91,6	7,0	15 297,98	13 482,65	-1 815,33	-11,9	19 668,83	19 149,28	-519,56	-2,6
<b>giżycki</b>	86,2	87,1	0,9	20 576,00	8 785,19	-11 790,81	-57,3	24 495,24	19 766,67	-4 728,57	-19,3
<b>gołdapski</b>	100,0	82,4	-17,6	18 731,25	25 964,29	7 233,04	38,6	24 975,00	25 964,29	989,29	4,0
<b>iławski</b>	91,5	83,6	-7,9	7 441,86	44 142,86	36 701,00	493,2	20 000,00	24 235,29	4 235,29	21,2
<b>kętrzyński</b>	88,0	82,1	-5,9	22 559,09	23 819,57	1 260,47	5,6	24 815,00	24 348,89	-466,11	-1,9
<b>lidzbarski</b>	98,1	97,6	-0,5	12 560,38	28 575,61	16 015,23	127,5	24 655,56	24 927,66	272,10	1,1
<b>mrągowski</b>	84,1	90,7	6,6	21 675,47	25 497,44	3 821,96	17,6	20 514,29	22 600,00	2 085,71	10,2
<b>nidzicki</b>	93,8	77,8	-16,0	20 000,00	20 278,57	278,57	1,4	25 000,00	25 809,09	809,09	3,2
<b>nowomiejski</b>	98,4	96,0	-2,5	9 142,86	15 658,95	6 516,09	71,3	24 000,00	23 993,55	-6,45	0,0
<b>olecki*</b>	100,0	0,0	-100,0	0,00	0,00	0,00	0	0,00	0,00	0,00	0
<b>olsztyński</b>	87,1	93,5	6,5	13 077,78	18 365,52	5 287,74	40,4	22 068,75	24 209,09	2 140,34	9,7
<b>m. Olsztyn</b>	93,9	97,5	3,6	15 777,42	15 382,05	-395,37	-2,5	21 265,22	20 686,21	-579,01	-2,7
<b>ostródzki</b>	92,8	86,4	-6,3	11 933,77	25 923,53	13 989,76	117,2	19 976,09	24 038,18	4 062,09	20,3
<b>piski</b>	94,1	96,9	2,8	16 381,25	23 558,06	7 176,81	43,8	20 968,00	28 088,46	7 120,46	34,0
<b>szczywieński</b>	86,4	86,8	0,5	15 923,68	31 609,09	15 685,41	98,5	20 170,00	24 258,14	4 088,14	20,3
<b>węgorzewski</b>	92,0	81,8	-10,2	17 917,39	20 144,44	2 227,05	12,4	25 756,25	25 900,00	143,75	0,6
<b>Województwo</b>	<b>87,3</b>	<b>88,6</b>	<b>1,4</b>	<b>20 009,33</b>	<b>21 821,28</b>	<b>1 811,95</b>	<b>9,1</b>	<b>21 696,87</b>	<b>23 764,59</b>	<b>2 067,72</b>	<b>9,5</b>

Źródło: Załącznik 1 do Sprawozdania MRPII-02

\* 3 osoby zakończyły i 3 zatrudnione, 0 uczestniczących i 0 zł wydatków w 2019 roku, w 2020 nie przyznano refundacji