



**EFEKTYWNOŚĆ**  
**PODSTAWOWYCH FORM AKTYWIZACJI**  
**ZAWODOWEJ REALIZOWANYCH W RAMACH**  
**PROGRAMÓW NA RZECZ PROMOCJI**  
**ZATRUDNIENIA I AKTYWIZACJI ZAWODOWEJ**  
**W WOJEWÓDZTWIE WARMIŃSKO – MAZURSKIM**  
**W LATACH 2012 - 2013**

## Spis treści

Wstęp .....	3
1. Środki Funduszu Pracy na aktywizację bezrobotnych w województwie warmińsko – mazurskim w roku 2013 .....	6
3. Uczestnicy aktywnych programów rynku pracy.....	13
4. Efektywność programów na rzecz przeciwdziałania bezrobociu - podstawowe liczby, kwoty i wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy.....	17
4.1 Efektywność zatrudnieniowa .....	18
4.2 Efektywność kosztowa .....	22
4.3. Wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy .....	25
4.3.1. SZKOLENIA .....	25
4.3.2 PRACE INTERWENCYJNE.....	27
4.3.3 ROBOTY PUBLICZNE .....	30
4.3.4 PRACE SPOŁECZNIE UŻYTECZNE .....	33
4.3.5. STAŻ ZAWODOWY U PRACODAWCY .....	36
4.3.6. PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PRZEZ BEZROBOTNEGO.....	39
4.3.7. WYPOSAŻENIE LUB DOPOSAŻENIE STANOWISK PRACY.....	41
<b>PODSUMOWANIE .....</b>	<b>43</b>
<b>Załączniki .....</b>	<b>46</b>

## Wstęp

Od wielu lat, coraz większy nacisk kładziony jest na działania powiatowych urzędów pracy, w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej.

Zgodnie z nowelizacją ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku, o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U.2014.598) w celu wsparcia samorządów powiatów w uzyskiwaniu lepszej efektywności działań na rzecz aktywizacji bezrobotnych minister właściwy do spraw pracy przekazuje w latach 2014-2017 2% kwoty środków (limitu) Funduszu Pracy ustalonej na rok poprzedni na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej, z przeznaczeniem na finansowanie nagród oraz składek na ubezpieczenia społeczne pracowników powiatowych urzędów pracy, w szczególności pełniących funkcje doradców klienta oraz zajmujące stanowiska kierownicze. Na wniosek starosty, składany za pośrednictwem marszałka, powiatowy urząd pracy, potwierdza spełnienie dwóch z trzech warunków o których mowa w art. 109 ust 7h ww. ustawy, które dotyczą m.in.:

- osiągnięcia w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku, wskaźnika efektywności zatrudnieniowej podstawowych form aktywizacji zawodowej, na poziomie wyższym niż 2 pkt proc, poniżej średniej efektywności zatrudnieniowej podstawowych form aktywizacji zawodowej uzyskanej we wszystkich powiatowych urzędach pracy,
- osiągnięcia w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku wskaźnika efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej, na poziomie niższym niż 15% powyżej średniej efektywności kosztowej podstawowych form aktywizacji zawodowej uzyskanej we wszystkich powiatowych urzędach pracy.

W obszarze regionalnej polityki rynku pracy, priorytetowe kierunki działań, wytycza *Strategia Zatrudnienia i Rozwoju Zasobów Ludzkich w Województwie Warmińsko – Mazurskim do 2020 roku*. Z uwagi na długofalowy horyzont czasowy Strategii, rolę rocznych planów operacyjnych pełni Regionalny Plan Działań na rzecz Zatrudnienia. W dokumencie tym założono osiągnięcie w 2013 r. wskaźnika efektywności programów rynku pracy finansowanych z Funduszu Pracy oraz Europejskiego Funduszu Społecznego na poziomie nie niższym niż 46%. W wyniku działań Powiatowych Urzędów Pracy cel ten został osiągnięty – ogółem efektywność zatrudnieniowa wynosiła w naszym województwie 55,0%.

Niniejsze opracowanie, stanowi analizę efektywności wykorzystania w województwie warmińsko – mazurskim w latach 2012-2013 środków Funduszu Pracy, przeznaczonych na finansowanie następujących podstawowych form promocji zatrudnienia i aktywizacji bezrobotnych:

- ❖ szkoleń bezrobotnych,
- ❖ zatrudnienia bezrobotnych w ramach prac interwencyjnych,
- ❖ zatrudnienia bezrobotnych w ramach robót publicznych,
- ❖ wykonywania przez bezrobotnych prac społecznie użytecznych,
- ❖ odbywania przez bezrobotnych staży u pracodawców,
- ❖ przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia, stanowiska pracy dla skierowanych na te miejsca pracy bezrobotnych,
- ❖ przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej.

Analiza została wykonana na podstawie baz danych powiatowych urzędów pracy oraz Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Olsztynie, zgodnie z zasadami sporządzania:

- sprawozdania MPiPS-01 o rynku pracy - dane dot. liczby osób uczestniczących w poszczególnych formach aktywizacji (z wyjątkiem danych dotyczących przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej), zakończyły w nich udział, a następnie uzyskały pracę,
- sprawozdania MPiPS-02 o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy - dane dot. przyznania pracodawcom refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy, przyznania bezrobotnym środków na podjęcie działalności gospodarczej oraz wydatków poniesionych na finansowanie aktywnych form będących przedmiotem analizy.

W analizie korzystano także z opracowania Departamentu Funduszy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku” oraz „Efektywność podstawowych form aktywizacji zawodowej realizowanych w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2012 roku”.

## **Objaśnienia podstawowych pojęć użytych w opracowaniu:**

**Efektywność zatrudnieniowa – (tj. wskaźnik ponownego zatrudnienia)** – wyrażony w procentach stosunek liczby osób, które po zakończeniu w 2013 roku udziału w określonej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność na własny rachunek – do liczby osób, które w roku 2013 zakończyły udział w danej formie aktywizacji.

**Koszt aktywizacji jednej osoby** – jednostkowy koszt aktywizacji stanowiący iloraz faktycznych wydatków poniesionych w roku 2013 na daną formę aktywizacji, (sprawozdanie MPiP-02) oraz liczby osób, które rozpoczęły udział w 2013 roku, w tej formie aktywizacji.

**Koszt ponownego zatrudnienia – (tj. efektywność kosztową)** – stanowi iloraz kwoty poniesionych wydatków w roku 2013 na daną formę aktywizacji oraz liczby osób, które po zakończeniu udziału w 2013 roku w danej formie aktywizacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność na własny rachunek.

**Zatrudnieni** – liczba osób, które po zakończeniu udziału w 2013 roku w określonej formie aktywizacji, uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie, inną pracę zarobkową lub podjęły działalność na własny rachunek.

## 1. Środki Funduszu Pracy na aktywizację bezrobotnych w województwie warmińsko – mazurskim w roku 2013

Wysokość środków Funduszu Pracy możliwych do wydatkowania w danym roku budżetowym określa Parlament RP uchwalając ustawę budżetową, której integralną część stanowi plan finansowy Funduszu Pracy. Plan finansowy według zadań obejmuje:

- kwoty środków Funduszu Pracy na wypłatę zasiłków dla bezrobotnych i innych obowiązkowych świadczeń,
- kwoty środków Funduszu Pracy (limity) na realizację programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej,
- kwoty środków Funduszu Pracy (limity) na realizację innych zadań fakultatywnych,
- kwoty środków Funduszu Pracy na realizację innych zadań finansowanych z Funduszu Pracy.

Województwo warmińsko-mazurskie na finansowanie zadań w województwie w 2013 roku, decyzją<sup>1</sup> Ministra Pracy i Polityki Społecznej otrzymało na *programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* (§ 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie algorytmu) – **174 735,4 tys. zł**. W wielkości tej ujęta została kwota **82 791,0 tys. zł**, o której mowa w § 2 ust. 4 rozporządzenia w sprawie algorytmu, tj. środki na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS.

Środki na finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej* realizowanych przez samorządy powiatowe zostały podzielone przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego w dniu 25 lutego 2013 r. (Uchwała<sup>2</sup> nr 10/127/13/IV – załącznik nr 1) zgodnie z ustalonymi, przez Sejmik Województwa, kryteriami podziału środków FP (uchwała nr XXX/674/09 z dnia 29 listopada 2009r.).

Poza limitowanymi kwotami, samorządy powiatowe pozyskały dodatkowe środki z rezerwy ministra. Ogółem dofinansowanie na realizację *programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji* - otrzymało 59 wniosków przedłożonych przez samorządy powiatowe na łączną kwotę 17 711,2 tys. zł, w tym na:

- programy specjalne – 5 wniosków na łączną kwotę 2 365,5 tys. zł,
- programy związane z organizacją prac społecznie użytecznych – 6 wniosków na łączną kwotę 748,5 tys. zł.

Programy w głównej mierze były skierowane do:

- osób bezrobotnych do 30 roku życia – na ten cel przeznaczono łącznie 6 896,1 tys. zł (16 wniosków), z czego 2 016,5 tys. zł w ramach programu specjalnego (4 wnioski),
- osób bezrobotnych powyżej 50 roku życia - na ten cel przeznaczono łącznie 3 219,7 tys. zł (8 wniosków), z czego 349,0 tys. zł w ramach programu specjalnego (1 wniosek),
- osób bezrobotnych znajdujących się w szczególnej sytuacji na rynku pracy określonych w art. 49 Ustawy - na ten cel przeznaczono łącznie 7 595,4 tys. zł (35 wniosków), z czego 748,5 tys. zł w ramach programu związanego z organizacją prac społecznie użytecznych (6 wniosków).

Ogółem powiatowe urzędy pracy w 2013 roku na realizację zadań w województwie otrzymały łącznie 207 840,7 tys. zł, w tym na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej - 192 832,2 tys. zł.

<sup>1</sup> Pismo MPiPS z dnia 14 lutego 2013 roku – znak: DF-I-4021-2(28)-JW/13

<sup>2</sup> Dokument dostępny na stronie [http://www.up.gov.pl/fileadmin/tresc/FUNDUSZ\\_pracy/2013/fp\\_127.pdf](http://www.up.gov.pl/fileadmin/tresc/FUNDUSZ_pracy/2013/fp_127.pdf)

**Tabela 1 Struktura środków na finansowanie programów na rzecz promocji zatrudnienia i aktywizacji bezrobotnych oraz innych zadań fakultatywnych w województwie warmińsko–mazurskim w latach 2012 – 2013**

Wyszczególnienie	2012 (tys. zł)	2013 (tys. zł)	Zmiany w 2013 w stosunku do 2012 roku	
			tys. zł	%
<b>1. Podział środków FP wg algorytmu:</b>				
A) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej	117 748,7	174 735,4	56 986,7	48,4%
- dla samorządów powiatowych	76 536,7	91 944,4	15 407,7	20,1%
- na finansowanie projektów realizowanych w ramach EFS/POKL	41 212,0	82 791,0	41 579,0	100,9%
B) na inne zadania fakultatywne	13 628,5	14 719,7	1 091,2	8,0%
<b>2. Dodatkowe środki FP pozyskane w ciągu roku:</b>				
A) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej	38 178,8	17 711,2	-20 467,6	-53,6%
B) na inne zadania fakultatywne	634,9	688,8	53,9	8,5%
<b>3. Zmiany na Wniosek Starosty (Prezydenta Miasta):</b>				
A) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej	403,0	386,0	-17,0	-4,2%
B) na inne zadania fakultatywne	-403,0	-400,0	3,0	-0,7%
<b>4. Ogółem:</b>				
A) na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej	156 330,5	192 832,6	36 502,1	23,3%
B) na inne zadania fakultatywne	13 860,4	15 008,5	1 148,1	8,3%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie decyzji finansowych Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

Reasumując, w 2013 roku samorzady powiatowe dysponowały większą pulą środków na finansowanie zadań w województwie w stosunku do roku poprzedniego, tj. na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków i aktywizacji zawodowej - o 23,3% więcej (o 36 502,1 tys. zł).

Ogółem, w ramach środków algorytmicznych na finansowanie *programów na rzecz promocji zatrudnienia* (...) powiatowe urzędy pracy otrzymały o 48,4% więcej niż w 2012 roku, jednakże mniej pozyskały w ramach dodatkowej rezerwy ministra tj. o 53,6% (o 20 467,6 tys. zł). Wzrost nakładów, w analizowanym okresie, na *programy na rzecz promocji zatrudnienia* (...) to głównie wynik zwiększenia *dofinansowania projektów realizowanych w ramach EFS/POKL* w ramach środków algorytmicznych tj. o 100,9% (o 41 579,0 tys. zł).

## **2. Wydatki z Funduszu Pracy na aktywne formy aktywizacji zawodowej w województwie warmińsko–mazurskim w 2013 roku**

W województwie warmińsko-mazurskim, w 2013 roku, na finansowanie analizowanych form aktywizacji zawodowej tj.:

- szkoleń,
- prac interwencyjnych,
- robót publicznych,
- prac społecznie użytecznych,
- staży,
- refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy,
- dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej,

przeznaczono **186 232,7 tys. zł** tj. 5,8% nakładów krajowych, co plasuje Warmię i Mazury na szóstym miejscu pod względem poniesionych wydatków. W porównaniu z rokiem poprzednim, odnotowuje się wzrost wydatków o 42 302,0 tys. zł (tj. o 29,4%).

W 2013 roku, podobnie jak w poprzednim roku, największe koszty związane z realizacją podstawowych form aktywizacji zawodowej poniesiono w województwie mazowieckim – wyniosły one 377 437,5 tys. zł (co stanowiło 11,7% ogółu środków krajowych) oraz śląskim – 294 095,0 tys. zł (9,1%). Natomiast, do grupy województw, w których odnotowano najniższe nakłady w 2013 roku (jak i 2012 roku), należą: opolskie – 81 866,6 tys. zł (2,5% nakładów krajowych), lubuskie – 101 471,7 tys. zł (3,1%) oraz podlaskie – 112 454,3 tys. zł (3,5%).

Reasumując, w 2013 roku w stosunku do 2012 roku, ogółem nakłady finansowe w kraju zostały zwiększone o 765 996,8 tys. zł (o 31,1%). Największy wzrost wydatków na realizację programów odnotowano w:

- ❖ Lubuskim - o 41,2%, tj. 29 584,7 tys. zł,
- ❖ Zachodniopomorskim – o 38,8%, tj. 52 646,7 tys. zł,
- ❖ Śląskim – o 38,5%, tj. 84 791,4 tys. zł,
- ❖ Mazowieckim – o 38,5%, tj. 104 867,8 tys. zł.

Z kolei, najmniejszy wzrost wydatków na realizację form aktywizacji zawodowej odnotowano w województwach: świętokrzyskim (17,1%), podkarpackim (21,3%) oraz wielkopolskim (26,5%).

W województwie warmińsko-mazurskim nastąpił wzrost środków na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu o 29,4% (42 302,0 tys. zł).

W 2013 roku, na terenie Warmii i Mazur, najwyższy poziom nakładów finansowych związanych z realizacją aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu nastąpił w powiatach:

- ❖ elbląskim z m. Elbląg – 18 016,1 tys. zł (9,7% ogółu wydatków w województwie),
- ❖ olsztyńskim (ziemski) – 13 085,3 tys. zł (7,0%),
- ❖ piskim – 12 362,3 tys. zł (6,6%),
- ❖ ostródzkim – 12 267,3 tys. zł (6,6%).

Najniższy poziom środków z Funduszu Pracy na wsparcie bezrobotnych odnotowano w powiatach:

- ❖ węgorzewskim – 5 036,5 tys. zł, tj. 2,7% ogółu wydatków w województwie,
- ❖ nidzickim – 5 062,4 tys. zł, tj. 2,7%,
- ❖ gołdapskim – 5 444,9 tys. zł, tj. 2,9%.



**Tabela 2 Wydatki na aktywne formy aktywizacji zawodowej w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013**

Wyszczególnienie	2012 (tys. zł)	2013 (tys. zł)	Zmiany w 2013 w stosunku do 2012 roku		Udział % do ogółu w województwie		
			tys. zł	%	2012	2013	wzrost/ spadek
Bartoszycki	10 007,4	11 177,4	1 170,0	11,7%	7,0%	6,0%	-1,0%
Braniewski	5 859,9	7 877,0	2 017,1	34,4%	4,1%	4,2%	0,2%
Działdowski	7 401,9	9 149,6	1 747,7	23,6%	5,1%	4,9%	-0,2%
Elbląski (z m.Elbląg)	12 573,3	18 016,1	5 442,8	43,3%	8,7%	9,7%	0,9%
Ełcki	8 968,6	11 772,2	2 803,6	31,3%	6,2%	6,3%	0,1%
Giżycki	4 167,5	6 647,8	2 480,3	59,5%	2,9%	3,6%	0,7%
Goldapski	3 939,0	5 444,9	1 505,9	38,2%	2,7%	2,9%	0,2%
Iławski	8 920,5	9 228,0	307,5	3,4%	6,2%	5,0%	-1,2%
Kętrzyński	7 624,4	10 660,9	3 036,5	39,8%	5,3%	5,7%	0,4%
Lidzbarki	5 835,0	7 292,4	1 457,4	25,0%	4,1%	3,9%	-0,1%
Mragowski	5 568,5	7 390,8	1 822,3	32,7%	3,9%	4,0%	0,1%
Nidzicki	4 210,9	5 062,4	851,5	20,2%	2,9%	2,7%	-0,2%
Nowomiejski	5 186,9	6 204,7	1 017,8	19,6%	3,6%	3,3%	-0,3%
Olecki	4 900,3	6 200,1	1 299,8	26,5%	3,4%	3,3%	-0,1%
Olsztyński ziemski	9 387,6	13 085,3	3 697,7	39,4%	6,5%	7,0%	0,5%
Olsztyński grodzki	8 483,2	11 868,9	3 385,7	39,9%	5,9%	6,4%	0,5%
Ostródzki	10 064,1	12 267,3	2 203,2	21,9%	7,0%	6,6%	-0,4%
Piski	10 966,1	12 362,3	1 396,2	12,7%	7,6%	6,6%	-1,0%
Szczycieński	6 391,1	9 488,1	3 097,0	48,5%	4,4%	5,1%	0,7%
Węgorzewski	3 474,5	5 036,5	1 562,0	45,0%	2,4%	2,7%	0,3%
<b>Województwo</b>	<b>143 930,7</b>	<b>186 232,7</b>	<b>42 302,0</b>	<b>29,4%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>0%</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

W 2013 roku w stosunku do roku poprzedniego, poziom kosztów poniesionych na realizację aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu, w województwie warmińsko-mazurskim, wzrósł we wszystkich powiatach (od 307,5 tys. zł w Iławskim, do 5 442,8 tys. zł w Elbląskim).

**Rysunek 1 Powiaty, w których nastąpił największy i najmniejszy procentowy wzrost wydatków na aktywne formy aktywizacji zawodowej w 2013 roku**



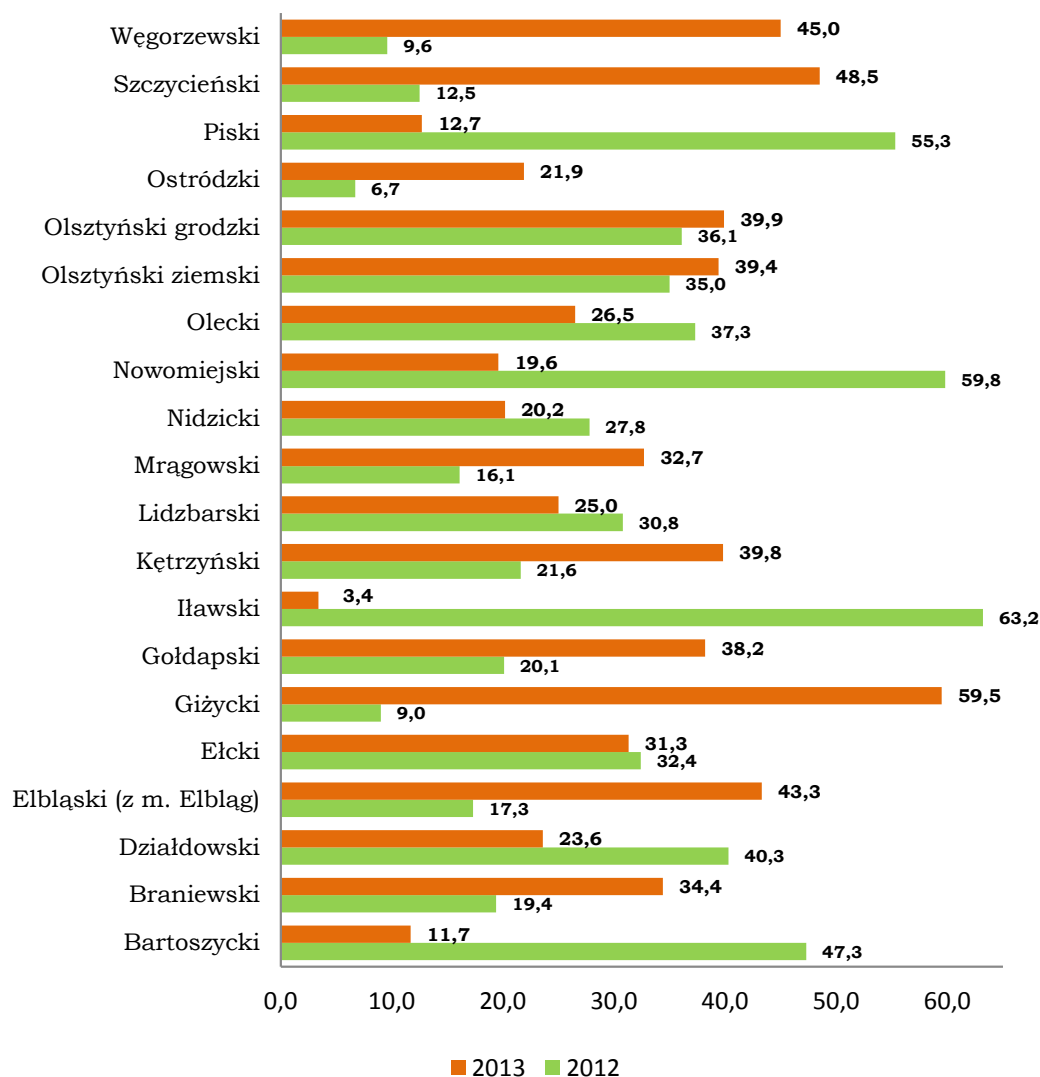
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

W analizowanym roku, największy wzrost środków z Funduszu Pracy na realizację działań aktywizacyjnych odnotowano w powiecie:

- ❖ giżyckim – 59,5%,
- ❖ szczycieńskim – 48,5%,
- ❖ węgorzewskim – 45,0%.

Natomiast najmniejszy w powiecie Iławskim (3,4%), Bartoszyckim (11,7%) i Piskim (12,7%).

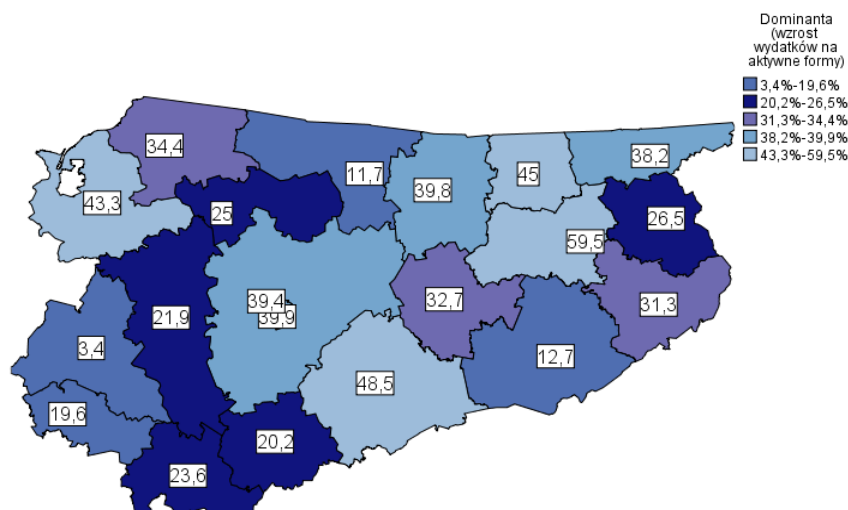
**Wykres 1 Wzrost wydatków na aktywne formy aktywizacji zawodowej w poszczególnych latach 2012 i 2013 (%)**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Analizując wzrost wydatków na aktywne formy aktywizacji zawodowej w latach 2012 - 2013, zaobserwować można, że w kilku w powiatach, w których w 2012 roku odnotowano najmniejszy procentowy wzrost nakładów, w kolejnym roku zanotowano największy wzrost wydatków, np.: węgorzewski, szczycieński, giżycki.

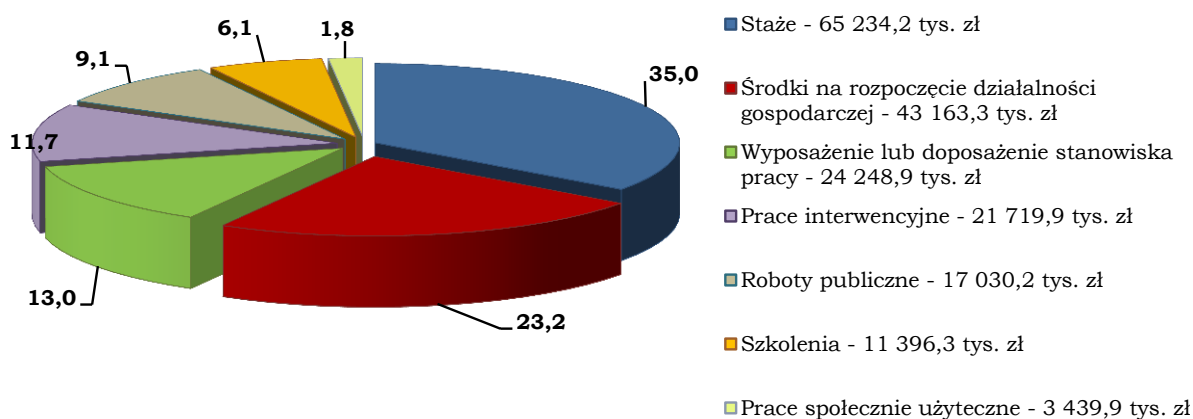
### Mapa 1 Wzrost wydatków na aktywne formy w powiatach województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2012-2013



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

W 2013 roku, najwięcej wydatków poniesiono w związku z realizacją staży – 65 234,2 tys. zł (35,0% ogółu wydatków) oraz na dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej, które wyniosły 43 163,3 tys. zł (23,2%). W dalszej kolejności pod kątem poniesionych nakładów znalazły się środki przyznane pracodawcom na refundację wyposażenia i wyposażenia nowych stanowisk pracy – 24 248,9 tys. zł (13,0%), prace interwencyjne – 21 719,9 tys. zł (11,7%), roboty publiczne – 17 030,2 tys. zł (9,1%) oraz szkolenia – 11 396,3 tys. zł (6,1%). Najmniej środków Funduszu Pracy przeznaczono na prace społecznie użyteczne tj. 3 439,9 tys. zł (1,8%).

Wykres 2 Struktura wydatków na aktywne formy z Funduszu Pracy w województwie warmińsko-mazurskim w 2013 roku (%)



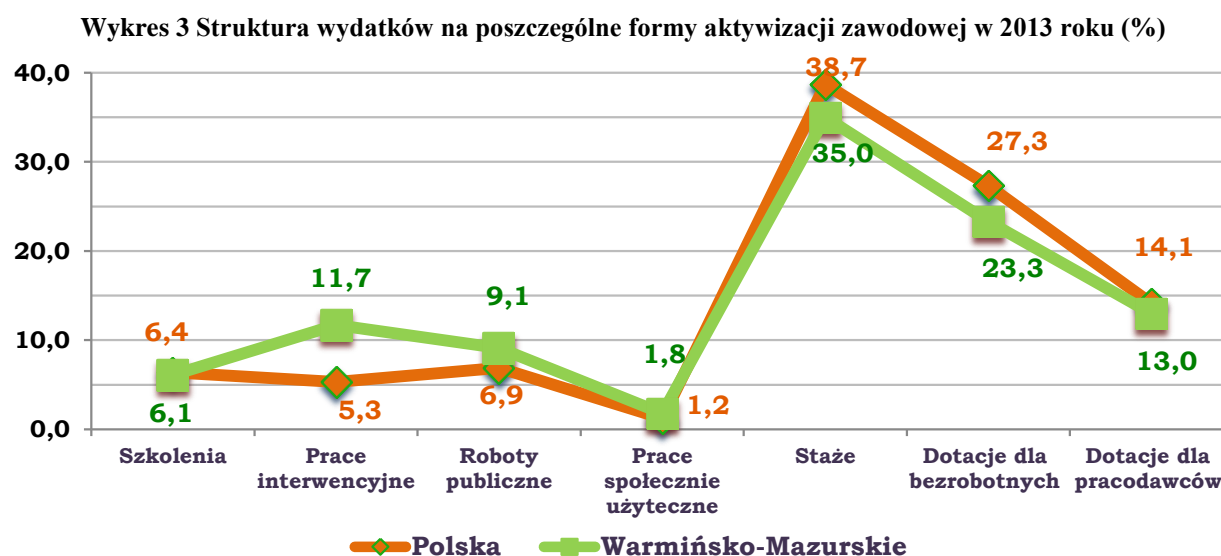
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

W województwie warmińsko-mazurskim, w 2013 roku, podobnie jak w latach poprzednich, największe nakłady finansowe poniesione zostały w związku z realizacją staży i wyniosły one 65 234,2 tys. zł, co stanowiło 35,0% wydatków poniesionych na realizację aktywnych form w województwie.

Poddając analizie strukturę wydatków ponoszonych na poszczególne formy aktywizujące bezrobotnych w województwie i kraju, w 2013 roku, zauważyć można, że są one do siebie zbliżone. W przypadku czterech działań wskaźnik krajowy przekracza ten, który osiągnął nasz region. Sytuacja taka ma miejsce w odniesieniu do:

- ❖ dotacji na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej – gdzie różnica wynosiła 4,0 pkt proc. (przy poziomie wskaźnika 23,3% w Warmińsko-Mazurskim i 27,3% w kraju),
- ❖ staży – gdzie nakłady finansowe poniesione w ramach tego programu w Regionie były mniejsze 3,7 pkt proc. (analogicznie 35,0% i 38,7%),
- ❖ środków przeznaczonych na refundację pracodawcom kosztów wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy z różnicą 1,1 pkt proc. (na Warmii i Mazurach 13,0% i w Polsce 14,1%),
- ❖ szkoleń - różnica o 0,3 pkt proc. (odpowiednio 6,1% i 6,4%).

W przypadku trzech form aktywizacji zawodowej w Warmińsko-Mazurskim, udział procentowy przeznaczonych na nie wydatków, przekroczył wskaźnik krajowy. Należały do nich: prace interwencyjne (z różnicą 6,4 pkt proc.), roboty publiczne (2,2 pkt proc.) oraz prace społecznie użyteczne (0,6 pkt proc.).



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Analizując wydatki na przełomie lat 2012-2013, w 2013 roku nakłady powiatowych urzędów pracy na aktywne formy zwiększyły się w stosunku do 2012 roku. Największy wzrost odnotowano w przypadku wydatków przeznaczonych na:

- ❖ staże - o 39,4% (o 18 444,3 tys. zł),
- ❖ środki na podjęcie działalności gospodarczej – o 30,6% (o 10 105,1 tys. zł),
- ❖ prace interwencyjne – o 28,1% (o 4 761,2 tys. zł),
- ❖ roboty publiczne – o 27,7% (o 3 697,3 tys. zł),
- ❖ prace społecznie użyteczne – o 22,6% (o 635,1 tys. zł).

Najmniejszy wzrost wydatków odnotowano w przypadku refundacji pracodawcom kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy (tj. o 13,7%) oraz szkoleń (o 18,0%).

**Tabela 3 Struktura wydatków na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu w latach 2012-2013 w województwie warmińsko-mazurskim**

Wyszczególnienie	2012		2013		Zmiany w 2013 w stosunku do 2012 roku	
	Kwota (tys. zł)	% do ogółu	Kwota (tys. zł)	% do ogółu	tys. zł	%
Szkolenia	9 656,9	6,7%	11 396,3	6,1%	1 739,4	18,0%
Prace interwencyjne	16 958,7	11,8%	21 719,9	11,7%	4 761,2	28,1%
Roboty publiczne	13 332,9	9,3%	17 030,2	9,1%	3 697,3	27,7%
Prace społecznie użyteczne	2 804,8	1,9%	3 439,9	1,8%	635,1	22,6%
Stáže	46 789,9	32,5%	65 234,2	35,0%	18 444,3	39,4%
Dotacje dla bezrobotnych	33 058,2	23,0%	43 163,3	23,2%	10 105,1	30,6%
Dotacje dla pracodawców	21 329,3	14,8%	24 248,9	13,0%	2 919,6	13,7%
<b>Ogółem</b>	<b>143 930,7</b>	<b>100%</b>	<b>186 232,7</b>	<b>100%</b>	<b>42 302,0</b>	<b>29,4%</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

W 2013 roku nastąpiła zmiana w udziale procentowym poszczególnych wydatków w wydatkach ogółem, odniesieniu do 2012 roku o 2,5 pkt proc. więcej wyniosły wydatki na stáže oraz 0,2 pkt proc. na dotacje dla bezrobotnych rozpoczynających działalność gospodarczą. Natomiast zmniejszył się udział procentowy:

- ❖ o 1,8 pkt proc. nakładów na refundację pracodawcom kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy,
- ❖ o 0,6 pkt proc. – na szkolenia,
- ❖ o 0,2 pkt proc. – na roboty publiczne,
- ❖ o 0,1 pkt proc. – na prace interwencyjne i tyle samo na prace społecznie użyteczne.

### 3. Uczestnicy aktywnych programów rynku pracy

W 2013 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, w programach na rzecz aktywizacji bezrobotnych uczestniczyło 29 371 osób, czyli o 1 730 bezrobotnych (tj. o 6,3%) więcej niż w 2012 roku, kiedy to z aktywnych form skorzystało 27 641 osób.

Ogółem w Polsce, liczba osób zaktywizowanych wyniosła 460 773 osoby (wzrost o 32 475 osób, tj. o 7,6%). Wzrost uczestników aktywnych programów rynku pracy nastąpił w prawie wszystkich województwach, wyjątek stanowi Świętokrzyskie, w którym liczba spadła o 205 osób, tj. 1,0%.

Największy wzrost liczby osób aktywizowanych, w stosunku do 2012 roku nastąpił w:

- ❖ Mazowieckim – o 16,3%, tj. 6 705 osób,
- ❖ Zachodniopomorskim – o 14,1%, tj. 3 479 osób,
- ❖ Śląskim – o 13,3%, tj. 5 137 osób,
- ❖ Kujawsko-Pomorskim – o 12,6%, tj. 4 461 osób.

Bezrobotni z województwa warmińsko-mazurskiego, uczestniczący w 2013 roku w aktywnych programach rynku pracy, stanowili 6,4% osób biorących udział w podstawowych formach aktywizacji zawodowej w całym kraju, co stawia nasze województwo na ósmej pozycji pod kątem liczby osób zaktywizowanych.

Największy udział procentowy w skali kraju stanowili uczestnicy z województwa: mazowieckiego – 10,4% ogółu zaktywizowanych w kraju, śląskiego – 9,5%, kujawsko-pomorskiego – 8,7% oraz podkarpackiego – 7,2%.

Najmniej bezrobotnych, którzy korzystali z omawianych form wsparcia oferowanych przez urzędy pracy, w 2013 roku pochodziło z województwa: opolskiego – 3,1% objętych działaniami aktywizującymi w kraju, podlaskiego – 3,1% oraz lubuskiego – 3,7%.

W 2013 roku, z terenu województwa warmińsko-mazurskiego najwięcej bezrobotnych do uczestnictwa w podstawowych formach aktywizacji zawodowej, pochodziło z powiatów:

- ❖ kętrzyńskiego – 3 158 osób (10,8% ogółu zaktywizowanych w województwie),
- ❖ piskiego – 2 412 osób (8,2%),
- ❖ olsztyńskiego – 2 160 osób (7,4%).

Najmniej osób objętych zostało działaniami wspierającymi ich aktywność na rynku pracy w powiatach: gołdapskim – 771 osób, tj. 2,6% ogółu, oleckim – 787 osób, tj. 2,7%, nowomiejskim – 861 osób, tj. 2,9%.

Na przestrzeni lat 2012-2013, w trzynastu powiatach województwa warmińsko mazurskiego nastąpił wzrost liczby osób biorących udział w aktywnych programach rynku pracy (od 54 osób w powiecie lidzbarskim do 805 osób w ełckim).

**Tabela 4 Liczba osób, które rozpoczęły udział w aktywnych formach w województwie warmińsko –mazurskim w latach 2012 – 2013**

Wyszczególnienie	Liczba osób, które rozpoczęły udział w programie				Udział % osób aktywizowanych do ogółu w województwie		
	2012	2013	dynamika		2012	2013	wzrost/spadek
			osoby	w %			
Bartoszycki	1 529	1 419	-110	-7,2	5,5	4,8	-0,7
Braniewski	1 250	1 233	-17	-1,4	4,5	4,2	-0,3
Działdowski	1 012	1 104	92	9,1	3,7	3,8	0,1
Elbląski z m. Elbląg	1 898	2 074	176	9,3	6,9	7,1	0,2
Ełcki	1 271	2 076	805	63,3	4,6	7,1	2,5
Giżycki	848	1 053	205	24,2	3,1	3,6	0,5
Gołdapski	639	771	132	20,7	2,3	2,6	0,3
Iławski	1 116	1 171	55	4,9	4	4,0	0,0
Kętrzyński	3 667	3 158	-509	-13,9	13,3	10,8	-2,5
Lidzbarski	1 038	1 092	54	5,2	3,8	3,7	-0,1
Mrągowski	987	1 107	120	12,2	3,6	3,8	0,2
Nidzicki	808	983	175	21,7	2,9	3,3	0,4
Nowomiejski	894	861	-33	-3,7	3,2	2,9	-0,3
Olecki	792	787	-5	-0,6	2,9	2,7	-0,2
Olsztyński ziemski	1 735	2 160	425	24,5	6,3	7,4	1,1
Olsztyński grodzki	1 581	1 714	133	8,4	5,7	5,8	0,1
Ostródzki	1 524	1 881	357	23,4	5,5	6,4	0,9
Piski	2 814	2 412	-402	-14,3	10,2	8,2	-2,0
Szczygieński	1 511	1 346	-165	-10,9	5,5	4,6	-0,9
Węgorzewski	727	969	242	33,3	2,6	3,3	0,7
<b>RAZEM</b>	<b>27 641</b>	<b>29 371</b>	<b>1 730</b>	<b>6,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>-</b>

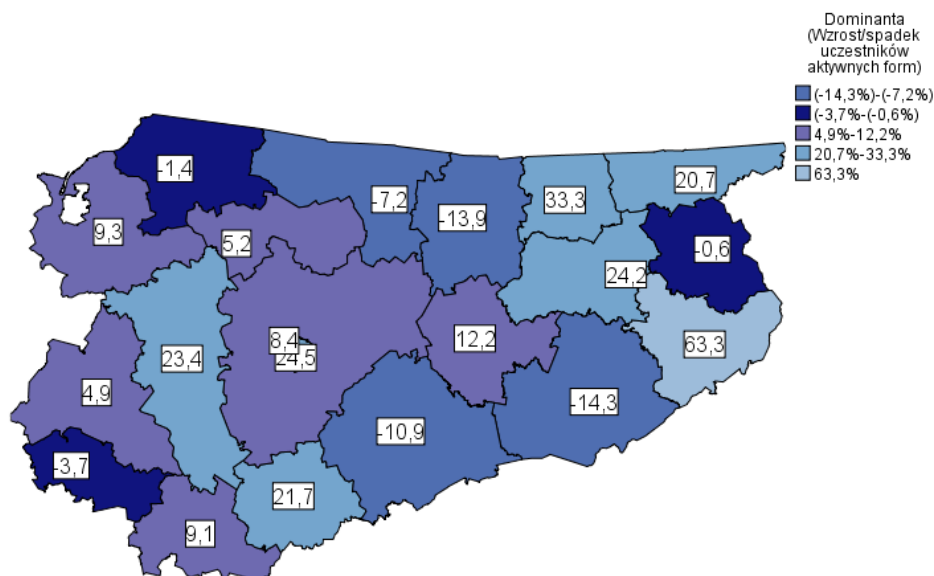
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.



Na terenie działania siedmiu powiatowych urzędów pracy w 2013 roku, liczba osób bezrobotnych, którzy mieli możliwość korzystania z aktywnych form, w porównaniu do roku poprzedniego, zmniejszyła się. Sytuację taką odnotowano w powiatach: piskim (o 14,3%), kętrzyńskim (spadek o 13,9%), szczycieńskim (o 10,9%), bartoszyckim (o 7,2%), nowomiejskim (o 3,7%), braniewskim (o 1,4%) oraz oleckim (o 0,6%).

Poddając analizie odsetek uczestników programów aktywizacji zawodowej bezrobotnych w poszczególnych powiatach naszego województwa w latach 2012 - 2013, zauważyć można największy wzrost tego wskaźnika w: ełckim - o 63,3% i węgorzewskim - o 33,3% oraz olsztyńskim o 24,5%.

**Mapa 2 Wzrost liczby uczestników aktywnych form w powiatach w latach 2012-2013 roku**



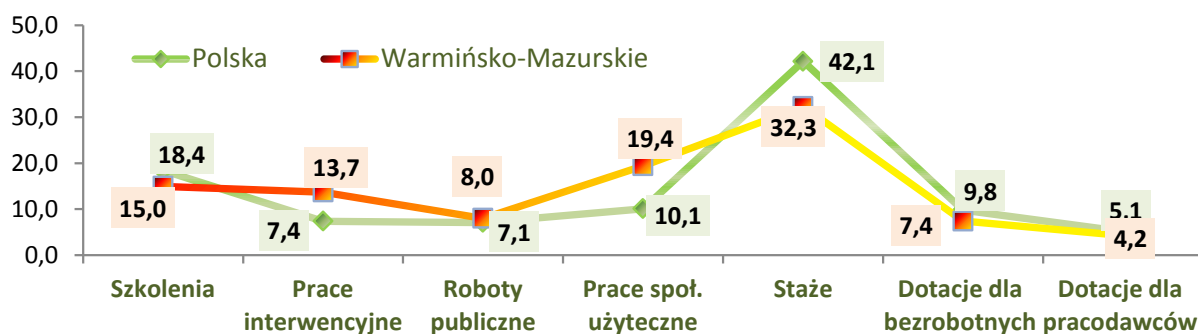
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najbardziej popularnymi formami aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2013 roku, w kraju, a także w województwie warmińsko-mazurskim były staże. W Polsce, liczba uczestników tego programu stanowiła 42,1% ogółu aktywizowanych (194 157 osób), zaś w regionie – 32,3% (9 493 osoby).

Biorąc pod uwagę liczbę zaktywizowanych bezrobotnych w skali całego kraju na kolejnych miejscach, plasują się szkolenia – 18,4% ogółu zaktywizowanych (84 919 osób) oraz prace społecznie użyteczne, w których wzięło udział 10,1% korzystających z aktywnych form (46 479 osób). W województwie warmińsko-mazurskim kolejność była odwrotna. Duża liczba bezrobotnych skierowana została na prace społecznie użyteczne – 19,4% (5 700 osób), a następnie na szkolenia - 15,0% (4 392 osoby).

Dotacje dla pracodawców, w celu doposażenia i wyposażenia stanowiska pracy, cechują się najniższym udziałem osób bezrobotnych zarówno w kraju, jak i województwie. W 2013 roku za pomocą tego programu zaktywizowano w Warmińsko-Mazurskim 4,2% ogółu bezrobotnych (1 246 osób), w Polsce - 5,1% (23 579 osób).

Wykres 4 Struktura aktywizowanych osób według programów w 2013 (w %)



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Procentowy udział liczby osób objętych wsparciem w ramach trzech programów w województwie, przekroczył wskaźnik krajowy. Były to: prace społecznie użyteczne (różnica 9,3 pkt proc.), prace interwencyjne (o 6,3 pkt proc.) oraz roboty publiczne (0,9 pkt proc.). W pozostałych przypadkach odsetek osób objętych poszczególnymi aktywnymi formami w kraju był większy od wojewódzkiego.

Tabela 5 Osoby objęte aktywnymi formami w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012 - 2013

Wyszczególnienie	2012		2013		Dynamika	
	Osoby	Udział do ogółu (%)	Osoby	Udział do ogółu (%)	w osobach	w %
Szkolenia	3 999	14,5	4 392	15,0	393	9,8
Prace interwencyjne	3 723	13,5	4 024	13,7	301	8,1
Roboty publiczne	2 560	9,3	2 345	8,0	-215	-8,4
Prace społ. użyteczne	5 683	20,6	5 700	19,4	17	0,3
Staże	8 749	31,7	9 493	32,3	744	8,5
Dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej	1 784	6,5	2 171	7,4	387	21,7
Dotacje dla pracodawców na doposażenie i wyposażenie stanowisk pracy	1 143	4,1	1 246	4,2	103	9,0
<b>OGÓŁEM</b>	<b>27 641</b>	<b>100,0</b>	<b>29 371</b>	<b>100,0</b>	<b>1 730</b>	<b>6,3</b>

Źródło. Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku. Obliczenia własne.

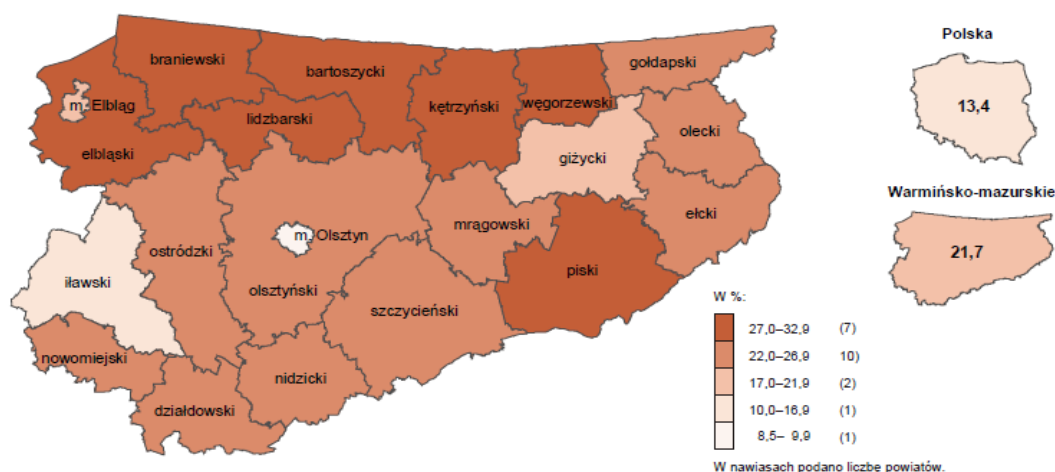
W województwie warmińsko-mazurskim, w stosunku do 2012 roku, nastąpił wzrost liczby bezrobotnych objętych wsparciem, w przypadku prawie wszystkich omawianych programów aktywizacji (wyjątek stanowią roboty publiczne, gdzie liczba uczestników spadła o 215 osób, tj. 8,4%). Największy wzrost odnotowano w przypadku: staży – o 744 osoby, tj. o 8,5%; szkoleń – o 393 osoby, tj. o 9,8% oraz dotacji dla bezrobotnych – o 387 osób, tj. o 21,7%.



#### 4. Efektywność programów na rzecz przeciwdziałania bezrobociu - podstawowe liczby, kwoty i wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy

Dzięki analizie efektywności zatrudnieniowej i kosztowej oceniamy ich skuteczność, na którą wpływ ma m.in. sytuacja społeczno-gospodarcza regionu. W województwie warmińsko-mazurskim stopa bezrobocia w końcu grudnia 2013 roku ukształtowała się na poziomie 21,7%, w kraju wynosiła w tym okresie 13,4%. Wartość tego wskaźnika w kraju, w porównaniu do stanu sprzed roku, pozostał na niezmiennym poziomie w regionie zaś wzrósł o 0,5 pkt proc. Stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie warmińsko-mazurskim charakteryzuje się wyraźnym zróżnicowaniem terytorialnym, najniższą odnotowano w mieście Olsztyn (8,5%) oraz powiecie iławskim (12,3%). W 16 powiatach stopa bezrobocia ukształtowała się na poziomie wyższym niż średnia w województwie. Najwyższą stopę bezrobocia w grudniu 2013 roku, wynoszącą 32,9%, odnotowano w powiecie braniewskim. Wysoką wartością tego wskaźnika cechowały się również powiaty: piski – 32,7%, węgorzewskim – 30,7% oraz bartoszycki – 30,4%.

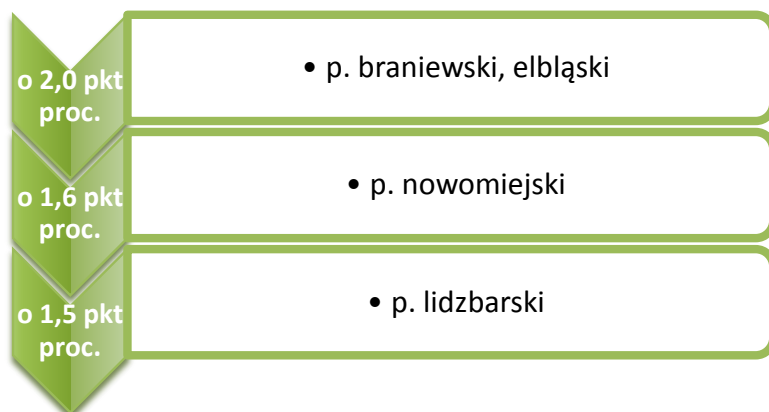
Mapa 3 Stopa bezrobocia rejestrowanego w grudniu 2013 roku



Źródło: US Olsztyn.

Na przełomie 2012 i 2013 r. w pięciu powiatach naszego regionu stopa bezrobocia zmniejszyła się w przedziale od 0,8 do 0,1 pkt proc., zaś w pozostałych wartość wskaźnika wzrosła (od 0,3 do 2,0 pkt proc.).

Rysunek 2 Powiaty o największej dynamice wzrostu stopy bezrobocia w latach 2012-2013



Źródło: Obliczenia własne.

## 4.1 Efektywność zatrudnieniowa

W 2013 roku, w Polsce 63,4% bezrobotnych biorących udział w aktywnych formach przeciwdziałaniu bezrobociu zdobyło zatrudnienie. Dla porównania, przed rokiem wskaźnik ten wynosił 60,9% (wzrost o 2,5 pkt proc.).

Wzrost efektywności zatrudnieniowej nastąpił prawie we wszystkich województwach, a najbardziej w:

- ❖ Lubelskim – o 9,0 pkt proc.,
- ❖ Opolskim – o 8,9 pkt proc.,
- ❖ Mazowieckim – o 7,6 pkt proc.

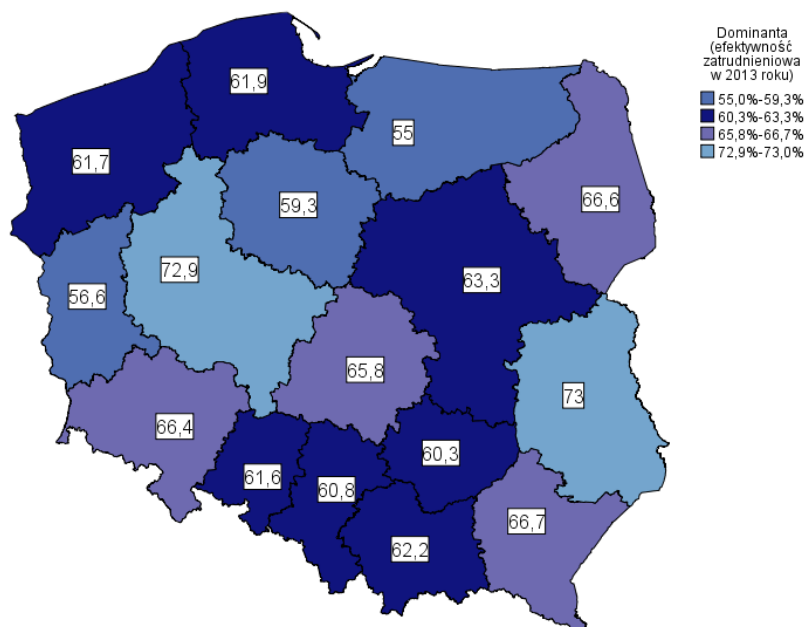
Pod względem dynamiki wzrostu wskaźnika zatrudnienia region, nasz uplasował się na 7-ej pozycji.

W trzech województwach odnotowano spadek efektywności zatrudnieniowej w stosunku do poziomu w 2012 roku, i tak w: lubuskim - o 3,4 pkt proc.; pomorskim – o 2,1 pkt proc. oraz świętokrzyskim – o 1,2 pkt proc.

W 2013 r. w województwie warmińsko – mazurskim spośród 29 384 osób, które ukończyły udział w różnych programach aktywizacji zawodowej zatrudnionych zostało 16 147 osób.

W 2013 roku, przeciętna efektywność zatrudnieniowa w regionie, osiągnęła wskaźnik 55,0% i była o 2,2 pkt proc. wyższa niż w roku 2012.

Mapa 4 Efektywność zatrudnieniowa w Polsce w 2013 roku

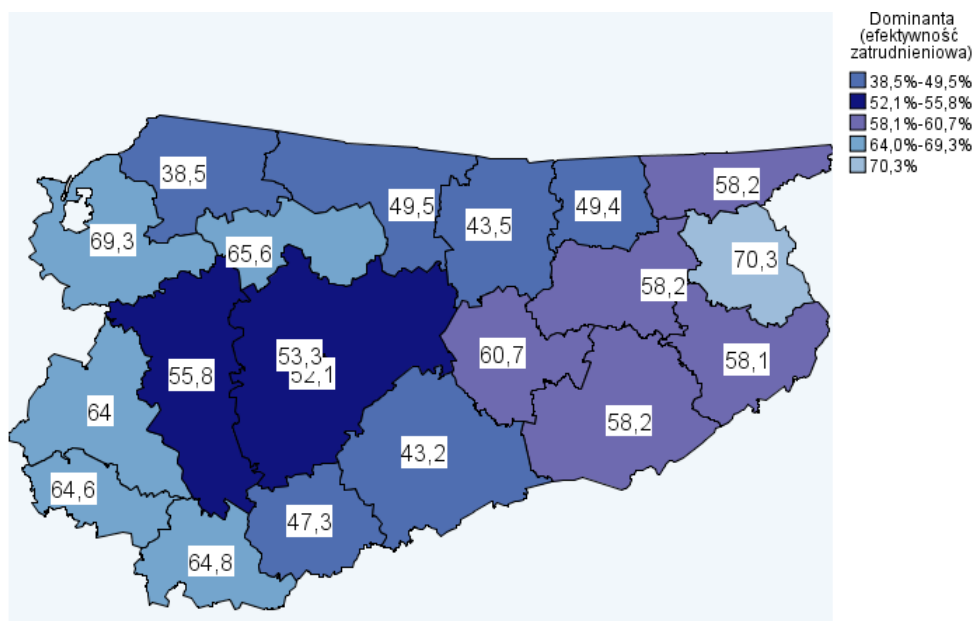


Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

W dwóch województwach wskaźnik zatrudnienia przekroczył w 2013 r. wartość 70%. Były to województwa: lubelskie – 73,0% oraz wielkopolskie – 72,9%. Najniższym wskaźnikiem w

omawianym okresie charakteryzowały się: Warmińsko-Mazurskie – 55,0%, Lubuskie –56,6% oraz Kujawsko-Pomorskie - 59,3%.

**Mapa 5 Efektywność zatrudnieniowa w Województwie Warmińsko-Mazurskim w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższym poziomem efektywności zatrudnieniowej, w 2013 roku na terenie województwa, charakteryzowały się aktywne formy realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy w Olecku, który osiągnął wskaźnik efektywności na poziomie 70,3%. W dalszej kolejności w zakresie skutecznego realizowania zadań z zakresu wsparcia bezrobotnego aktywnymi formami, znalazły się Powiatowe Urzędy Pracy w :

- ❖ Elblągu – 69,3%,
- ❖ Lidzbarku Warmińskim – 65,6%,
- ❖ Działdowie – 64,8%.

Efektywność zatrudnieniowa form aktywizacji zawodowej przyjmowała najniższe wartości w powiatach:

- ❖ braniewskim – 38,5%,
- ❖ szczycieńskim – 43,2%,
- ❖ kętrzyńskim – 43,5%.

Analiza poziomu efektywności zatrudnieniowej po uczestnictwie w aktywnych formach przeciwdziałania bezrobociu, w Warmińsko-Mazurskim wskazuje, że na przestrzeni lat 2012-2013 odnotowano wzrost wartości tego wskaźnika w dziesięciu powiatach, przy czym największy w powiatach:

- ❖ kętrzyńskim – o 18,8 pkt proc.,
- ❖ mrągowskim – o 16,0 pkt proc.,
- ❖ nidzickim – o 9,5 pkt proc.

W 2013 roku, w dziesięciu powiatach naszego województwa efektywność zatrudnieniowa w stosunku do 2012 roku zmalała, a najbardziej w: szczycieńskim (o 11,6 pkt proc.), nowomiejskim (o 9,4 pkt proc.) oraz ławskim (o 8,0 pkt proc.).

**Tabela 6 Dynamika efektywności zatrudnieniowej w 2013 r. (pkt proc.)**

Wyszczególnienie	Dynamika efektywności zatrudnieniowej			
	2013	w stosunku do 2012	w stosunku do średniej wojewódzkiej (55,0%)	w stosunku do średniej krajowej (63,4%)
Bartoszycki	49,5	3,0	-5,5	-13,9
Braniewski	38,5	-6,6	-16,5	-24,9
Działdowski	64,8	0,8	9,8	1,4
Elbląski z m.	69,3	6,5	14,3	5,9
Elcki	58,1	-0,4	3,1	-5,3
Gizycki	58,2	-0,9	3,2	-5,2
Gołdapski	58,2	-1,4	3,2	-5,2
Ławski	64,0	-8,0	9,0	0,6
Kętrzyński	43,5	18,8	-11,5	-19,9
Lidzbarski	65,6	-7,8	10,6	2,2
Mragowski	60,7	16,0	5,7	-2,7
Nidzicki	47,3	9,5	-7,7	-16,1
Nowomiejski	54,6	-9,4	-0,4	-8,8
Olecki	70,3	0,5	15,3	6,9
Olsztyński	52,1	-1,1	-2,9	-11,3
Olsztyński	53,3	2,3	-1,7	-10,1
Ostródzki	55,8	0,6	0,8	-7,6
Piski	58,2	-6,1	3,2	-5,2
Szczyeński	43,2	-11,6	-11,8	-20,2
Węgorzewski	49,4	0,5	-5,6	-14,0
<b>RAZEM</b>	<b>55,0</b>	<b>2,2</b>	<b>-</b>	<b>-8,4</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Powyżej średniej wojewódzkiej (55,0%), wyższą efektywność zatrudnieniową osiągnęło jedenaście powiatów. W pięciu z nich wskaźnik efektywności przekroczył wartość wyliczoną dla całego kraju (63,4%), a są nimi:

- ❖ powiat olecki – o 15,3 pkt proc., (w stosunku do średniej krajowej 6,9 pkt proc.),
- ❖ powiat elbląski z m.Elbląg – o 14,3 pkt proc., (o 5,9 pkt proc.),
- ❖ powiat lidzbarski – o 10,6 pkt proc., (o 2,2 pkt proc.),
- ❖ powiat działdowski – o 9,8 pkt proc., (o 1,4 pkt proc.),
- ❖ powiat ławski – o 9,0 pkt proc., (o 0,6 pkt proc.).

Niższą wartość efektywności zatrudnieniowej, niż średnia wojewódzka i krajowa, uzyskało dziewięć powiatów, a wśród nich: braniewski (odpowiednio o 16,5 pkt proc. i 24,9 pkt proc.), kętrzyński (o 11,5 pkt proc. oraz 19,9 pkt proc.) oraz szczycieński (o 11,8 pkt proc. i 20,2 pkt proc.).

Powiatami, które w aktywizacji zawodowej bezrobotnych były najsukuteczniejsze w kraju są: kępiński i gnieźnieński (Wielkopolskie) – odpowiednio 91,4% i 90,2%.

Natomiast do regionów, które osiągnęły najniższą efektywność zatrudnieniową w kraju należą: braniewski (Warmińsko-Mazurskie) – 38,5% oraz starogardzki (Pomorskie) – 39,7%.

Zarówno w kraju, jak i województwie warmińsko-mazurskim, najbardziej skuteczne, tak jak w latach poprzednich, zatrudnieniowo okazały się programy wspierające małych i średnich przedsiębiorców oraz wspomagające podjęcie przez bezrobotnych działalności gospodarczej (100%). Wynika to ze specyficznych uwarunkowań tych form, określających, iż osoby, które otrzymały dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej muszą ją kontynuować przez co najmniej rok, natomiast przedsiębiorstwa którym zrefundowano zatrudnienie pracownika przez co najmniej 2 lata.

Spośród innych programów rynku pracy, najwyższą efektywność zatrudnieniową w województwie warmińsko-mazurskim, uzyskały prace interwencyjne (62,0%). Spośród 3 317 osób, które zakończyły udział w tym programie, 2 058 osób zdołało znaleźć zatrudnienie (dla porównania w Polsce efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych wyniosła w tym okresie 77,5%).

Biorąc pod uwagę skuteczność programów pod względem zatrudnienia, w dalszej kolejności wysoką wartość tego wskaźnika uzyskały: staże (60,0%), roboty publiczne (55,3%) oraz szkolenia (43,6%). Najmniej efektywne zatrudnieniowo ze względu na swoją specyfikę, podobnie jak w roku poprzednim okazały się prace społecznie użyteczne (22,7%).

**Tabela 7 Efektywność zatrudnieniowa w latach 2012 – 2013 (w %)**

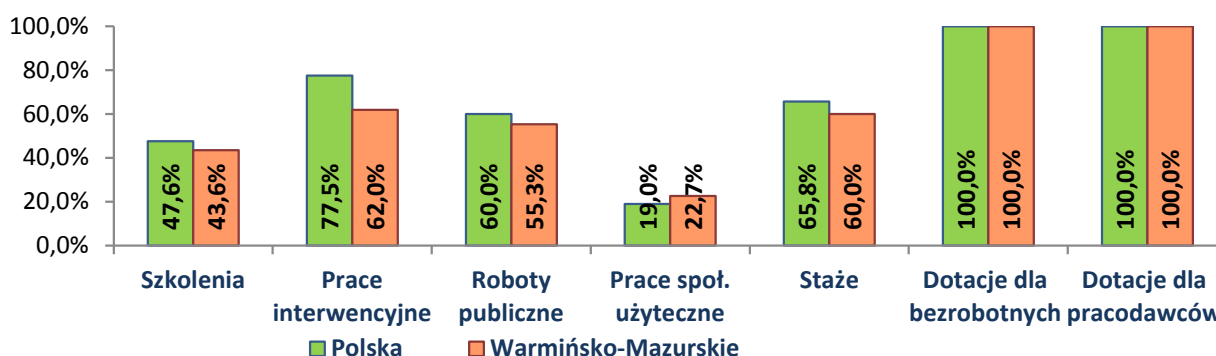
Wyszczególnienie	Kraj			Warmińsko-mazurskie		
	2012	2013	Dynamika	2012	2013	Dynamika
Szkolenia	42,5	47,6	5,1	42,0	43,6	1,6
Prace interwencyjne	74,4	77,5	3,1	66,2	62,0	-4,2
Roboty publiczne	57,3	60,0	2,7	58,3	55,3	-3,0
Prace społecznie użyteczne	33,0	19,0	-14	22,7	22,7	-
Stáže	60,9	65,8	4,9	53,7	60,0	6,3
Dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-
Dotacje dla pracodawców na doposażenie i wyposażenie stanowisk pracy	100,0	100,0	-	100,0	100,0	-
<b>OGÓLEM</b>	<b>60,9</b>	<b>63,4</b>	<b>2,5</b>	<b>52,8</b>	<b>55,0</b>	<b>2,2</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Poddając analizie wysokość efektywności zatrudnieniowej poszczególnych form aktywizacji zawodowej bezrobotnych w kraju oraz województwie, w prawie wszystkich działaniach wskaźniki krajowe są wyższe od tych osiągniętych w regionie. Wyjątek stanowią prace społecznie użyteczne, gdzie efektywność dla naszego regionu jest wyższa o 3,7 pkt proc. od wartości w kraju.

Największe różnice w efektywności zatrudnieniowej w 2013 roku odnotowano dla: prac interwencyjnych, gdzie wskaźnik wojewódzki wyniósł 66,0% i był niższy od krajowego o 15,5 pkt proc.; staży z różnicą 5,8 pkt proc. oraz robót publicznych o 4,7 pkt proc.

**Wykres 5 Efektywność zatrudnieniowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

## 4.2 Efektywność kosztowa

W 2013 roku, w kraju, koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego kończącego udział w omawianych formach aktywizacji zawodowej był wyższy o 436,83 zł niż w 2012 roku i wyniósł 11 110,49 zł (wzrost o 4,1%).

Najbardziej efektywna kosztowo okazała się realizacja aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w województwie opolskim, gdzie koszt ponownego zatrudnienia wyniósł 9 116,55 zł. Stosunkowo niska była również wartość tego wskaźnika w województwie:

- ❖ wielkopolskim – 9 869,90 zł,
- ❖ kujawsko-pomorskim – 10 168,42 zł,
- ❖ podkarpackim – 10 422,09 zł.

Biorąc pod uwagę wysokość kosztu jednostkowego ponownego zatrudnienia, Warmińsko-Mazurskie (z kosztem 11 533,58 zł), plasuje się na trzynastym miejscu w Polsce.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia odnotowano w województwach:

- ❖ mazowieckim – 12 978,83 zł,
- ❖ łódzkim – 12 041,64 zł,
- ❖ małopolskim – 11 754,34 zł.

W 2013 roku, koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego kończącego aktywizację w ramach programów przeciwdziałania bezrobociu w województwie warmińsko – mazurskim, był wyższy o 407,21 zł niż w 2012 roku i wynosił 11 533,58 zł (wzrost o 3,7%). Zatem dynamika wzrostu tego wskaźnika w regionie była niższa niż w kraju.

Najniższy koszt ponownego zatrudnienia jednej osoby po odbyciu aktywnych form w regionie, podobnie jak w roku ubiegłym, odnotowano w powiecie kętrzyńskim, wyniósł on 7 550,21 zł. W zakresie efektywnego wykorzystania środków z Funduszu Pracy, kolejno znalazły się powiaty:

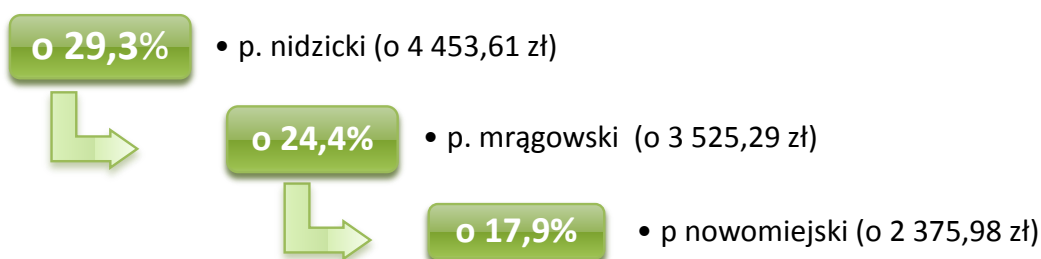
- ❖ piski – koszt ponownego zatrudnienia wyniósł – 8 657,07 zł;
- ❖ lidzbarski – 9 289,68 zł;
- ❖ ełcki – 10 408,66 zł.

Obszarem, gdzie w 2013 roku koszt jednostkowy związany z włączeniem bezrobotnego na rynek pracy był najwyższy, jest powiat braniewski (16 903,43 zł.). Mało efektywne były także wskaźniki odnotowane dla powiatów:

- ❖ bartoszyckiego – 15 632,73 zł,
- ❖ szczycieńskiego – 14 375,91 zł,
- ❖ iławskiego – 14 240,74 zł.

Analiza poziomu efektywności kosztowej aktywnych form na przestrzeni lat 2012 i 2013 wskazuje, że pomimo wzrostu wartości wskaźnika w województwie, w dziesięciu powiatach odnotowano jego spadek.

### Rysunek 3 Powiaty, w których nastąpił największy spadek kosztu ponownego zatrudnienia w 2013 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Wzrost kosztu ponownego zatrudnienia wystąpił w jedenastu powiatach, przy czym największy w: braniewskim, o 51,4% (o 5 741,72 zł) oraz węgorzewskim o 48,8% (o 4 393,65 zł).

Tabela 8 Efektywność kosztowa w latach 2012– 2013 (w zł)

Wyszczególnienie	Kraj			Warmińsko-mazurskie		
	2012	2013	Dynamika	2012	2013	Dynamika
Szkolenia	5 495,00	5 219,30	-275,70	6 069,70	5 817,41	-252,29
Prace interwencyjne	6 626,65	7 189,68	563,03	7 025,14	10 553,89	3 528,75
Roboty publiczne	10 260,32	11 331,16	1 070,84	9 987,19	11 867,74	1 880,55
Prace społecznie użyteczne	2 319,36	4 601,52	2 282,16	2 243,84	2 743,14	499,30
Staże	10 365,55	9 622,62	-742,93	13 685,26	10 829,05	-2 856,21
Dotacje dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej	17 407,71	19 491,80	2 084,09	18 530,38	19 881,76	1 351,38
Dotacje dla pracodawców na doposażenie i wyposażenie stanowisk pracy	17 355,56	19 305,65	1 950,09	18 660,80	19 461,40	800,60
<b>OGÓLEM</b>	<b>10 673,66</b>	<b>11 110,49</b>	<b>436,83</b>	<b>11 126,37</b>	<b>11 533,58</b>	<b>407,21</b>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

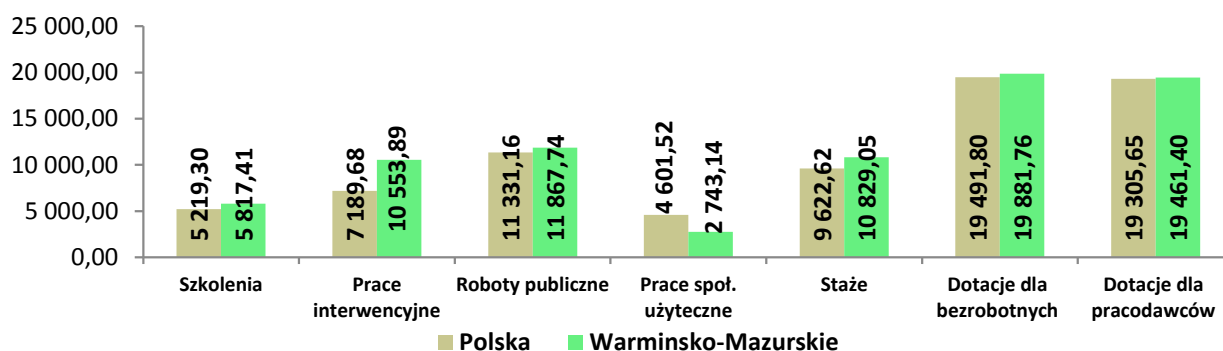


W 2013 roku, podobnie jak w latach poprzednich, prace społecznie użyteczne były najbardziej efektywną kosztowo formą aktywizacji zawodowej bezrobotnych, realizowaną w województwie warmińsko-mazurskim, której koszt ukształtował się na poziomie 2 743,14 zł.

Koszt ponownego zatrudnienia po realizacji szkoleń osiągnął wartość 5 817,41 zł. W dalszej kolejności wymienić należy prace interwencyjne, dla których efektywność kosztowa wyniosła 10 553,89 zł oraz staże – 10 829,05 zł.

Pomimo tego, że dotacje dla bezrobotnych oraz wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy, są najbardziej efektywnymi formami wsparcia, ich efektywność kosztowa jest najwyższa. W 2013 roku, koszt ponownego zatrudnienia po otrzymaniu środków na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wyniósł 19 461,40 zł, natomiast po uzyskaniu dotacji na podjęcie działalności gospodarczej – 19 881,73 zł.

**Wykres 6 Efektywność kosztowa podstawowych form aktywizacji zawodowej w 2013 roku ( w tys. zł)**

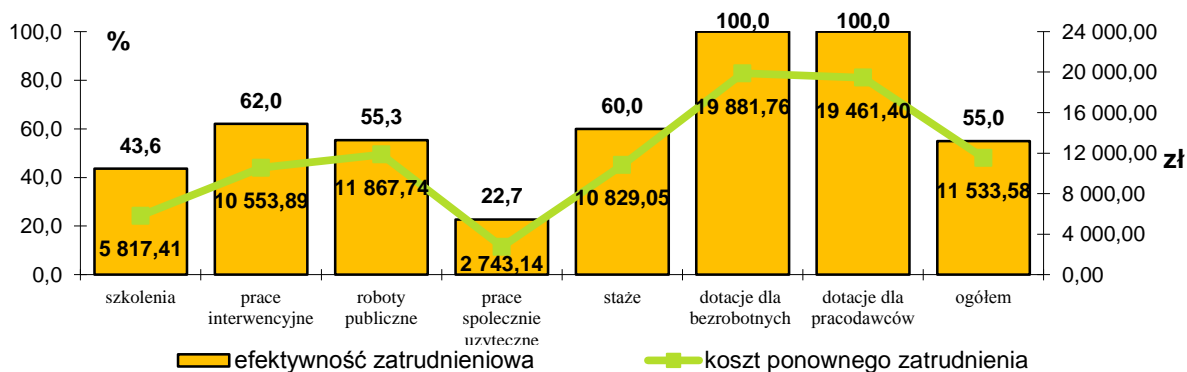


Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Wysokość kosztu ponownego zatrudnienia poszczególnych form aktywizacji bezrobotnych w naszym regionie, jest niższa niż średnia w kraju w przypadku prac społecznie użytecznych (różnica 1 858,38 zł).

Dla pozostałych form w 2013 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, koszt ponownego zatrudnienia był wyższy niż w kraju, przy czym największy w przypadku: prac interwencyjnych (o 3 364,21 zł) oraz staży – o 1 206,43 zł.

**Wykres 7 Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego w województwie warmińsko – mazurskim w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.



Analizując efektywność na dwóch płaszczyznach (zatrudnienia i nakładów finansowych niezbędnych do zatrudnienia 1 osoby) obok „dotacji” dla pracodawców na wyposażenie lub doposażenie miejsca pracy oraz dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej, skuteczną formą aktywizacji zawodowej okazały się w województwie warmińsko - mazurskim prace interwencyjne (efektywność zatrudnieniowa wyniosła 62,0%, kosztowa – 10 553,89 zł) oraz staże (60,0% oraz 10 829,05 zł).

W 2013 roku, wzorem lat ubiegłych, niższą od wymienionych form efektywność odnotowały prace społecznie użyteczne (z efektywnością zatrudnieniową na poziomie 22,7% i kosztem ponownego zatrudnienia – 2 743,14 zł) oraz szkolenia (43,6% z efektywnością kosztową wynoszącą 5 817,41 zł.).

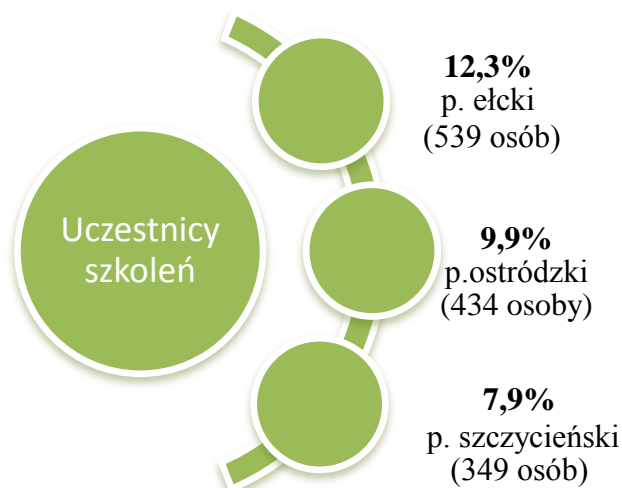
### 4.3. Wskaźniki dotyczące najważniejszych programów rynku pracy

#### 4.3.1. SZKOLENIA

Zgodnie z art. 40 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz.U.2013, 674 z późn. zm.). Starosta inicjuje, organizuje i finansuje z Funduszu Pracy szkolenia bezrobotnych, w celu podniesienia kwalifikacji zawodowych i innych kwalifikacji, zwiększających szansę na uzyskanie lub utrzymanie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. W 2013 roku, w województwie warmińsko – mazurskim z takiej możliwości skorzystały 4 392 osoby, czyli o 9,8% o 393 (9,8%) więcej niż w 2012 roku.

W 2013 roku, w regionie na realizację szkoleń wydatkowano 11 396,3 tys. zł, czyli o 18,0% (1 739,4 tys. zł) więcej jak w 2012 roku. Kwota, która została przeznaczona na realizację szkoleń, stanowiła 6,1% ogółu wydatków na programy na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji bezrobotnych.

Rysunek 4 Największa ilość przeszkolonych osób w 2013 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej uczestników tej formy aktywizacji zawodowej pochodziło z powiatu:

- ❖ lidzbarskiego – 101 osób, tj. 2,3%,
- ❖ gołdapskiego – 103 osoby, tj. 2,3%,
- ❖ braniewskiego – 117 osób, tj. 2,7%.

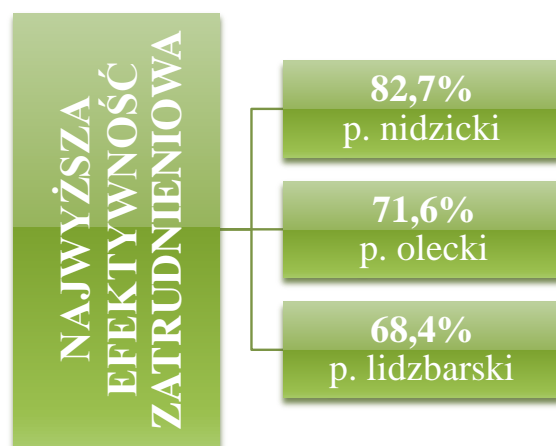
**Tabela 9 Dane dotyczące programu szkolenie, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim**

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013	Dynamika
1	Wydatki na szkolenia w tys. zł	9 656,9	11 396,3	1 739,4
3	Liczba uczestników	3 999	4 392	393
4	Liczba osób, które ukończyły program	3 784	4 490	706
5	Liczba osób, które uzyskały pracę	1 591	1 959	368
6	Efektywność zatrudnieniowa w % (5:4)	42,0	43,6	1,6
7	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:3)	2 414,8	2 594,79	179,96
8	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (2:5)	6 069,70	5 817,41	-252,29

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne

W 2013 roku, w województwie warmińsko-mazurskim, przeciętna efektywność zatrudnieniowa po realizacji szkoleń wynosiła 43,6% (12 miejsce w kraju). W porównaniu do 2012 roku, nastąpił wzrost tego wskaźnika o 1,6 pkt proc. W stosunku do wielkości efektywności zatrudnieniowej w kraju (47,6%), jest ona o 4,0 pkt proc. niższa. Wyższą wartość niż średnia wojewódzka (43,6%) osiągnęło 13 powiatów.

**Rysunek 5 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa szkoleń w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

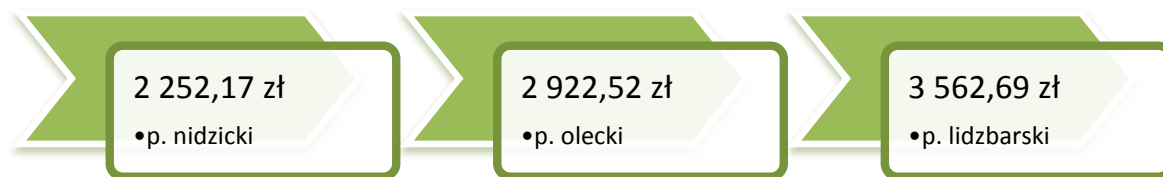
Najniższą efektywność zatrudnieniową odnotowano w powiatach:

- ❖ braniewskim – 19,3%,
- ❖ ełckim – 24,5%,
- ❖ szczycieńskim – 26,2%.

Dla porównania, w 2012 roku wartość tego wskaźnika wahała się w granicach od 21,6% (p. mrągowski), do 79,7% (p. gołdapski).

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia po odbyciu szkolenia kształtował się na poziomie 5 817,41 zł i był niższy o 252,30 zł niż w roku poprzednim. Natomiast, koszt aktywizacji 1 uczestnika wynosił przeciętnie w województwie 2 594,79 zł, (w 2012 roku - 2 414,83 zł).

### Rysunek 6 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach w 2013 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po szkoleniach wystąpił w powiatach:

- ❖ braniewskim – 14 363,64 zł,
- ❖ olsztyńskim – 9 612,26 zł,
- ❖ szczycieńskim – 9 595,87 zł.

Dla porównania w 2012 roku, w regionie, koszt ponownego zatrudnienia po tej formie kształtował się od 2 020,69 zł (w p. piskim), do 14 131,25 zł (p. nowomiejski).

**Tabela 10. Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia szkoleń w Polsce w 2013 roku**

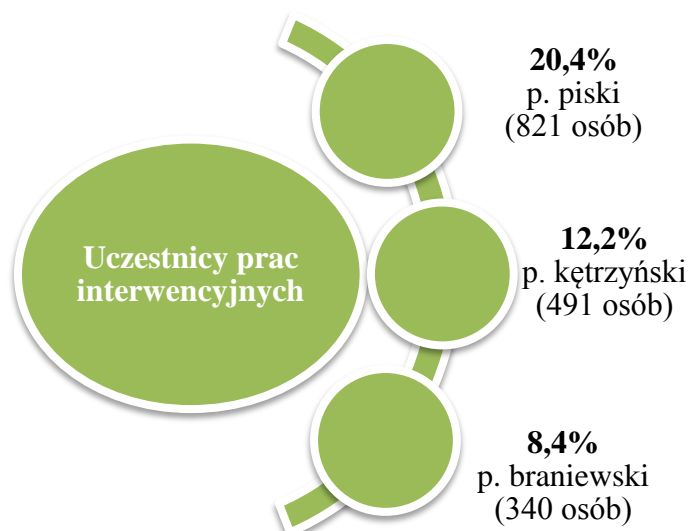
EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA	
<b>Najwyższa</b>	<b>Najniższa</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 100% - p. żagański (Lubuskie)</li> <li>• 97,4% - p. krasnostawski (Lubelskie)</li> <li>• 96,1% - p. międzychodzki (Wielkopolskie)</li> <li>• 94,7% - p. turecki (Wielkopolskie)</li> <li>• 92,5% - p. kępiński (Wielkopolskie)</li> <li>• 91,1% - p. wolsztyński (Wielkopolskie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 0,0% - p. makowski (Mazowiecki)</li> <li>• 1,4% - p. pleszewski (Wielkopolskie)</li> <li>• 4,3% - p. średzki (Wielkopolskie)</li> <li>• 12,4% - p. ciechanowski (Mazowieckie)</li> <li>• 13,3% - p. kłobucki (Śląskie)</li> </ul>
KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
<b>Najwyższy</b>	<b>Najniższy</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 146 012,50 zł – p. pleszewski (Wielkopolskie)</li> <li>• 138 133,33 zł – p. namysłowski (Opolskie)</li> <li>• 59 750,00 zł – p. średzki (Wielkopolskie)</li> <li>• 36 612,50 zł – p. dzierzoniowski (Dolnośląskie)</li> <li>• 22 774,29 zł – p. ciechanowski (Mazowieckie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 541,67 zł – p. radziejowski (Kujawsko Pomorskie)</li> <li>• 547,08 zł – p. myśliborski (Zachodniopomorskie)</li> <li>• 816,81 zł – p. jędrzejowski (Świętokrzyskie)</li> <li>• 1 330,37 zł – p. brzozowski (Podkarpackie)</li> <li>• 1 367,69 zł – p. pilski (Wielkopolskie)</li> </ul>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

#### 4.3.2 PRACE INTERWENCYJNE

W roku 2013 w regionie, prace interwencyjne rozpoczęły 4 024 osoby, o 301 osób (tj. o 8,1%) więcej niż w roku poprzednim. Na realizację tego działania wydano 21 719,9 tys. zł, (11,8% ogółu wydatków na aktywizację) o 4 761,2 tys. zł (28,1%) więcej niż w 2012 roku.

**Rysunek 7 Największa liczba bezrobotnych, którzy skorzystali z prac interwencyjnych w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej uczestników, którzy skorzystali z tej formy aktywizacji zawodowej zarejestrowana była w powiatowych urzędach pracy w:

- ❖ Olecku – 30 osób, 0,7%,
- ❖ Lidzbarku Warmińskim – 50 osób, tj. 1,2%,
- ❖ Gołdapi – 69 osób, tj. 1,7%.

**Tabela 11 Dane dotyczące programu prace interwencyjne, realizowanego w Warmińsko-Mazurskim**

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013	Dynamika
1	Wydatki na prace interwencyjne w tys. zł	16 958,7	21 719,9	4 761,2
2	Liczba uczestników	3 723	4 024	301
3	Liczba osób, które ukończyły program	3 648	3 317	- 331
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	2 414	2 058	- 356
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	66,2	62,0	-4,2
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	4 555,12	5 397,59	842,47
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	7 025,14	10 553,89	3 528,75

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Efektywność zatrudnieniowa, w stosunku do poprzedniego roku spadła o 4,2 pkt proc. osiągając wynik 62,0%. Wyższą niż przeciętnie w województwie efektywność zatrudnieniową po realizacji prac interwencyjnych uzyskano w 14 powiatach.

**Rysunek 8 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po pracach interwencyjnych w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Niższą niż przeciętnie w województwie efektywnością zatrudnieniową po pracach interwencyjnych charakteryzowały się powiaty:

- ❖ braniewski – 45,8%,
- ❖ kętrzyński – 51,6%,
- ❖ bartoszycki – 51,8%.

Dla porównania w 2012 roku w regionie wartość wskaźnika obrazującego efektywność zatrudnienia po tej formie kształtowała się w granicach od 37,0% (powiat bartoszycki) do 97,0% (powiat elcki).

W 2013 r. w ramach prac interwencyjnych, koszt aktywizacji jednego bezrobotnego wyniósł przeciętnie w województwie – 5 397,59 zł (w roku 2012 – 4 555,12 zł).

Przeciętny koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w regionie w 2013 roku wyniósł 10 553,89 zł i był wyższy w stosunku do roku ubiegłego o 3 528,75 zł. Poniżej średniej wojewódzkiej uplasowało się 10 powiatów.

**Rysunek 9 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach interwencyjnych wystąpił w powiatach:

- ❖ iławskim – 37 330,95 zł,
- ❖ braniewskim – 17 771,76 zł,
- ❖ bartoszyckim – 15 526,90 zł.

Dla porównania w 2012 roku w regionie koszt zatrudnienia bezrobotnego po tej formie kształtował się w granicach od 2 960,0 zł (powiat olecki) do 19 809,80 zł (powiat bartoszycki).

Województwo warmińsko-mazurskie z efektywnością 62,0% zajmuje 16 miejsce w Polsce. Najwyższą efektywnością zatrudnieniową cechują się prace interwencyjne organizowane w województwie wielkopolskim – 88,2%.

Analizując wszystkie powiaty w Polsce, aż 40 z nich osiągnęło 100% efektywność zatrudnieniową. Zaznaczyć przy tym należy, że tak wysoki wskaźnik efektywności uzyskiwano najczęściej w przypadku niewielkiej ilości bezrobotnych kierowanych na tę formę aktywizacji (m.in. w Mazowieckim – powiat białobrzegi – 1 osoba; Wielkopolskim: powiat pleszewski – 2 osoby). W m. Gdynia (Pomorskie) wynik 100% efektywności zatrudnieniowej osiągnięto przy 108 osobach, które zakończyły oraz podjęły pracę w trakcie lub po pracach interwencyjnych.

Najniższa efektywność zatrudnieniowa wystąpiła w powiecie gryfickim - 28,6% (Zachodniopomorskie), legionowskim - 33,3% (Mazowieckie), łączyckim – 37,5% (Łódzkie).

**Tabela 12 Koszt ponownego zatrudnienia według powiatów w Polsce w 2013 roku**

<b>KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA</b>	
<b>Najwyższy</b>	<b>Najniższy</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>• 58 175,00 zł w p. chrzanowski (Małopolskie),</li><li>• 37 330,95 zł w p. iławskim (Warmińsko-Mazurskie),</li><li>• 35 400,00 zł w p. jarocińskim (Wielkopolskie),</li><li>• 32 800,00 zł w p. gryfickim (Zachodniopomorskie).</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• 2 650,00 zł – p. policki (Zachodniopomorskie),</li><li>• 3 100,00 zł – m. Mysłowice (Śląskie),</li><li>• 3 272,22 zł – p. wolsztyński (Wielkopolskie),</li><li>• 3 283,33 zł – p. milicki (Dolnośląski),</li><li>• 3 293,59 zł – p. człuchowski (Pomorskie).</li></ul>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

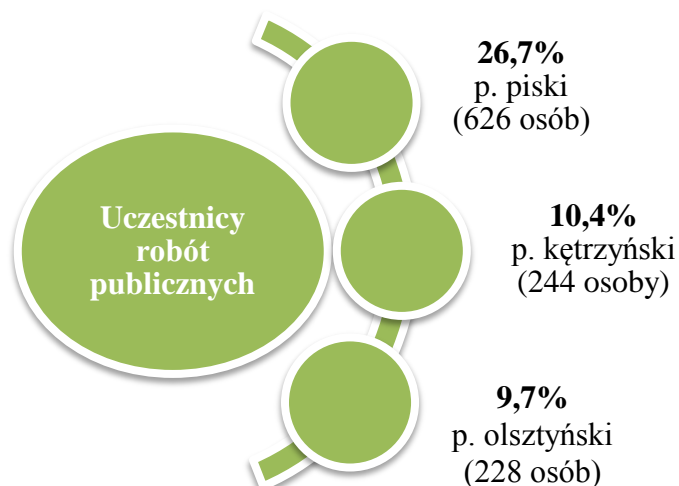
### **4.3.3 ROBOTY PUBLICZNE**

Skierowanie do podjęcia zatrudnienia w ramach robót publicznych polega na zatrudnieniu bezrobotnego w okresie nie dłuższym, niż 12 miesięcy przy wykonywaniu prac finansowych lub dofinansowanych ze środków samorządu terytorialnego, budżetu państwa, funduszy celowych, organizacji pozarządowych, spółek wodnych i innych związków.

Na refundację kosztów związanych z organizacją robót publicznych wydano w 2013 roku 17 030,2 tys. zł, o 3 697,3 tys. zł (27,7%) więcej niż w 2012 roku.

W analizowanym okresie, w regionie, w robotach publicznych uczestniczyło 2 345 osób, o czyli o 215 osób (tj.8,4%) mniej niż w roku 2012.

**Rysunek 10 Największa liczba bezrobotnych skierowanych na roboty publiczne w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Do powiatów o najmniejszej liczbie osób, które rozpoczęły w 2013 roku roboty publiczne należy:

- ❖ iławski – 8 osób, tj. 0,3%,
- ❖ m. Olsztyn – 22 osoby, tj. 0,9%,
- ❖ nidzicki – 38 osób, tj. 1,6%.

W 2013 roku, podobnie jak w roku poprzednim Powiatowy Urząd Pracy w Mrągowie nie skierował na tę formę aktywizacji żadnej osoby.

**Tabela 13 Dane dotyczące programu roboty publiczne, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim**

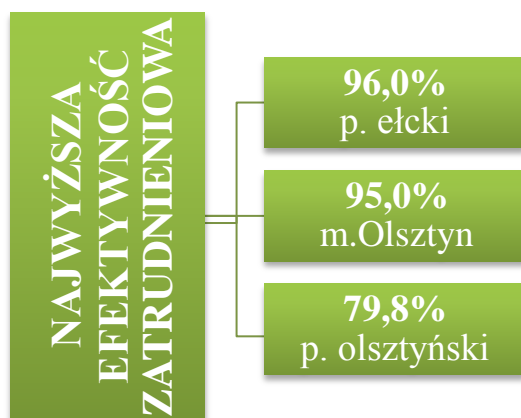
Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013	Dynamika
1	Wydatki na roboty publiczne w tys. zł	13 332,9	17 030,2	3 697,3
2	Liczba uczestników	2 560	2 345	-215
3	Liczba osób, które ukończyły program	2 291	2 595	304
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	1 335	1 435	100
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	58,3	55,3	-3,0
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	5 208,16	7 262,35	2 054,19
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	9 987,19	11 867,74	1 880,55

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Po zakończeniu programu roboty publiczne, w 2013 roku, 1 435 osób otrzymało pracę, z 2 595 osób, które ukończyły program. Oznacza to, że efektywność zatrudnienia, wyniosła 55,3% (spadek o 3,0 pkt proc.) będąc tym samym na 12 miejscu w kraju. W ośmiu powiatach, wskaźnik ten przekroczył lub utrzymał się na poziomie średniej wartości w województwie.



**Rysunek 11 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po robotach publicznych w 2013 roku**



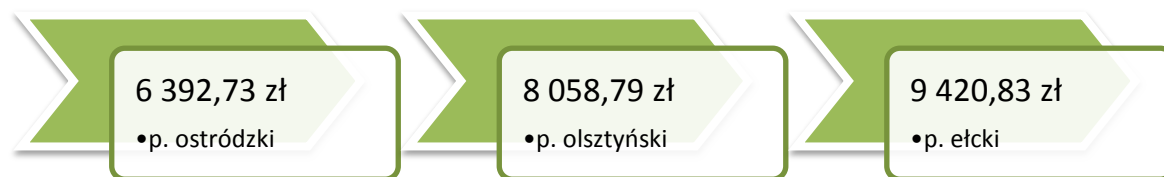
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Stosunkowo niewielką skuteczność w podjęciu zatrudnienia, po robotach publicznych odnotowano na terenie powiatów: gołdapskiego, gdzie zatrudnienie znalazło 15 osób (na 75 kończących program), wskaźnik ukształtował się na poziomie 20,0%; iławskiego – 25,0% efektywności zatrudnienia oraz węgorzewskiego – 30,6%.

Dla porównania w 2012 roku w regionie wartość wskaźnika obrazującego efektywność zatrudnienia po tej formie kształtowała się w granicach od 22,2% (powiat węgorzewski) do 90,6% (powiat ełcki).

W ramach robót publicznych, na jednego uczestnika programu wydatkowano 7 262,35 zł, czyli o 2 054,19 zł (39,4%) więcej niż w 2012 roku. Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w regionie w 2013 roku, w stosunku do poprzedniego roku był wyższy o 1 880,55 zł (18,8%) i wyniósł – 11 867,74 zł.

**Rysunek 12 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych osiągnęły powiatowe urzędy pracy w: Gołdapi (33 060,00 zł), Iławie (29 950,00 zł) oraz Węgorzewie (28 994,74 zł).

W skali ogólnopolskiej, w 2013 roku, roboty publiczne osiągnęły wynik 60,0% skuteczności w zakresie podjęcia pracy w trakcie lub po odbytym programie. W rankingu województw, pod kątem tego wskaźnika, warmińsko-mazurskie zajmuje jedenaste miejsce. Najwyższą efektywność zatrudnieniową osiągnęły województwa:

- ❖ Łódzkie – 77,4%,
- ❖ Śląskie – 76,0%,
- ❖ Wielkopolskie – 66,6%.



Najniższy omawiany wskaźnik zatrudnienia osiągnęły województwa: małopolskie (50,9%), lubuskie (51,8%) oraz podkarpackie (52,6%).

W całej Polsce, 12 powiatów osiągnęło najwyższą 100% efektywność zatrudnieniową. W dwóch województwach były po trzy takie powiaty, w Lubelskim: łączyński, parczewski, m. Zamość) oraz w Małopolskim: chrzanowski, olkuski oraz proszowicki).

Koszt ponownego zatrudnienia wahał się w tych powiatach od 4 230,77 zł w powiecie łączyńskim (województwo lubelskie) do 21 300,00 zł w powiecie grójeckim (województwo mazowieckie).

Jedynie w powiecie żyrardowskim (Mazowieckie) efektywność zatrudnieniowa wyniosła 0%.

Największy koszt ponownego zatrudnienia po zakończeniu robót publicznych, w 2013 roku wyniósł w powiatach: lipskim (393 600,00 zł), m. Gdańsk 75 333,33 zł oraz sochaczewskim 64 383,33 zł.

**Tabela 14 Koszt ponownego zatrudnienia po robotach publicznych według powiatów w Polsce w 2013 roku**

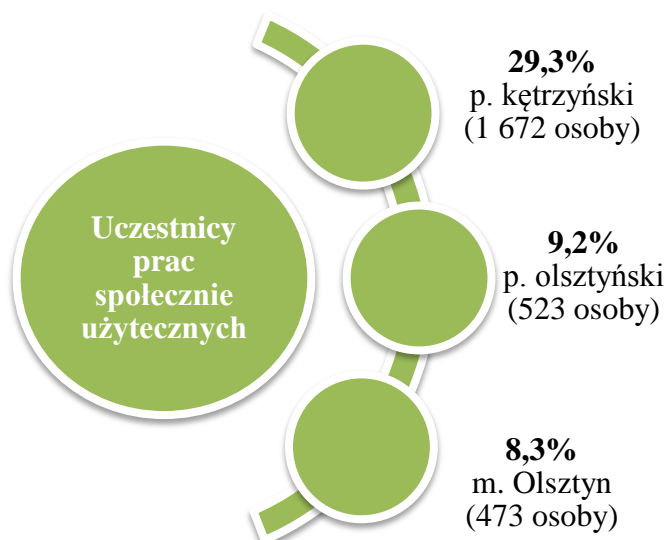
KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 393 600,00 zł – p. lipski (Mazowieckie)</li> <li>• 75 333,33 zł – m. Gdańsk (Pomorskie)</li> <li>• 64 383,33 zł – p. sochaczewski (Mazowieckie)</li> <li>• 53 611,11 zł – p. radzyński (Lubelskie)</li> <li>• 49 204,76 zł – m. Bydgoszcz (Kujawsko-Pomorskie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 505,84 zł – p. ząbkowiecki (Dolnośląskie)</li> <li>• 2 618,97 zł – p. kędzierzyńsko-kozielski (Opolskie)</li> <li>• 3 098,91 zł – p. lipnowski (Kujawsko-Pomorskie)</li> <li>• 3 500,00 zł – p. olkuski (Małopolskie)</li> <li>• 3 900,00 zł – p. jasielski (Podkarpackie)</li> </ul>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

#### 4.3.4 PRACE SPOŁECZNIE UŻYTECZNE

Prace społecznie użyteczne to instrument rynku pracy skierowany do osób bezrobotnych bez prawa do zasiłku, które korzystają jednocześnie ze świadczeń pomocy społecznej. Na wniosek gminy starosta może skierować osobę bezrobotną bez prawa do zasiłku korzystającego ze świadczeń pomocy społecznej również osoby uczestniczące w kontrakcie socjalnym, indywidualnym programie usamodzielniania, lokalnym programie pomocy społecznej lub indywidualnym programie zatrudnienia socjalnego, jeżeli podjęły uczestnictwo w tych formach w wyniku skierowania powiatowego urzędu pracy na podstawie art. 50 ust. 2. ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W 2013 roku, urzędy pracy województwa warmińsko-mazurskiego skierowały do prac społecznie użytecznych 5 700 osób, o 17 osób (tj. 0,3%) więcej niż w poprzednim roku.

**Rysunek 13 Największa liczba uczestników prac społecznie użytecznych w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Na prace społecznie użyteczne najmniej bezrobotnych skierowano z terenu powiatów:

- ❖ oleckiego – 26 osób (0,5% ogółu),
- ❖ iławskiego – 85 osób (1,5%),
- ❖ gołdapskiego – 86 osób (1,5%).

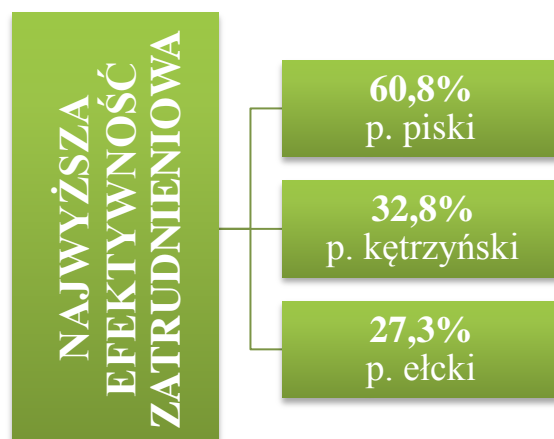
**Tabela 15 Dane dotyczące programu prace społecznie użyteczne, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim**

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013	Dynamika
1	Wydatki na prace społecznie użyteczne w tys. zł	2 804,80	3 439,9	635,1
2	Liczba uczestników	5 683	5 700	17
3	Liczba osób, które ukończyły program	5 502	5 522	20
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	1 250	1 254	4
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	22,7	22,7	0,0
6	Koszt uczestnictwa w programie 1 osoby w zł (1:2)	493,54	603,49	109,95
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	2 243,84	2 743,14	499,30

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne.

Zatrudnienie w trakcie lub po zakończeniu prac społecznie użytecznych, uzyskały 1 254 osoby, tj. 22,7% ogółu kończących ten program (trzecie miejsce w kraju, razem z Województwem Podkarpackim). Pod względem efektywności zatrudnieniowej, realizacja prac społecznie użytecznych, podobnie jak w 2012 roku, jest najmniej skuteczna. Wyższą niż przeciętnie w województwie efektywność zatrudnieniową po programie prace społecznie użyteczne uzyskano w 5 powiatach.

**Rysunek 14 Najwyższa efektywność zatrudnieniowa po pracach społecznie użytecznych w 2013 roku**



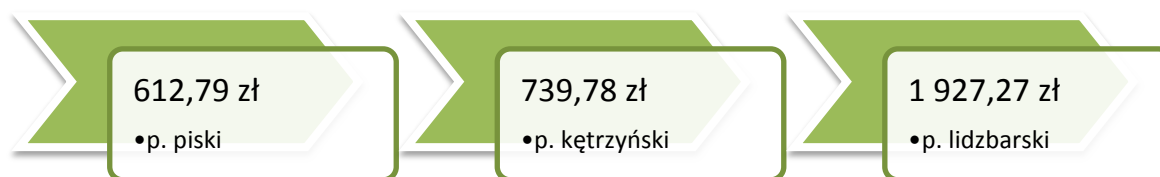
Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej skuteczne prace społecznie użyteczne były w powiatach:

- ❖ giżyckim – 7,4%,
- ❖ m. Olsztyn – 7,6%,
- ❖ mrągowskim – 8,7%.

W 2013 roku, na aktywizację bezrobotnych w ramach tego instrumentu wydano 3 439,9 tys. zł o 635,1 zł (22,6%) więcej niż przed rokiem. Koszt aktywizacji bezrobotnego w ramach prac społecznie użytecznych wynosił przeciętnie w województwie 603,49 zł (o 109,95 zł, tj. 22,3% więcej niż w 2012 roku), natomiast koszt ponownego zatrudnienia 2 743,14 zł (nastąpił wzrost o 499,30 zł, tj. o 22,3%).

**Rysunek 15 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po pracach społecznie użytecznych w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Powiaty, w których efektywność kosztowa była najwyższa należą: giżycki (16 242,86 zł), mrągowski (12 400,00 zł) oraz m. Olsztyn (9 719,44 zł).

Pod kątem skuteczności prac społecznie użytecznych, na tle ogólnopolskim region nasz zajmuje 4 miejsce w kraju, podobnie jak województwo Podkarpackie (22,7%). Najwyższą efektywnością cechują się województwa: Opolskie (32,3%), Mazowieckie (24,8%) oraz Dolnośląskie (23,2%). Natomiast najniższą wartość tego wskaźnika osiągnęły województwa: Świętokrzyskie (11,5%), Podlaskie (11,8%) oraz Pomorskie (12,4%).

W przypadku prac społecznie użytecznych, najwyższą efektywność zatrudnieniową osiągnęły powiaty: pułtuski – 91,9% (Mazowieckie), nyski – 86,9% (Opolskie), trzebnicki – 75,7% (Dolnośląskie), m. Opole (73,0%) oraz powiecie świdnickim – 71,0% (Dolnośląskie).

W 19 powiatowych urzędach pracy zanotowano 0% efektywności zatrudnieniowej prac społecznie użytecznych. W czterech województwach, występowały po 3 powiaty, które osiągnęły taki wskaźnik efektywności, a były to: Lubelskie, Łódzkie, Małopolskie oraz Mazowieckie.

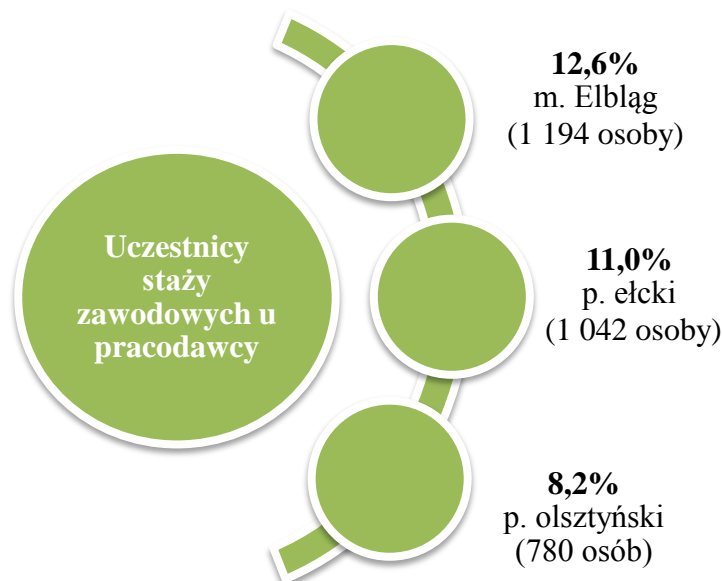
Przy niskiej skuteczności zatrudnieniowej, ta forma aktywizacji była jednocześnie najtańszą, jeżeli weźmiemy pod uwagę koszt powrotu jednego bezrobotnego na rynek pracy. W 2013 roku wyniósł on w Polsce 4 601,52 zł. Najniższy koszt ponownego zatrudnienia odnotowano w powiecie pułtuskim – 348,02 zł (Mazowieckie), m. Opole – 546,70 zł (Opolskie), powiecie piskim – 612,79 zł (Warmińsko-Mazurskie), kętrzyńskim – 739,78 zł (Warmińsko-Mazurskie) oraz międzychodzkiem – 1 006,15 zł (Wielkopolskie).

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia osiągnęły urzędy pracy w powiatach: chrzanowskim – 82 900,00 zł (Małopolskie), wyszkowskim – 54 966,67 zł (Mazowieckie), zwoleniskim – 50 500,00 zł (Mazowieckie), jarosławskim – 41 633,33 zł (Podkarpackie) oraz wołomińskim – 39 828,57 zł (Mazowieckie).

#### 4.3.5. STAŻ ZAWODOWY U PRACODAWCY

Staż jest to nabywanie przez osobę bezrobotną umiejętności praktycznych do wykonywania pracy, poprzez wykonywanie zadań w miejscu pracy, bez nawiązywania stosunku pracy między pracodawcą a skierowaną na staż osobą bezrobotną. W 2013 roku, w województwie warmińsko-mazurskim skierowano na staż zawodowy u pracodawcy o 744 osoby (8,5%) więcej, w stosunku do 2012 roku, osiągając wynik 9 493 uczestników tego programu aktywizacji bezrobotnych.

Rysunek 16 Powiaty, w których najwięcej bezrobotnych skierowano na staż zawodowy w 2013 roku



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej uczestników staży pochodziło z powiatów:

- oleckiego – 224 osoby (2,4%),
- iławskiego – 249 osób (2,6%),
- węgorzewskiego – 283 osoby (3,0%).

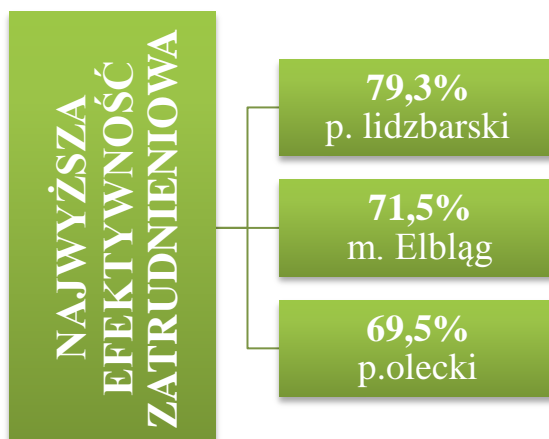
**Tabela 16 Dane dotyczące programu staż, realizowanego w województwie warmińsko-mazurskim**

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013	Dynamika
1	Wydatki na staż w zł	46 789,90	65 234,2	18 444,3
2	Liczba uczestników	8 749	9 493	744
3	Liczba osób, które ukończyły program	6 361	10 043	3 682
4	Liczba osób, które uzyskały pracę	3 419	6 024	2 605
5	Efektywność zatrudnieniowa w % (4:3)	53,7	60,0	6,3
6	Koszt uczestnictwa w programie w zł (1:2)	5 348,03	6 871,82	1 523,79
7	Koszt ponownego zatrudnienia w zł (1:4)	13 685,26	10 829,05	-2 856,21

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-01. Obliczenia własne

Analizowaną formę aktywizacji zawodowej ukończyło 10 043 bezrobotnych, z czego 6 024 osoby znalazły zatrudnienie. W 2013 roku, staż zawodowy u pracodawcy był skuteczny w 60,0% pod względem późniejszego zdobycia pracy (zajmując 14 miejsce w kraju), jest to wynik o 6,3 pkt proc. wyższy niż w poprzednim roku. Jedenaście powiatów w regionie uzyskało efektywność zatrudnieniową wyższą niż przeciętna w województwie.

**Rysunek 17 Największa efektywność zatrudnieniowa po realizacji przez bezrobotnych staży zawodowych w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

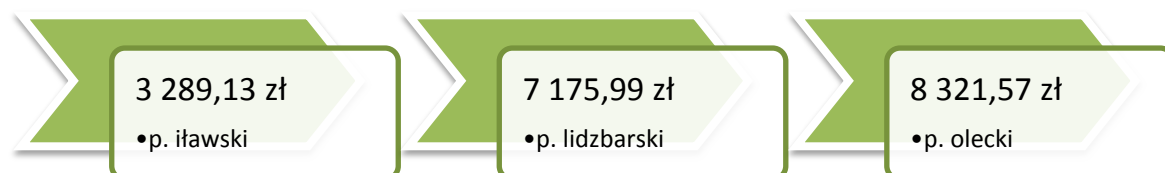
Do powiatów, w których odnotowano najniższą efektywność zatrudnieniową, należą:

- braniewski – 39,1%,
- szczycieński – 42,0%,
- nowomiejski – 44,3%.

Na stypendia i składki na ubezpieczenie społeczne za okres stażu, wydatkowano kwotę wyższą niż w 2012 roku o 18 444,3 tys. zł (39,4%), wyniosła ona 65 234,2 tys. zł. Wraz ze zwiększeniem wydatków, wzrósł także koszt uczestnictwa w programie, który wyniósł 6 871,82 zł (wzrost o 1 523,79 zł, tj. 28,5%).

W analizowanym okresie, koszt ponownego zatrudnienia uległ zmniejszeniu do poziomu 10 829,05 zł (spadek o 2 856,21 zł, tj. 20,9%). Niższy niż przeciętnie w województwie koszt ponownego zatrudnienia odnotowano w dziewięciu powiatach.

**Rysunek 18 Najniższy koszt ponownego zatrudnienia po realizacji staży w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najwyższy koszt ponownego zatrudnienia wystąpił w powiatach:

- braniewskim – 15 241,29 zł,
- kętrzyńskim – 15 120,00 zł,
- ostródzkim – 14 918,10 zł.

W Polsce efektywność zatrudnieniową, sięgającą 100% odnotowano jedynie w powiecie kutnowskim (Łódzkie). Natomiast najmniejsza skuteczność staży wystąpiła w powiatach: radomszczańskim (9,3%), makowskim (32,9%) oraz starogardzkim (35,9%).

Koszt ponownego zatrudnienia mieścił się w przedziale od 132 512,00 zł (powiat radomszczański) do 3 278,13 zł (powiat iławski).

**Tabela 17. Efektywność zatrudnieniowa oraz koszt ponownego zatrudnienia staży w Polsce w 2013 roku**

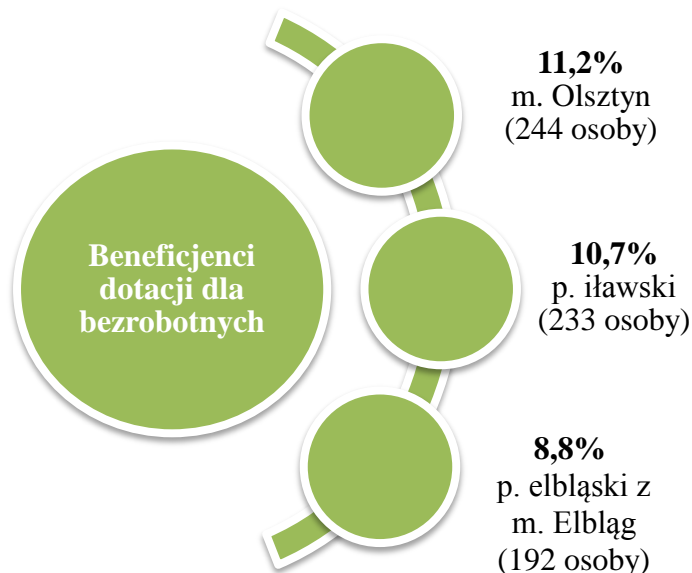
EFEKTYWNOŚĆ ZATRUDNIENIOWA	
Najwyższa	Najniższa
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 100% - p. kutnowski (Łódzkie)</li> <li>• 98,3% - p. opolski (Lubelskie)</li> <li>• 96,0% - p. gnieźnieński (Wielkopolskie)</li> <li>• 95,6% - p. nowotomyski (Wielkopolskie)</li> <li>• 93,7% - p. augustowski (Podlaskie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 9,3% - p. radomszczański (Łódzkie)</li> <li>• 32,9% - p. makowski (Mazowieckie)</li> <li>• 35,9% - p. starogardzki (Pomorskie)</li> <li>• 37,4% - p. m. Bytom (Śląskie)</li> <li>• 38,8% - p. sulęciński (Lubuskie)</li> </ul>
KOSZT PONOWNEGO ZATRUDNIENIA	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 132 512,00 zł – p. radomszczański (Łódzkie)</li> <li>• 24 504,04 zł – p. kutnowski (Łódzkie)</li> <li>• 20 478,54 zł – p. makowski (Mazowieckie)</li> <li>• 17 990,31 zł – p. szydlowiecki (Mazowieckie)</li> <li>• 17 537,02 zł – p. żyrardowski (Mazowieckie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 289,13 zł – p. iławski (Warmińsko-Mazurskie)</li> <li>• 3 783,56 zł – p. mielecki (Podkarpackie)</li> <li>• 5 082,13 zł – p. strzelecki (Opolskie)</li> <li>• 5 736,59 zł – p. kolbuszowski (Podkarpackie)</li> <li>• 5 794,32 zł – p. jarociński (Wielkopolskie)</li> </ul>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

#### 4.3.6. PODJĘCIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ PRZEZ BEZROBOTNEGO

W roku 2013 roku, dofinansowaniem na podjęcie działalności gospodarczej wsparto 2 171 bezrobotnych, wzrost liczby uczestników tej formy aktywizacji, w stosunku do poprzedniego roku nastąpił o 21,7% (387 osób).

**Rysunek 19 Powiaty, w których udzielono najwięcej dotacji na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej bezrobotnych otrzymało dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej w powiatach:

- braniewskim – 33 osoby (1,5%),
- węgorzewskim – 34 osoby (1,6%),
- gołdapskim – 37 osób (1,7%).

Wydatki na realizację tego programu w 2013 roku, wyniosły ogółem 43 163,3 tys. zł, jest to kwota o 30,6% (10 105,1 tys. zł) wyższa od tej która została przeznaczona na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnego w 2012 roku.

Również uległa zwiększeniu przeciętna kwota wsparcia podjęcia działalności gospodarczej, która w 2013 roku wynosiła 19 881,76 zł (wzrost o 1 351,38 zł, tj.7,3%).

Przeciętny koszt wsparcia bezrobotnego przy rozpoczęciu przez niego działalności gospodarczej w dwunastu powiatach Warmińsko-Mazurskiego przekraczał średni koszt wojewódzki. Najwięcej środków finansowych na ten cel otrzymały osoby zarejestrowane w Powiatowym Urzędzie Pracy w Bartoszycach (21 173,46 zł), Giżycku (21 597,33 zł) oraz w Gołdapi (21 000,00 zł).



**Rysunek 20 Powiaty, w których średni koszt wsparcia bezrobotnego w ramach dotacji był najwyższy w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najmniejsze przeciętne koszty dotacji zostały przydzielone w powiatach: lidzbarskim (przeciętnie 18 701,37 zł), iławskim (18 934,33 zł) oraz kętrzyńskim (19,047,31 zł).

**Tabela 18 Dane dotyczące programu dotacje dla bezrobotnych realizowanego w województwie warmińsko - mazurskim**

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013	Dynamika
1	Wydatki na dotacje w tys. zł	33 058,2	43 163,3	10 105,1
2	Liczba uczestników	1784	2 171	387
3	Liczba osób, które podjęły działalność	1784	2 171	387
4	Efektywność zatrudnieniowa w % (3:1)	100	100	-
5	Przeciętny koszt w zł (1: 4)	18 530,38	19 8813,76	1 351,38

Źródło. Sprawozdawczość MPiPS-02. Obliczenia własne

Efektywność zatrudnienia dla programu podjęcia działalności gospodarczej przez bezrobotnego dla celów analizy, obliczono tak jak dla pozostałych programów, tzn. dla osób, które po otrzymaniu dotacji podjęły działalność w okresie do 3 miesięcy. Zatem, w 2013 roku, efektywność tego instrumentu aktywizacji bezrobotnych w skali całego kraju wyniosła 100%. W dziewięciu województwach przeciętna wysokość przyznanych bezrobotnemu środków na podjęcie działalności gospodarczej była wyższa niż średnia w Polsce (19 491,80 zł), przy czym najwyższa w województwach:

- Zachodniopomorskim – 20 679,66 zł,
- Mazowieckim – 20 085,74 zł,
- Kujawsko-Pomorskim – 20 021,07 zł.

Średnio najniższe kwoty dotacji otrzymywali bezrobotni mieszkańcy województw: wielkopolskiego (18 050,27 zł), lubuskiego (18 619,90 zł) oraz dolnośląskiego (18 903,35 zł).



**Tabela 19 Przeciętny koszt dotacji na podjęcie działalności gospodarczej przez bezrobotnego według województw w Polsce w 2013 roku**

PRZECIĘTNY KOSZT DOTACJI NA PODJĘCIĘ DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 28 614,46 zł – p. gryficki (Zachodniopomorskie)</li> <li>• 26 707,77 zł – m. Kielce (Świętokrzyskie)</li> <li>• 24 386,82 zł – p. gryfiński (Zachodniopomorskie)</li> <li>• 23 392,86 zł – p. piotrkowski (Łódzkie)</li> <li>• 23 228,43 zł – m. Toruń (Kujawsko-Pomorskie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 11 829,32 zł – p. ostrowiecki (Świętokrzyskie)</li> <li>• 13 371,88 zł – p. rawicki (Wielkopolskie)</li> <li>• 14 111,76 zł – p. hajnowski (Podlaskie)</li> <li>• 14 211,54 zł – p. brodnicki (Kujawsko-Pomorskie)</li> <li>• 14 629,70 zł – p. kępiński (Wielkopolskie)</li> </ul>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

#### 4.3.7. WYPOSAŻENIE LUB DOPOSAŻENIE STANOWISK PRACY

W 2013 roku dotacje na doposażenie lub wyposażenie stanowiska pracy otrzymały 933 podmioty gospodarcze (o 51, tj. 5,2% zakładów mniej, niż w 2012 r.) do których skierowano 1 246 osób, o 103 więcej niż w ubiegłym roku (wzrost o 9,0%). Wraz ze wzrostem liczby osób korzystających z tego programu, zwiększyły się wydatki na jego realizację o 2 919,6 tys. zł, (13,7%) dając sumę 24 248,9 tys. zł.

Najwięcej pracodawców otrzymało wsparcie w ramach wyposażenia lub doposażenia miejsc pracy w powiatach:

- iławskim - 99 pracodawców (126 miejsc pracy),
- ełckim – 94 pracodawców (96 miejsc pracy),
- mrągowskim – 69 (87 miejsc pracy).

**Rysunek 21 Powiaty, w których najwięcej pracodawców dostało dotacje na wyposażenie lub doposażenia miejsc pracy w 2013 roku**



Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Najmniej bezrobotnych zostało objętych wsparciem w powiatach:

- węgorzewskim – 16 pracodawców (20 miejsc pracy),
- kętrzyńskim – 19 pracodawców (27 miejsc pracy),
- giżyckim – 26 pracodawców (31 miejsc pracy).

Natomiast w powiecie nowomiejskim, w 2013 roku żaden z pracodawców nie uzyskał dotacji na wyposażenie lub doposażenie miejsca pracy.

**Tabela 20 Dane dotyczące programu dotacje dla pracodawców realizowanego w województwie warmińsko - mazurskim**

Lp.	Wyszczególnienie	2012	2013	Dynamika
1	Wydatki na dotacje w tys. zł	21 329,30	24 248,9	2 919,6
2	Liczba uczestników	1 143	1 246	591
3	Liczba osób, które uzyskały pracę	1 143	1 246	591
4	Efektywność zatrudnieniowa (3:2)	100	100	0
5	Koszt ponownego zatrudnienia w t zł (1:3)	18 660,80	19 461,40	800,59
6	Liczba dotowanych podmiotów	984	933	-51
7	Liczba dotowanych miejsc pracy	1 268	1 174	-94

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

Koszt ponownego zatrudnienia obliczony po trzech miesiącach od zatrudnienia na dotowanym stanowisku pracy, przeciętnie w województwie wynosił 19 461,40 zł i wahał się w granicach od 15 806,99 zł w Iławie do 21 075,68 zł w Gołdapi.

Na terenie całej Polski refundacje kosztów dofinansowania doposażenia lub wyposażenia stanowiska pracy uzyskały 100% efektywność. Efektywność zatrudnienia tego programu, dla celów analizy, obliczono tak jak dla pozostałych programów tzn. dla osób, które po otrzymaniu przez pracodawcę dotacji uzyskały w okresie do 3 miesięcy zatrudnienie.

Przeciętny koszt wyposażenia lub doposażenia stanowisk pracy wyniósł w 2013 roku 19 305,65 zł. Wyższy, niż przeciętnie w kraju, koszt refundacji wystąpił w ośmiu województwach, w tym w Zachodniopomorskim (20 785,53 zł), Pomorskim (20 252,44 zł) oraz Kujawsko-Pomorskim (19 954,32 zł). Najniższy przeciętny koszt doposażenia i wyposażenia stanowisk pracy odnotowano w Wielkopolskim (17 826,41 zł).

**Tabela 21 Przeciętny koszt wyposażenia lub doposażenia miejsca pracy w Polsce według powiatów w 2013 roku**

PRZECIĘTNY KOSZT WYPOSAŻENIA LUB DOPOSAŻENIA MIEJSC PRACY	
Najwyższy	Najniższy
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 27 980,00 zł – p. myśliborski (Zachodniopomorskie)</li> <li>• 26 713,33 zł – m. Świnoujście (Zachodniopomorskie)</li> <li>• 25 651,85 zł – p. radziejowski (Kujawsko-Pomorskie)</li> <li>• 24 895,45 zł – p. kraśnicki (Lubelskie)</li> <li>• 23 277,20 zł – p. słupski (Pomorskie)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 12 000,00 zł – m. Leszno (Wielkopolskie)</li> <li>• 12 620,00 zł – p. rawicki (Wielkopolskie)</li> <li>• 13 776,74 zł – p. ostrowiecki (Świętokrzyskie)</li> <li>• 14 030,91 zł – p. zielonogórski (Lubuskie)</li> <li>• 14 062,50 zł – p. grodziski (Wielkopolskie)</li> </ul>

Źródło: Opracowanie własne na podstawie dokumentu MPiPS „Efektywność działań aktywizujących realizowanych przez powiatowe urzędy pracy w ramach programów na rzecz promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej w 2013 roku”. Obliczenia własne.

## PODSUMOWANIE

- ❖ W województwie warmińsko-mazurskim, w 2013 roku, na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu, tj. szkolenia, prace interwencyjne, roboty publiczne, prace społecznie użyteczne, staże, refundacje kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy oraz dotacje, przeznaczono 186 232,7 tys. zł (5,8% nakładów krajowych, co plasuje nasze województwo na dziesiątym miejscu pod względem poniesionych kosztów). Nastąpił wzrost środków na realizację analizowanych form przeciwdziałania bezrobociu o 29,4% (42 302,0 tys. zł).
- ❖ W 2013 roku, podobnie jak w latach poprzednich, największe nakłady finansowe poniesione zostały w związku z realizacją staży i wyniosły one 65 234,2 tys. zł., stanowiło to 35,0% kosztów poniesionych na realizację aktywnych form w województwie.
- ❖ W programach na rzecz aktywizacji bezrobotnych wzięło udział 29 371 osób, czyli o 1 730 bezrobotnych (tj. o 6,3%) więcej niż w 2012 roku, kiedy to z aktywnych form skorzystało 27 641 osób.
- ❖ Na przestrzeni lat 2012-2013, w trzynastu powiatach województwa warmińsko mazurskiego nastąpił wzrost liczby osób biorących udział w aktywnych programach rynku pracy (od 54 osób w powiecie lidzbarskim do 805 osób w ełckim). Natomiast na terenie działania siedmiu powiatowych urzędów pracy, liczba osób bezrobotnych, którzy mieli możliwość korzystania z działań aktywizacyjnych zmniejszyła się (od 5 osób w oleckim do 509 osób w kętrzyńskim).
- ❖ Najbardziej popularnymi formami aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych w 2013 roku, w kraju, a także w województwie warmińsko-mazurskim były staże. W Polsce, liczba uczestników tego programu stanowiła 42,1% ogółu aktywizowanych (194 157 osób), zaś z regionie – 32,3% (9 493 osoby).
- ❖ W regionie, przeciętna efektywność zatrudnieniowa osiągnęła wynik 55,0% i była o 2,2 pkt proc. wyższa niż w roku 2012.
- ❖ W 2013 roku, w Polsce 63,4% bezrobotnych biorących udział w aktywnych formach przeciwdziałaniu bezrobociu zdobyło zatrudnienie. Dla porównania, przed rokiem wskaźnik ten wynosił 60,9%, zatem nastąpił wzrost o 2,5 pkt proc.
- ❖ Najwyższym poziomem efektywności zatrudnieniowej, w 2013 roku na terenie województwa, charakteryzowały się aktywne formy realizowane przez Powiatowy Urząd Pracy w Olecku, który osiągnął wskaźnik efektywności na poziomie 70,3%. Efektywność zatrudnieniowa form aktywizacji zawodowej przyjmowała najniższą wartość w powiecie braniewskim – 38,5%.
- ❖ Najwyższą 100% efektywność zatrudnieniową osiągnęły dotacje na rozpoczęcie własnej działalności gospodarczej oraz doposażenia i wyposażenia stanowisk pracy. Wynika to ze specyficznych uwarunkowań tych form, określających, iż osoby, które otrzymały dotacje na rozpoczęcie działalności gospodarczej muszą ją kontynuować przez co najmniej rok, natomiast przedsiębiorstwa którym zrefundowano zatrudnienie pracownika przez co najmniej 2 lata.
- ❖ Wysoką efektywność zatrudnieniową w województwie warmińsko-mazurskim, uzyskały prace interwencyjne (62,0%). Spośród 3 317 osób, które zakończyły udział w tym programie, 2 058 osób zdołało znaleźć zatrudnienie (dla porównania w Polsce efektywność zatrudnieniowa prac interwencyjnych wyniosła w tym okresie 77,5%). Biorąc pod uwagę skuteczność programów pod względem zatrudnienia w dalszej kolejności wysoką wartość tego wskaźnika uzyskały: staże (60,0%), roboty publiczne (55,3%) oraz szkolenia (43,6%). Najmniej efektywne zatrudnieniowo, podobnie jak w roku poprzednim okazały się prace społecznie użyteczne (22,7%).

- ❖ W 2013 roku, koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego kończącego udział w jednej z omawianych form aktywizacji w województwie warmińsko – mazurskim, był wyższy o 407,21 zł niż w 2012 roku i wynosił 11 533,58 zł (wzrost o 3,7%).
- ❖ Biorąc pod uwagę wysokość kosztu jednostkowego ponownego zatrudnienia, Warmińsko-Mazurskie (z kosztem 11 533,58 zł), plasuje się na trzynastym miejscu w Polsce.
- ❖ Najniższy koszt ponownego zatrudnienia jednej osoby po odbyciu aktywnych form w regionie, odnotowano w powiecie kętrzyńskim, wyniósł on 7 550,21 zł. Obszarem, gdzie koszt jednostkowy związany z włączeniem bezrobotnego na rynek pracy był najwyższy, w 2013 roku był powiat braniewski (16 903,43 zł).
- ❖ W 2013 roku, podobnie jak w latach poprzednich, prace społecznie użyteczne były najbardziej efektywną kosztowo formą aktywizacji zawodowej bezrobotnych, realizowaną w województwie warmińsko-mazurskim, której koszt ukształtował się na poziomie 2 743,14 zł.
- ❖ Pomimo tego, że dotacje dla bezrobotnych oraz wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy, są najbardziej efektywnymi formami wsparcia, ich efektywność kosztowa jest najwyższa. W 2013 roku, koszt ponownego zatrudnienia po otrzymaniu środków na wyposażenie lub doposażenie stanowisk pracy wyniósł 19 461,40 zł, natomiast po uzyskaniu dotacji na podjęcie działalności gospodarczej – 19 881,73 zł.

Opracowanie:

Wydział Polityki Rynku Pracy

Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie

Olsztyn, dnia 14.07.2014 roku



## Efektywność zatrudnieniowa aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2013 roku

Wyszczególnienie	Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy
0	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>POLSKA</b>	<b>63,4%</b>	<b>47,6%</b>	<b>77,5%</b>	<b>60,0%</b>	<b>19,0%</b>	<b>65,8%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
Dolnośląskie	66,4%	49,0%	77,5%	58,0%	23,2%	68,3%	100,0%	100,0%
Kujawsko-Pomorskie	59,3%	43,4%	86,1%	55,1%	16,2%	67,8%	100,0%	100,0%
Lubelskie	73,0%	67,4%	83,4%	62,3%	16,6%	71,6%	100,0%	100,0%
Lubuskie	56,6%	45,3%	71,5%	51,8%	19,6%	59,4%	100,0%	100,0%
Łódzkie	65,8%	46,4%	84,0%	77,4%	14,5%	65,8%	100,0%	100,0%
Małopolskie	62,2%	45,3%	83,0%	50,9%	15,3%	60,5%	100,0%	100,0%
Mazowieckie	63,3%	47,5%	75,7%	55,7%	24,8%	61,2%	100,0%	100,0%
Opolskie	61,6%	46,1%	83,6%	56,5%	32,3%	68,1%	100,0%	100,0%
Podkarpackie	66,7%	46,5%	77,0%	52,6%	22,7%	65,9%	100,0%	100,0%
Podlaskie	66,6%	41,8%	78,2%	59,0%	11,8%	70,7%	100,0%	100,0%
Pomorskie	61,9%	57,2%	77,3%	61,4%	12,4%	63,8%	100,0%	100,0%
Śląskie	60,8%	41,0%	84,9%	76,0%	14,2%	65,5%	100,0%	100,0%
Świętokrzyskie	60,3%	48,6%	73,9%	53,7%	11,5%	56,5%	100,0%	100,0%
<b>Warmińsko-Mazurskie</b>	<b>55,0%</b>	<b>43,6%</b>	<b>62,0%</b>	<b>55,3%</b>	<b>22,7%</b>	<b>60,0%</b>	<b>100,0%</b>	<b>100,0%</b>
Wielkopolskie	72,9%	52,9%	88,2%	66,6%	21,0%	78,4%	100,0%	100,0%
Zachodniopomorskie	61,7%	47,3%	80,6%	63,4%	21,4%	70,1%	100,0%	100,0%

<sup>3</sup> W tablicach przedstawiających dane w procentach/punktach procentowych, ze względu na elektroniczną technikę zaokrągleń, w niektórych rubrykach nie zachodzą zgodności matematyczne.

## Koszt ponownego zatrudnienia aktywnych form przeciwdziałania bezrobociu w 2013 roku

Wyszczególnienie	Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Środki na podjęcie działalności gospodarczej	Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy
0	1	2	3	4	5	6	7	8
<b>POLSKA</b>	<b>11 110,49</b>	<b>5 219,30</b>	<b>7 189,68</b>	<b>11 331,16</b>	<b>4 601,52</b>	<b>9 622,62</b>	<b>19 491,80</b>	<b>19 305,65</b>
Dolnośląskie	11 484,73	6961,72	6 635,24	11 066,94	3 686,77	9 756,60	18 903,35	18 799,94
Kujawsko-Pomorskie	10 168,42	4 173,40	7 951,57	12 095,55	5 438,11	9 244,70	20 021,07	19 954,32
Lubelskie	10 716,31	3 508,80	6 294,48	11 383,70	6 132,03	8 840,93	19 800,92	19 660,34
Lubuskie	10 884,02	5 186,14	6 317,54	13 272,57	3 052,75	10 209,08	18 619,90	18 195,49
Łódzkie	12 041,64	4 588,95	6 183,86	9 683,11	5 786,28	10 929,45	20 010,66	19 890,30
Małopolskie	11 754,34	5 359,65	7 224,55	14 724,26	7 138,91	10 220,75	18 990,00	18 243,08
Mazowieckie	12 978,83	6 578,22	9 055,67	13 245,49	4 299,05	11 816,50	20 085,74	19 819,58
Opolskie	9 116,55	5 463,87	7 486,56	7 489,42	2 068,37	8 331,99	19 197,89	19 291,25
Podkarpackie	10 422,09	5 638,64	6 561,47	15 054,34	5 168,54	7 949,73	19 423,45	18 994,73
Podlaskie	11 001,20	6 936,87	6 483,42	14 329,34	8 267,72	8 764,20	19 297,48	19 260,52
Pomorskie	10 699,68	4 857,55	6 230,06	8 478,98	6 052,36	9 998,22	20 006,01	20 252,44
śląskie	11 342,32	6 053,45	6 209,48	9 971,36	6 419,44	9 525,23	19 471,96	19 449,83
Świętokrzyskie	10 716,13	3 673,60	5 294,32	9 372,04	7 418,90	9 863,75	19 448,49	18 299,47
<b>Warmińsko-Mazurskie</b>	<b>11 533,58</b>	<b>5 817,41</b>	<b>10 553,89</b>	<b>11 867,74</b>	<b>2 743,14</b>	<b>10 829,05</b>	<b>19 881,76</b>	<b>19 461,40</b>
Wielkopolskie	9 869,90	3 814,92	5 750,90	9 731,80	4 386,78	8 006,26	18 050,27	17 826,41
Zachodniopomorskie	11 032,24	5 480,63	7 105,76	11 433,84	5 040,95	9 775,93	20 679,66	20 785,53

## Efektywność podstawowych form zatrudnieniowych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Liczba uczestników	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)*	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby osób aktywizowanych	Udział % w wydatkach na aktywne formy
<i>I</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Szkolenia	<i>a</i>	3 999	3 784	1 591	42,0	9 656,9	2 414,83	6 069,70	14,5	6,7
	<b><i>b</i></b>	<b>4 392</b>	<b>4 490</b>	<b>1 959</b>	<b>43,6</b>	<b>11 396,3</b>	<b>2 594,79</b>	<b>5 817,41</b>	<b>15,0</b>	<b>6,1</b>
	<i>c</i>	393	706	368	1,6	1 739,4	179,96	-252,29	0,5	-0,6
Prace interwencyjne	<i>a</i>	3 723	3 648	2 414	66,2	16 958,7	4 555,12	7 025,14	13,5	11,8
	<b><i>b</i></b>	<b>4 024</b>	<b>3 317</b>	<b>2 058</b>	<b>62,0</b>	<b>21 719,9</b>	<b>5 397,59</b>	<b>10 553,89</b>	<b>13,7</b>	<b>11,7</b>
	<i>c</i>	301	-331	-356	-4,1	4 761,2	842,47	3 528,75	0,2	-0,1
Roboty publiczne	<i>a</i>	2 560	2 291	1 335	58,3	13 332,9	5 208,16	9 987,19	9,3	9,3
	<b><i>b</i></b>	<b>2 345</b>	<b>2 595</b>	<b>1 435</b>	<b>55,3</b>	<b>17 030,2</b>	<b>7 262,35</b>	<b>11 867,74</b>	<b>8,0</b>	<b>9,1</b>
	<i>c</i>	-215	304	100	-3,0	3 697,3	2 054,18	1 880,55	-1,3	-0,1
Prace społecznie użyteczne	<i>a</i>	5 683	5 502	1 250	22,7	2 804,8	493,54	2 243,84	20,6	1,9
	<b><i>b</i></b>	<b>5 700</b>	<b>5 522</b>	<b>1 254</b>	<b>22,7</b>	<b>3 439,9</b>	<b>603,49</b>	<b>2 743,14</b>	<b>19,4</b>	<b>1,8</b>
	<i>c</i>	17	20	4	0,0	635,1	109,95	499,30	-1,2	-0,1
Staże	<i>a</i>	8 749	6 361	3 419	53,7	46 789,9	5 348,03	13 685,26	31,7	32,5
	<b><i>b</i></b>	<b>9 493</b>	<b>10 043</b>	<b>6 024</b>	<b>60,0</b>	<b>65 234,2</b>	<b>6 871,82</b>	<b>10 829,05</b>	<b>32,3</b>	<b>35,0</b>
	<i>c</i>	744	3 682	2 605	6,3	18 444,3	1 523,79	-2 856,21	0,7	2,5
Środki na podjęcie działalności gospodarczej	<i>a</i>	1 784	1 784	1 784	100,0	33 058,2	18 530,38	18 530,38	6,5	23,0
	<b><i>b</i></b>	<b>2 171</b>	<b>2 171</b>	<b>2 171</b>	<b>100,0</b>	<b>43 163,3</b>	<b>19 881,76</b>	<b>19 881,76</b>	<b>7,4</b>	<b>23,2</b>
	<i>c</i>	387	387	387	x	10 105,1	1 351,38	1 351,38	0,9	0,2
Doposażenie i wyposażenie stanowiska pracy	<i>a</i>	1 143	1 143	1 143	100,0	21 329,3	18 660,80	18 660,80	4,1	14,8
	<b><i>b</i></b>	<b>1 246</b>	<b>1 246</b>	<b>1 246</b>	<b>100,0</b>	<b>24 248,9</b>	<b>19 461,40</b>	<b>19 461,40</b>	<b>4,2</b>	<b>13,0</b>
	<i>c</i>	103	103	103	x	2 919,6	800,59	800,60	0,1	-1,8
Razem	<i>a</i>	27 641	24 513	12 936	52,8	143 930,7	5 207,15	11 126,37	100,0	100,0
	<b><i>b</i></b>	<b>29 371</b>	<b>29 384</b>	<b>16 147</b>	<b>55,0</b>	<b>186 232,7</b>	<b>6 340,70</b>	<b>11 533,58</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	<i>c</i>	1 730	4 871	3 211	2,2	42 302,0	1 133,6	407,21	0,0	0,0

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek



## Efektywność programów w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły programy aktywizacji	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	1 529	1 411	656	46,5	10 007,4	6 545,06	15 255,18	5,5	7,0
	b	<b>1 419</b>	<b>1 443</b>	<b>715</b>	<b>49,5</b>	<b>11 177,4</b>	<b>7 876,96</b>	<b>15 632,73</b>	<b>4,8</b>	<b>6,0</b>
	c	-110	32	59	3,0	1 170,0	1 331,9	377,5	-0,7	-1,0
Braniewski	a	1 250	1 163	525	45,1	5 859,9	4 687,92	11 161,71	4,5	4,1
	b	<b>1 233</b>	<b>1 209</b>	<b>466</b>	<b>38,5</b>	<b>7 877,0</b>	<b>6 388,48</b>	<b>16 903,43</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>
	c	-17	46	-59	-6,6	2 017,1	1 700,6	5 741,7	-0,3	0,2
Działdowski	a	1 012	901	577	64,0	7 401,9	7 314,13	12 828,25	3,7	5,1
	b	<b>1 104</b>	<b>1 210</b>	<b>784</b>	<b>64,8</b>	<b>9 149,6</b>	<b>8 287,68</b>	<b>11 670,41</b>	<b>3,8</b>	<b>4,9</b>
	c	92	309	207	0,8	1 747,7	973,6	-1 157,8	0,1	-0,2
Elbląski z m. Elbląg	a	1 898	1 544	970	62,8	12 573,3	6 624,50	12 962,16	6,9	8,7
	b	<b>2 074</b>	<b>2 154</b>	<b>1 493</b>	<b>69,3</b>	<b>18 016,1</b>	<b>8 686,64</b>	<b>12 067,05</b>	<b>7,1</b>	<b>9,7</b>
	c	176	610	523	6,5	5 442,8	2 062,1	-895,1	0,2	0,9
Elcki	a	1 271	1 253	733	58,5	8 968,6	7 056,33	12 235,47	4,6	6,2
	b	<b>2 076</b>	<b>1 946</b>	<b>1 131</b>	<b>58,1</b>	<b>11 772,2</b>	<b>5 670,62</b>	<b>10 408,66</b>	<b>7,1</b>	<b>6,3</b>
	c	805	693	398	-0,4	2 803,6	-1 385,7	-1 826,8	2,5	0,1
Giżycki	a	848	671	396	59,0	4 167,5	4 914,50	10 523,99	3,1	2,9
	b	<b>1 053</b>	<b>956</b>	<b>556</b>	<b>58,2</b>	<b>6 647,8</b>	<b>6 313,20</b>	<b>11 956,47</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>
	c	205	285	160	-0,9	2 480,3	1 398,7	1 432,5	0,5	0,7
Gołdapski	a	639	592	353	59,6	3 939,0	6 164,32	11 158,64	2,3	2,7
	b	<b>771</b>	<b>685</b>	<b>399</b>	<b>58,2</b>	<b>5 444,9</b>	<b>7 062,13</b>	<b>13 646,37</b>	<b>2,6</b>	<b>2,9</b>
	c	132	93	46	-1,4	1 505,9	897,8	2 487,7	0,3	0,2
Iławski	a	1 116	1 050	756	72,0	8 920,5	7 993,28	11 799,60	4,0	6,2
	b	<b>1 171</b>	<b>1 012</b>	<b>648</b>	<b>64,0</b>	<b>9 228,0</b>	<b>7 880,44</b>	<b>14 240,74</b>	<b>4,0</b>	<b>5,0</b>
	c	55	-38	-108	-8,0	307,5	-112,8	2 441,14	-0,1	-1,2
Kętrzyński	a	3 667	3 545	877	24,7	7 624,4	2 079,19	8 693,73	13,3	5,3
	b	<b>3 158</b>	<b>3 244</b>	<b>1 412</b>	<b>43,5</b>	<b>10 660,9</b>	<b>3 375,84</b>	<b>7 550,21</b>	<b>10,8</b>	<b>5,7</b>
	c	-509	-301	535	18,8	3 036,5	-5 965,62	-1 143,52	-2,5	0,4
Lidzbarski	a	1 038	775	569	73,4	5 835,0	5 621,39	10 254,83	3,8	4,1
	b	<b>1 092</b>	<b>1 196</b>	<b>785</b>	<b>65,6</b>	<b>7 292,4</b>	<b>6 678,02</b>	<b>9 289,68</b>	<b>3,7</b>	<b>3,9</b>
	c	54	421	216	-7,8	1 457,4	1 056,63	-965,15	0,0	-0,1
Mrągowski	a	987	864	386	44,7	5 568,5	5 641,84	14 426,17	3,6	3,9
	b	<b>1 107</b>	<b>1 117</b>	<b>678</b>	<b>60,7</b>	<b>7 390,8</b>	<b>6 676,42</b>	<b>10 900,88</b>	<b>3,8</b>	<b>4,0</b>
	c	120	253	292	16,0	1 822,3	1 034,6	-3 525,3	0,2	0,1
Nidzicki	a	808	732	277	37,8	4 210,9	5 211,51	15 201,81	2,9	2,9
	b	<b>983</b>	<b>995</b>	<b>471</b>	<b>47,3</b>	<b>5 062,4</b>	<b>5 149,95</b>	<b>10 748,20</b>	<b>3,3</b>	<b>2,7</b>
	c	175	263	194	9,5	851,5	-61,6	-4 453,6	0,4	-0,2
Nowomiejski	a	894	609	390	64,0	5 186,9	5 801,90	13 299,74	3,2	3,6
	b	<b>861</b>	<b>1 040</b>	<b>568</b>	<b>54,6</b>	<b>6 204,7</b>	<b>7 206,39</b>	<b>10 923,77</b>	<b>2,9</b>	<b>3,3</b>
	c	-33	431	178	-9,4	1 017,8	1 404,5	-2 376,0	-0,3	-0,3
Olecki	a	792	742	518	69,8	4 900,3	6 187,25	9 460,04	2,9	3,4
	b	<b>787</b>	<b>778</b>	<b>547</b>	<b>70,3</b>	<b>6 200,1</b>	<b>7 878,14</b>	<b>11 334,73</b>	<b>2,7</b>	<b>3,3</b>
	c	-5	36	29	0,5	1 299,8	1 690,9	1 874,7	-0,2	-0,1
Olsztyński ziemski	a	1 735	1 485	790	53,2	9 387,6	5 410,72	11 883,04	6,3	6,5
	b	<b>2 160</b>	<b>2 195</b>	<b>1 144</b>	<b>52,1</b>	<b>13 085,3</b>	<b>6 058,01</b>	<b>11 438,20</b>	<b>7,4</b>	<b>7,0</b>
	c	425	710	354	-1,1	3 697,7	647,3	-444,8	1,1	0,5
Olsztyński grodzki	a	1 581	1 297	662	51,0	8 483,2	5 365,72	12 814,50	5,7	5,9
	b	<b>1 714</b>	<b>1 863</b>	<b>993</b>	<b>53,3</b>	<b>11 868,9</b>	<b>6 924,68</b>	<b>11 952,57</b>	<b>5,8</b>	<b>6,4</b>
	c	133	566	331	2,3	3 385,7	1 559,0	-861,9	0,1	0,5
Ostródzki	a	1 524	1 337	738	55,2	10 064,1	6 603,74	13 636,99	5,5	7,0
	b	<b>1 881</b>	<b>1 600</b>	<b>893</b>	<b>55,8</b>	<b>12 267,3</b>	<b>6 521,69</b>	<b>13 737,18</b>	<b>6,4</b>	<b>6,6</b>
	c	357	263	155	0,6	2 203,2	-82,0	100,2	0,9	-0,4
Piski	a	2 814	2 816	1 812	64,3	10 966,1	3 896,98	6 051,93	10,2	7,6
	b	<b>2 412</b>	<b>2 452</b>	<b>1 428</b>	<b>58,2</b>	<b>12 362,3</b>	<b>5 125,33</b>	<b>8 657,07</b>	<b>8,2</b>	<b>6,6</b>
	c	-402	-364	-384	-6,1	1 396,2	1 228,4	2 605,1	-2,0	-1,0
Szczycieński	a	1 511	1 031	565	54,8	6 391,1	4 229,72	11 311,68	5,5	4,4
	b	<b>1 346</b>	<b>1 528</b>	<b>660</b>	<b>43,2</b>	<b>9 488,1</b>	<b>7 049,11</b>	<b>14 375,91</b>	<b>4,6</b>	<b>5,1</b>
	c	-165	497	95	-11,6	3 097,0	2 819,4	3 064,2	-0,9	0,7
Węgorzewski	a	727	695	386	55,5	3 474,5	4 779,23	9 001,30	2,6	2,4
	b	<b>969</b>	<b>761</b>	<b>376</b>	<b>49,4</b>	<b>5 036,5</b>	<b>5 197,63</b>	<b>13 394,95</b>	<b>3,3</b>	<b>2,7</b>
	c	242	66	-10	0,5	1 562,0	418,4	4 393,7	0,7	0,3
<b>RAZEM</b>	a	27 641	24 513	12 936	52,8	143 930,7	5 207,15	11 126,37	100,0	100,0
	b	<b>29 371</b>	<b>29 384</b>	<b>16 147</b>	<b>55,0</b>	<b>186 232,7</b>	<b>6 340,70</b>	<b>11 533,58</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	1 730	4 871	3 211	2,2	42 302,0	1 133,6	407,2	x	x

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek

## Efektywność zatrudnienia po aktywnych formach w Warmińsko-Mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dotacje dla bezrobotnych	Pożyczki dla pracodawców
Bartoszycki	a	46,5	42,3	37,0	37,0	23,8	46,6	100,0	100,0
	b	<b>49,5</b>	<b>46,1</b>	<b>51,8</b>	<b>38,8</b>	<b>17,3</b>	<b>51,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	3,0	3,9	14,8	1,8	-6,5	4,5	-	-
Braniewski	a	45,1	46,8	54,3	42,1	21,6	46,6	100,0	100,0
	b	<b>38,5</b>	<b>19,3</b>	<b>45,8</b>	<b>47,4</b>	<b>10,4</b>	<b>39,1</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-6,6	-27,5	-8,5	5,3	-11,2	-7,5	-	-
Działdowski	a	64,0	51,0	80,8	73,6	29,1	61,5	100,0	100,0
	b	<b>64,8</b>	<b>48,0</b>	<b>94,2</b>	<b>76,3</b>	<b>12,4</b>	<b>67,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	0,8	-3,0	13,4	2,7	-16,7	6,4	-	-
Elbląski z m. Elbląg	a	62,8	50,2	68,8	69,6	18,1	62,1	100,0	100,0
	b	<b>69,3</b>	<b>57,4</b>	<b>70,9</b>	<b>63,1</b>	<b>11,5</b>	<b>71,5</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	6,5	7,2	2,2	-6,5	-6,6	9,4	-	-
Elcki	a	58,5	22,2	97,0	90,6	36,2	55,6	100,0	100,0
	b	<b>58,1</b>	<b>24,5</b>	<b>100,0</b>	<b>96,0</b>	<b>27,3</b>	<b>64,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-0,4	2,3	3,0	5,4	-8,9	9,3	-	-
Giżycki	a	59,0	58,1	86,8	53,1	20,5	51,4	100,0	100,0
	b	<b>58,2</b>	<b>50,9</b>	<b>68,5</b>	<b>40,0</b>	<b>7,4</b>	<b>68,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-0,9	-7,2	-18,3	-13,1	-13,1	17,0	-	-
Gołdapski	a	59,6	79,7	72,9	32,8	43,0	53,1	100,0	100,0
	b	<b>58,2</b>	<b>64,7</b>	<b>74,7</b>	<b>20,0</b>	<b>15,5</b>	<b>63,6</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-1,4	-15,0	1,8	-12,8	-27,5	10,6	-	-
Iławski	a	72,0	33,1	90,3	0,0	45,8	45,9	100,0	100,0
	b	<b>64,0</b>	<b>39,2</b>	<b>56,0</b>	<b>25,0</b>	<b>27,1</b>	<b>46,5</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-8,0	6,1	-34,3	25,0	-18,8	0,5	-	-
Kętrzyński	a	24,7	48,1	44,1	65,6	11,6	26,9	100,0	100,0
	b	<b>43,5</b>	<b>58,9</b>	<b>51,6</b>	<b>41,8</b>	<b>32,8</b>	<b>50,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	18,8	10,8	7,5	-23,8	21,2	23,9	-	-
Lidzbarski	a	73,4	72,8	63,2	63,5	37,5	86,0	100,0	100,0
	b	<b>65,6</b>	<b>68,4</b>	<b>70,4</b>	<b>52,2</b>	<b>11,9</b>	<b>79,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-7,8	-4,5	7,2	-11,4	-25,6	-6,7	-	-
Mrągowski	a	44,7	21,6	94,6	0,0	6,9	37,0	100,0	100,0
	b	<b>60,7</b>	<b>53,4</b>	<b>86,5</b>	<b>0,0</b>	<b>8,7</b>	<b>60,2</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	16,0	31,7	-8,1	0,0	1,8	23,2	-	-
Nidzicki	a	37,8	34,0	48,0	34,4	8,7	38,4	100,0	100,0
	b	<b>47,3</b>	<b>82,7</b>	<b>68,5</b>	<b>55,3</b>	<b>10,3</b>	<b>45,9</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	9,5	48,7	20,5	20,9	1,6	7,5	-	-
Nowomiejski	a	64,0	25,0	79,5	60,0	52,8	48,8	100,0	100,0
	b	<b>54,6</b>	<b>60,9</b>	<b>73,4</b>	<b>50,0</b>	<b>26,8</b>	<b>44,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-9,4	35,9	-6,1	-10,0	-26,0	-4,6	-	-
Olecki	a	69,8	67,3	92,6	54,0	3,4	79,1	100,0	100,0
	b	<b>70,3</b>	<b>71,6</b>	<b>70,0</b>	<b>55,6</b>	<b>11,5</b>	<b>69,5</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	0,5	4,3	-22,6	1,6	8,1	-9,5	-	-
Olsztyński ziemski	a	53,2	30,3	79,1	76,1	30,6	47,2	100,0	100,0
	b	<b>52,1</b>	<b>33,4</b>	<b>92,9</b>	<b>79,8</b>	<b>16,8</b>	<b>58,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-1,1	3,2	13,9	3,7	-13,8	10,8	-	-
Olsztyński grodzki	a	51,0	30,5	88,0	57,1	13,7	59,9	100,0	100,0
	b	<b>53,3</b>	<b>44,8</b>	<b>92,2</b>	<b>95,0</b>	<b>7,6</b>	<b>61,8</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	2,3	14,3	4,2	37,9	-6,1	1,9	-	-
Ostródzki	a	55,2	34,4	58,2	73,1	10,7	50,4	100,0	100,0
	b	<b>55,8</b>	<b>32,7</b>	<b>74,1</b>	<b>69,6</b>	<b>16,4</b>	<b>60,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	0,6	-1,7	16,0	-3,5	5,6	10,1	-	-
Piski	a	64,3	71,0	69,3	56,7	57,3	65,8	100,0	100,0
	b	<b>58,2</b>	<b>58,3</b>	<b>52,8</b>	<b>52,0</b>	<b>60,8</b>	<b>62,3</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-6,1	-12,7	-16,5	-4,7	3,5	-3,5	-	-
Szczygieński	a	54,8	39,2	85,7	58,6	33,8	50,0	100,0	100,0
	b	<b>43,2</b>	<b>26,2</b>	<b>80,8</b>	<b>44,8</b>	<b>12,2</b>	<b>42,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-11,6	-12,9	-4,9	-13,8	-21,6	-8,0	-	-
Węgorzewski	a	55,5	29,3	66,7	22,2	83,7	41,2	100,0	100,0
	b	<b>49,4</b>	<b>38,0</b>	<b>52,2</b>	<b>30,6</b>	<b>20,0</b>	<b>58,2</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	0,5	8,7	-14,5	8,4	-63,7	17,0	-	-
<b>RAZEM</b>	a	52,8	42,0	66,2	58,3	22,7	53,7	100,0	100,0
	b	<b>55,0</b>	<b>43,6</b>	<b>62,0</b>	<b>55,3</b>	<b>22,7</b>	<b>60,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	2,2	1,6	-4,1	-3,0	0,0	6,3	-	-

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek

## Koszt uczestnictwa bezrobotnego w programach aktywizacji w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dotacje dla bezrobotnych	Pożyczki dla pracodawców
Bartoszycki	a	6 545,06	3 089,12	5 707,91	5 818,00	728,57	6 534,75	19 443,20	19 565,57
	b	<b>7 876,96</b>	<b>3 020,53</b>	<b>7 955,48</b>	<b>9 271,84</b>	<b>860,51</b>	<b>7 621,02</b>	<b>21 173,46</b>	<b>21 009,59</b>
	c	1 331,89	-68,59	2 247,57	3 453,84	131,94	1 086,27	1 730,26	1 444,02
Braniewski	a	4 687,92	1 331,86	7 458,62	4 072,73	661,13	5 147,77	19 464,71	19 016,07
	b	<b>6 388,48</b>	<b>2 700,85</b>	<b>6 847,35</b>	<b>7 691,53</b>	<b>858,50</b>	<b>6 580,50</b>	<b>20 727,27</b>	<b>21 048,61</b>
	c	1 700,56	1 368,99	-611,27	3 618,80	197,37	1 432,73	1 262,57	2 032,54
Działdowski	a	7 314,13	3 383,84	11 009,84	9 137,08	638,61	6 452,56	18 724,73	16 363,64
	b	<b>8 287,68</b>	<b>3 236,80</b>	<b>7 117,69</b>	<b>11 328,95</b>	<b>649,11</b>	<b>8 491,95</b>	<b>19 823,39</b>	<b>18 030,30</b>
	c	973,55	-147,04	-3 892,14	2 191,87	10,50	2 039,38	1 098,66	1 666,67
Elbląski z m. Elbląg	a	6 624,50	2 790,61	3 281,48	4 469,00	1 064,86	5 798,79	19 640,45	18 571,43
	b	<b>8 686,64</b>	<b>3 851,53</b>	<b>5 224,36</b>	<b>9 514,29</b>	<b>1 026,53</b>	<b>7 387,19</b>	<b>19 948,44</b>	<b>19 940,12</b>
	c	2 062,14	1 060,92	1 942,88	5 045,29	-38,33	1 588,39	307,99	1 368,69
Ełcki	a	7 056,33	2 908,71	4 417,19	9 048,44	821,67	6 470,06	16 284,09	18 622,09
	b	<b>5 670,62</b>	<b>1 927,27</b>	<b>5 342,17</b>	<b>9 044,00</b>	<b>948,42</b>	<b>5 187,52</b>	<b>19 073,03</b>	<b>19 092,23</b>
	c	-1 385,72	-981,44	924,98	-4,44	126,75	-1 282,54	2 788,94	470,14
Giżycki	a	4 914,50	1 844,62	4 102,30	5 376,79	752,34	4 997,35	20 251,85	18 369,57
	b	<b>6 313,20</b>	<b>2 655,67</b>	<b>4 763,57</b>	<b>6 465,43</b>	<b>1 222,58</b>	<b>6 886,26</b>	<b>21 597,33</b>	<b>19 219,35</b>
	c	1 398,70	811,05	661,27	1 088,65	470,24	1 888,91	1 345,48	849,79
Goldapski	a	6 164,32	2 958,11	5 360,00	5 962,07	1 151,92	5 527,82	21 213,89	20 812,90
	b	<b>7 062,13</b>	<b>2 355,34</b>	<b>7 078,26</b>	<b>6 612,00</b>	<b>1 406,98</b>	<b>6 978,57</b>	<b>21 000,00</b>	<b>21 075,68</b>
	c	897,81	-602,77	1 718,26	649,93	255,05	1 450,75	-213,89	262,77
Iławski	a	7 993,28	1 565,96	4 660,00	0,00	1 018,06	5 595,52	18 009,01	18 985,29
	b	<b>7 880,44</b>	<b>2 293,87</b>	<b>5 406,55</b>	<b>7 487,50</b>	<b>1 180,00</b>	<b>1 822,89</b>	<b>18 934,33</b>	<b>15 806,99</b>
	c	-112,84	727,91	746,55	7 487,50	161,94	-3 772,63	925,32	-3 178,30
Kętrzyński	a	2 079,19	2 620,82	3 789,92	4 425,60	176,81	6 332,82	14 318,64	17 050,00
	b	<b>3 375,84</b>	<b>3 148,96</b>	<b>4 800,81</b>	<b>6 208,20</b>	<b>242,46</b>	<b>9 089,74</b>	<b>19 047,31</b>	<b>20 882,76</b>
	c	-5 965,62	528,14	1 010,89	1 782,60	-29,51	2 756,92	4 728,67	3 832,76
Lidzbarski	a	5 621,39	1 863,86	4 933,33	6 100,55	275,74	5 419,96	19 866,67	14 351,79
	b	<b>6 678,02</b>	<b>2 363,37</b>	<b>4 598,00</b>	<b>10 861,47</b>	<b>229,19</b>	<b>5 977,67</b>	<b>18 701,37</b>	<b>19 559,93</b>
	c	1 056,63	499,51	-335,33	4 760,92	-46,55	557,71	-1 165,30	5 204,15
Mrągowski	a	5 641,84	2 616,18	4 167,86	0,00	933,10	5 868,39	19 469,74	18 845,95
	b	<b>6 676,42</b>	<b>2 133,14</b>	<b>4 953,54</b>	<b>0,00</b>	<b>1 078,26</b>	<b>6 916,41</b>	<b>20 625,27</b>	<b>20 397,70</b>
	c	1 034,58	-483,04	785,69	0,00	145,16	1 048,02	1 155,54	1 551,76
Nidzicki	a	5 211,51	3 859,26	4 791,14	6 883,78	582,08	4 482,48	19 894,74	19 342,37
	b	<b>5 149,95</b>	<b>1 823,94</b>	<b>5 594,57</b>	<b>8 139,47</b>	<b>554,95</b>	<b>6 348,31</b>	<b>19 857,78</b>	<b>17 916,67</b>
	c	-61,56	-2 035,32	803,43	-1 255,69	-27,13	1 865,83	-36,96	-1 425,71
Nowomiejski	a	5 801,90	3 532,81	3 735,03	5 353,33	1 308,26	4 776,24	19 962,50	19 992,00
	b	<b>7 206,39</b>	<b>1 625,98</b>	<b>5 164,67</b>	<b>9 134,09</b>	<b>1 262,68</b>	<b>8 824,91</b>	<b>19 988,89</b>	<b>17 173,33</b>
	c	1 404,49	-1 906,83	1 429,64	3 780,76	-45,59	4 048,67	26,39	-2 818,67
Olecki	a	6 187,25	1 930,46	2 176,47	4 265,57	944,83	4 696,62	19 971,60	19 058,70
	b	<b>7 878,14</b>	<b>2 079,49</b>	<b>6 756,67</b>	<b>6 407,04</b>	<b>857,69</b>	<b>5 683,93</b>	<b>20 698,92</b>	<b>19 957,63</b>
	c	1 690,90	149,02	4 580,20	2 141,46	-87,14	987,31	727,32	898,93
Olsztyński ziemski	a	5 410,72	2 816,28	4 335,24	5 041,18	806,64	5 156,18	18 712,33	20 226,92
	b	<b>6 058,01</b>	<b>3 154,49</b>	<b>6 280,70</b>	<b>6 432,89</b>	<b>652,20</b>	<b>7 179,49</b>	<b>20 390,60</b>	<b>21 032,56</b>
	c	647,29	338,21	1 945,46	1 391,72	-154,44	2 023,31	1 678,28	805,64
Olsztyński grodzki	a	5 365,72	2 350,64	3 116,67	9 750,00	548,63	4 498,21	17 314,62	18 067,57
	b	<b>6 924,68</b>	<b>2 851,34</b>	<b>4 643,59</b>	<b>10 481,82</b>	<b>739,75</b>	<b>7 429,95</b>	<b>19 319,67</b>	<b>18 853,85</b>
	c	1 558,96	500,70	1 526,92	731,82	191,12	2 931,73	2 005,05	786,28
Ostródzki	a	6 603,74	2 570,41	6 258,50	4 958,23	1 157,14	4 878,13	18 147,34	18 482,24
	b	<b>6 521,69</b>	<b>1 674,65</b>	<b>6 820,26</b>	<b>4 450,63</b>	<b>1 220,00</b>	<b>6 839,92</b>	<b>19 168,13</b>	<b>20 228,07</b>
	c	-82,05	-895,75	561,76	-507,59	62,86	1 961,79	1 020,79	1 745,83
Piski	a	3 896,98	1 429,27	3 484,58	4 614,35	227,19	4 382,37	19 562,30	20 023,26
	b	<b>5 125,33</b>	<b>5 145,83</b>	<b>3 362,61</b>	<b>5 578,75</b>	<b>362,70</b>	<b>7 589,45</b>	<b>20 695,59</b>	<b>20 643,86</b>
	c	1 228,35	3 716,57	-121,98	964,41	135,51	3 207,08	1 133,29	620,60
Szczygieński	a	4 229,72	2 073,46	4 560,75	5 280,56	976,39	3 883,56	18 415,38	20 318,18
	b	<b>7 049,11</b>	<b>3 326,93</b>	<b>6 454,00</b>	<b>11 737,35</b>	<b>1 076,87</b>	<b>7 688,69</b>	<b>19 977,91</b>	<b>20 761,90</b>
	c	2 819,39	1 253,47	1 893,25	6 456,79	100,48	3 805,13	1 562,52	443,72
Węgorzewski	a	4 779,23	3 665,42	4 642,86	7 101,82	170,59	4 856,22	18 794,12	17 494,12
	b	<b>5 197,63</b>	<b>3 282,88</b>	<b>5 102,27</b>	<b>8 885,48</b>	<b>183,06</b>	<b>6 618,73</b>	<b>19 982,35</b>	<b>19 673,08</b>
	c	418,40	-382,54	459,42	1 783,67	12,47	1 762,50	1 188,24	2 178,96
<b>RAZEM</b>	a	5 207,15	2 414,83	4 555,12	5 208,16	493,54	5 348,03	18 530,38	18 660,80
	b	<b>6 340,70</b>	<b>2 594,79</b>	<b>5 397,59</b>	<b>7 262,35</b>	<b>603,49</b>	<b>6 871,82</b>	<b>19 881,76</b>	<b>19 461,40</b>
	c	1 133,55	179,96	842,47	2 054,18	109,95	1 523,79	1 351,38	800,59

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek

## Koszt ponownego zatrudnienia bezrobotnego w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Ogółem	Szkolenia	Prace interwencyjne	Roboty publiczne	Prace społecznie użyteczne	Staże	Dotacje dla bezrobotnych	Pożyczki dla pracodawców
Bartoszycki	a	15 255,18	7 568,33	19 809,80	15 724,32	3 060,00	16 024,35	19 443,20	19 565,57
	<b>b</b>	<b>15 632,73</b>	<b>6 423,94</b>	<b>15 526,90</b>	<b>23 875,00</b>	<b>4 965,57</b>	<b>13 792,64</b>	<b>21 173,46</b>	<b>21 009,59</b>
	c	377,54	-1 144,39	-4 282,91	8 150,68	1 905,57	-2 231,71	1 730,26	1 444,02
Braniewski	a	11 161,71	3 087,50	13 625,20	9 800,00	3 067,21	13 620,14	19 464,71	19 016,07
	<b>b</b>	<b>16 903,43</b>	<b>14 363,64</b>	<b>17 771,76</b>	<b>16 807,41</b>	<b>8 353,85</b>	<b>15 241,29</b>	<b>20 727,27</b>	<b>21 048,61</b>
	c	5 741,72	11 276,14	4 146,56	7 007,41	5 286,63	1 621,15	1 262,57	2 032,54
Działdowski	a	12 828,25	6 568,63	6 923,71	15 343,40	2 193,48	15 646,63	18 724,73	16 363,64
	<b>b</b>	<b>11 670,41</b>	<b>6 743,33</b>	<b>11 423,46</b>	<b>11 635,14</b>	<b>5 223,81</b>	<b>9 708,18</b>	<b>19 823,39</b>	<b>18 030,30</b>
	c	-1 157,84	174,71	4 499,75	-3 708,26	3 030,33	-5 938,45	1 098,66	1 666,67
Elbląski z m. Elbląg	a	12 962,16	5 660,95	5 753,25	13 965,63	6 156,25	12 724,06	19 640,45	18 571,43
	<b>b</b>	<b>12 067,05</b>	<b>6 750,54</b>	<b>5 224,36</b>	<b>9 746,34</b>	<b>9 145,45</b>	<b>10 268,10</b>	<b>19 948,44</b>	<b>19 940,12</b>
	c	-895,12	1 089,59	-528,89	-4 219,28	2 989,20	-2 455,96	307,99	1 368,69
Ełcki	a	12 235,47	13 226,42	4 349,23	9 984,48	2 347,62	11 939,23	16 284,09	18 622,09
	<b>b</b>	<b>10 408,66</b>	<b>7 582,48</b>	<b>9 237,50</b>	<b>9 420,83</b>	<b>4 290,48</b>	<b>8 817,94</b>	<b>19 073,03</b>	<b>19 092,23</b>
	c	-1 826,81	-5 643,93	4 888,27	-563,65	1 942,86	-3 121,28	2 788,94	470,14
Giżycki	a	10 523,99	3 299,04	5 407,58	11 580,77	5 031,25	15 262,16	20 251,85	18 369,57
	<b>b</b>	<b>11 956,47</b>	<b>5 257,14</b>	<b>10 932,79</b>	<b>16 365,63</b>	<b>16 242,86</b>	<b>11 601,48</b>	<b>21 597,33</b>	<b>19 219,35</b>
	c	1 432,48	1 958,10	5 525,21	4 784,86	11 211,61	-3 660,68	1 345,48	849,79
Goldapski	a	11 158,64	3 710,17	10 720,00	18 200,00	2 786,05	11 310,77	21 213,89	20 812,90
	<b>b</b>	<b>13 646,37</b>	<b>3 675,76</b>	<b>8 721,43</b>	<b>33 060,00</b>	<b>9 307,69</b>	<b>14 515,43</b>	<b>21 000,00</b>	<b>21 075,68</b>
	c	2 487,73	-34,41	-1 998,57	14 860,00	6 521,65	3 204,66	-213,89	262,77
Iławski	a	11 799,60	5 134,88	4 391,15	0,00	2 221,21	16 786,55	18 009,01	18 985,29
	<b>b</b>	<b>14 240,74</b>	<b>5 580,60</b>	<b>37 330,95</b>	<b>29 950,00</b>	<b>4 360,87</b>	<b>3 289,13</b>	<b>18 934,33</b>	<b>15 806,99</b>
	c	2 441,14	445,71	32 939,80	29 950,00	-2 700,00	-13 497,42	925,32	-3 178,30
Kętrzyński	a	8 693,73	5 535,34	9 006,46	6 746,34	1 528,24	30 635,00	14 318,64	17 050,00
	<b>b</b>	<b>7 550,21</b>	<b>5 366,27</b>	<b>8 861,65</b>	<b>14 850,98</b>	<b>739,78</b>	<b>15 120,00</b>	<b>19 047,31</b>	<b>20 882,76</b>
	c	-1 143,52	-169,07	-144,81	8 104,64	53,58	-15 515,00	4 728,67	3 832,76
Lidzbarski	a	10 254,83	2 622,03	7 400,00	18 101,64	735,29	9 977,65	19 866,67	14 351,79
	<b>b</b>	<b>9 289,68</b>	<b>3 562,69</b>	<b>6 050,00</b>	<b>12 205,15</b>	<b>1 927,27</b>	<b>7 175,99</b>	<b>18 701,37</b>	<b>19 555,93</b>
	c	-965,15	940,65	-1 350,00	-5 896,48	1 191,98	-2 801,66	-1 165,30	5 204,15
Mrągowski	a	14 426,17	12 610,00	4 782,79	0,00	13 530,00	22 441,76	19 469,74	18 845,95
	<b>b</b>	<b>10 900,88</b>	<b>3 974,86</b>	<b>6 553,13</b>	<b>0,00</b>	<b>12 400,00</b>	<b>10 689,00</b>	<b>20 625,27</b>	<b>20 397,70</b>
	c	-3 525,28	-8 635,14	1 770,34	0,00	-1 130,00	-11 752,76	1 155,54	1 551,76
Nidzicki	a	15 201,81	9 768,75	7 724,49	23 154,55	6 985,00	18 061,76	19 894,74	19 342,37
	<b>b</b>	<b>10 748,20</b>	<b>2 252,17</b>	<b>13 910,81</b>	<b>14 728,57</b>	<b>5 420,00</b>	<b>11 789,71</b>	<b>19 857,78</b>	<b>17 916,67</b>
	c	-4 453,61	-7 516,58	6 186,32	-8 425,97	-1 565,00	-6 272,05	-36,96	-1 425,71
Nowomiejski	a	13 299,74	14 131,25	5 748,44	13 383,33	8 331,58	16 625,00	19 962,50	19 992,00
	<b>b</b>	<b>10 923,77</b>	<b>2 647,44</b>	<b>6 247,58</b>	<b>13 396,67</b>	<b>4 718,42</b>	<b>13 397,41</b>	<b>19 988,89</b>	<b>17 173,33</b>
	c	-2 375,98	-11 483,81	499,14	13,33	-3 613,16	-3 227,59	26,39	-2 818,67
Olecki	a	9 460,04	2 886,14	2 960,00	8 131,25	27 400,00	7 148,53	19 971,60	19 058,70
	<b>b</b>	<b>11 334,73</b>	<b>2 922,52</b>	<b>14 478,57</b>	<b>11 184,21</b>	<b>7 433,33</b>	<b>8 321,57</b>	<b>20 698,92</b>	<b>19 957,63</b>
	c	1 874,70	36,38	11 518,57	3 052,96	-19 966,67	1 173,04	727,32	898,93
Olsztyński ziemski	a	11 883,04	9 524,72	6 694,12	6 711,45	2 647,44	16 157,60	18 712,33	20 226,92
	<b>b</b>	<b>11 438,20</b>	<b>9 612,26</b>	<b>7 782,61</b>	<b>8 058,79</b>	<b>3 876,14</b>	<b>11 570,25</b>	<b>20 390,60</b>	<b>21 032,56</b>
	c	-444,84	87,55	1 088,49	1 347,35	1 228,70	-4 587,36	1 678,28	805,64
Olsztyński grodzki	a	12 814,50	8 148,89	6 800,00	19 500,00	4 005,00	11 761,87	17 314,62	18 067,57
	<b>b</b>	<b>11 952,57</b>	<b>6 644,64</b>	<b>7 706,38</b>	<b>12 136,84</b>	<b>9 719,44</b>	<b>9 026,60</b>	<b>19 319,67</b>	<b>18 853,85</b>
	c	-861,93	-1 504,25	906,38	-7 363,16	5 714,44	-2 735,27	2 005,05	786,28
Ostródzki	a	13 636,99	7 711,22	11 219,51	6 871,93	12 420,00	13 170,95	18 147,34	18 482,24
	<b>b</b>	<b>13 737,18</b>	<b>5 266,67</b>	<b>14 516,51</b>	<b>6 392,73</b>	<b>7 507,69</b>	<b>14 918,10</b>	<b>19 168,13</b>	<b>20 228,07</b>
	c	100,19	-2 444,56	3 297,00	-479,20	-4 912,31	1 747,15	1 020,79	1 745,83
Piski	a	6 051,93	2 020,69	4 401,58	8 070,69	414,29	8 528,43	19 562,30	20 023,26
	<b>b</b>	<b>8 657,07</b>	<b>8 821,43</b>	<b>6 833,42</b>	<b>10 424,78</b>	<b>612,79</b>	<b>9 968,98</b>	<b>20 695,59</b>	<b>20 643,86</b>
	c	2 605,14	6 800,74	2 431,84	2 354,09	198,50	1 440,55	1 133,29	620,60
Szczygieński	a	11 311,68	6 780,46	6 506,67	33 547,06	2 929,17	21 807,69	18 415,38	20 318,18
	<b>b</b>	<b>14 375,91</b>	<b>9 595,87</b>	<b>13 673,73</b>	<b>14 118,84</b>	<b>8 794,44</b>	<b>14 518,93</b>	<b>19 977,91</b>	<b>20 761,90</b>
	c	3 064,23	2 815,41	7 167,06	-19 428,22	5 865,28	-7 288,76	1 562,52	443,72
Węgorzewski	a	9 001,30	13 524,14	7 428,57	32 550,00	203,91	12 595,83	18 794,12	17 494,12
	<b>b</b>	<b>13 394,95</b>	<b>8 875,93</b>	<b>12 647,89</b>	<b>28 994,74</b>	<b>2 215,00</b>	<b>12 323,03</b>	<b>19 982,35</b>	<b>19 673,08</b>
	c	4 393,65	-4 648,21	5 219,32	-3 555,26	2 011,09	-272,81	1 188,24	2 178,96
<b>RAZEM</b>	a	11 126,37	6 069,70	7 025,14	9 987,19	2 243,84	13 685,26	18 530,38	18 660,80
	<b>b</b>	<b>11 533,58</b>	<b>5 817,41</b>	<b>10 553,89</b>	<b>11 867,74</b>	<b>2 743,14</b>	<b>10 829,05</b>	<b>19 881,76</b>	<b>19 461,40</b>
	c	407,21	-252,30	3 528,74	1 880,54	499,30	-2 856,21	1 351,38	800,59

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek

## Efektywność szkoleń w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły szkolenia	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnieniowa (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	147	142	60	42,3	454,1	3 089,12	7 568,33	3,7	4,7
	b	<b>151</b>	<b>154</b>	<b>71</b>	<b>46,1</b>	<b>456,1</b>	<b>3 020,53</b>	<b>6 423,94</b>	<b>3,4</b>	<b>4,0</b>
	c	4	12	11	3,9	2,0	-68,59	-1 144,39	-0,2	-0,7
Braniewski	a	204	188	88	46,8	271,7	1 331,86	3 087,50	5,1	2,8
	b	<b>117</b>	<b>114</b>	<b>22</b>	<b>19,3</b>	<b>316,0</b>	<b>2 700,85</b>	<b>14 363,64</b>	<b>2,7</b>	<b>2,8</b>
	c	-87	-74	-66	-27,5	44,3	1 368,99	11 276,14	-2,4	0,0
Działdowski	a	99	100	51	51,0	335,0	3 383,84	6 568,63	2,5	3,5
	b	<b>125</b>	<b>125</b>	<b>60</b>	<b>48,0</b>	<b>404,6</b>	<b>3 236,80</b>	<b>6 743,33</b>	<b>2,8</b>	<b>3,6</b>
	c	26	25	9	-3,0	69,6	-147,04	174,71	0,4	0,1
Elbląski z m. Elbląg	a	213	209	105	50,2	594,4	2 790,61	5 660,95	5,3	6,2
	b	<b>163</b>	<b>162</b>	<b>93</b>	<b>57,4</b>	<b>627,8</b>	<b>3 851,53</b>	<b>6 750,54</b>	<b>3,7</b>	<b>5,5</b>
	c	-50	-47	-12	7,2	33,4	1 060,92	1 089,59	-1,6	-0,6
Ełcki	a	241	239	53	22,2	701,0	2 908,71	13 226,42	6,0	7,3
	b	<b>539</b>	<b>559</b>	<b>137</b>	<b>24,5</b>	<b>1 038,8</b>	<b>1 927,27</b>	<b>7 582,48</b>	<b>12,3</b>	<b>9,1</b>
	c	298	320	84	2,3	337,8	-981,44	-5 643,93	6,2	1,9
Giżycki	a	186	179	104	58,1	343,1	1 844,62	3 299,04	4,7	3,6
	b	<b>291</b>	<b>289</b>	<b>147</b>	<b>50,9</b>	<b>772,8</b>	<b>2 655,67</b>	<b>5 257,14</b>	<b>6,6</b>	<b>6,8</b>
	c	105	110	43	-7,2	429,7	811,05	1958,10	2,0	3,2
Gołdapski	a	74	74	59	79,7	218,9	2 958,11	3 710,17	1,9	2,3
	b	<b>103</b>	<b>102</b>	<b>66</b>	<b>64,7</b>	<b>242,6</b>	<b>2 355,34</b>	<b>3 675,76</b>	<b>2,3</b>	<b>2,1</b>
	c	29	28	7	-15,0	23,7	-602,77	-34,41	0,5	-0,1
Iławski	a	141	130	43	33,1	220,8	1 565,96	5 134,88	3,5	2,3
	b	<b>163</b>	<b>171</b>	<b>67</b>	<b>39,2</b>	<b>373,9</b>	<b>2 293,87</b>	<b>5 580,60</b>	<b>3,7</b>	<b>3,3</b>
	c	22	41	24	6,1	153,1	727,91	445,71	0,2	1,0
Kętrzyński	a	245	241	116	48,1	642,1	2 620,82	5 535,34	6,1	6,6
	b	<b>288</b>	<b>287</b>	<b>169</b>	<b>58,9</b>	<b>906,9</b>	<b>3 148,96</b>	<b>5 366,27</b>	<b>6,6</b>	<b>8,0</b>
	c	43	46	53	10,8	264,8	528,14	-169,07	0,4	1,3
Lidzbarski	a	83	81	59	72,8	154,7	1 863,86	2 622,03	2,1	1,6
	b	<b>101</b>	<b>98</b>	<b>67</b>	<b>68,4</b>	<b>238,7</b>	<b>2 363,37</b>	<b>3 562,69</b>	<b>2,3</b>	<b>2,1</b>
	c	18	17	8	-4,5	84,0	499,51	940,65	0,2	0,5
Mrągowski	a	241	231	50	21,6	630,5	2 616,18	12 610,00	6,0	6,5
	b	<b>341</b>	<b>343</b>	<b>183</b>	<b>53,4</b>	<b>727,4</b>	<b>2 133,14</b>	<b>3 974,86</b>	<b>7,8</b>	<b>6,4</b>
	c	100	112	133	31,7	96,9	-483,04	-8 635,14	1,7	-0,1
Nidzicki	a	81	94	32	34,0	312,6	3 859,26	9 768,75	2,0	3,2
	b	<b>142</b>	<b>139</b>	<b>115</b>	<b>82,7</b>	<b>259,0</b>	<b>1 823,94</b>	<b>2 252,17</b>	<b>3,2</b>	<b>2,3</b>
	c	61	45	83	48,7	-53,6	-2 035,32	-7 516,58	1,2	-1,0
Nowomiejski	a	64	64	16	25,0	226,1	3 532,81	14 131,25	1,6	2,3
	b	<b>127</b>	<b>128</b>	<b>78</b>	<b>60,9</b>	<b>206,5</b>	<b>1 625,98</b>	<b>2 647,44</b>	<b>2,9</b>	<b>1,8</b>
	c	63	64	62	35,9	-19,6	-1 906,83	-11 483,81	1,3	-0,5
Olecki	a	151	150	101	67,3	291,5	1 930,46	2 886,14	3,8	3,0
	b	<b>156</b>	<b>155</b>	<b>111</b>	<b>71,6</b>	<b>324,4</b>	<b>2 079,49</b>	<b>2 922,52</b>	<b>3,6</b>	<b>2,8</b>
	c	5	5	10	4,3	32,9	149,02	36,38	-0,2	-0,2
Olsztyński ziemski	a	301	294	89	30,3	847,7	2 816,28	9 524,72	7,5	8,8
	b	<b>323</b>	<b>317</b>	<b>106</b>	<b>33,4</b>	<b>1 018,9</b>	<b>3 154,49</b>	<b>9 612,26</b>	<b>7,4</b>	<b>8,9</b>
	c	22	23	17	3,2	171,2	338,21	87,55	-0,2	0,2
Olsztyński grodzki	a	312	295	90	30,5	733,4	2 350,64	8 148,89	7,8	7,6
	b	<b>261</b>	<b>250</b>	<b>112</b>	<b>44,8</b>	<b>744,2</b>	<b>2 851,34</b>	<b>6 644,64</b>	<b>5,9</b>	<b>6,5</b>
	c	-51	-45	22	14,3	10,8	500,70	-1 504,25	-1,9	-1,1
Ostródzki	a	294	285	98	34,4	755,7	2 570,41	7 711,22	7,4	7,8
	b	<b>434</b>	<b>422</b>	<b>138</b>	<b>32,7</b>	<b>726,8</b>	<b>1 674,65</b>	<b>5 266,67</b>	<b>9,9</b>	<b>6,4</b>
	c	140	137	40	-1,7	-28,9	-895,75	-2 444,56	2,5	-1,4
Piski	a	246	245	174	71,0	351,6	1 429,27	2 020,69	6,2	3,6
	b	<b>72</b>	<b>72</b>	<b>42</b>	<b>58,3</b>	<b>370,5</b>	<b>5 145,83</b>	<b>8 821,43</b>	<b>1,6</b>	<b>3,3</b>
	c	-174	-173	-132	-12,7	18,9	3 716,57	6 800,74	-4,5	-0,4
Szczygieński	a	569	444	174	39,2	1 179,8	2 073,46	6 780,46	14,2	12,2
	b	<b>349</b>	<b>461</b>	<b>121</b>	<b>26,2</b>	<b>1 161,1</b>	<b>3 326,93</b>	<b>9 595,87</b>	<b>7,9</b>	<b>10,2</b>
	c	-220	17	-53	-12,9	-18,7	1 253,47	2 815,41	-6,3	-2,0
Węgorzewski	a	107	99	29	29,3	392,2	3 665,42	13 524,14	2,7	4,1
	b	<b>146</b>	<b>142</b>	<b>54</b>	<b>38,0</b>	<b>479,3</b>	<b>3 282,88</b>	<b>8 875,93</b>	<b>3,3</b>	<b>4,2</b>
	c	39	43	25	8,7	87,1	-382,54	-4 648,21	0,6	0,1
<b>RAZEM</b>	a	3 999	3 784	1 591	42,0	9 656,9	2 414,83	6 069,70	100,0	100,0
	b	<b>4 392</b>	<b>4 490</b>	<b>1 959</b>	<b>43,6</b>	<b>11 396,3</b>	<b>2 594,79</b>	<b>5 817,41</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	393	706	368	1,6	1 739,4	179,96	-252,30	x	x

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek



## Efektywność prac interwencyjnych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły prace interwencyjne	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	354	276	102	37,0	2 020,6	5 707,91	19 809,80	9,5	11,9
	b	<b>283</b>	<b>280</b>	<b>145</b>	<b>51,8</b>	<b>2 251,4</b>	<b>7 955,48</b>	<b>15 526,90</b>	<b>7,0</b>	<b>10,4</b>
	c	-71	4	43	14,8	230,8	2 247,57	-4 282,91	-2,5	-1,5
Braniewski	a	232	234	127	54,3	1 730,4	7 458,62	13 625,20	6,2	10,2
	b	<b>340</b>	<b>286</b>	<b>131</b>	<b>45,8</b>	<b>2 328,1</b>	<b>6 847,35</b>	<b>17 771,76</b>	<b>8,4</b>	<b>10,7</b>
	c	108	52	4	-8,5	597,7	-611,27	4 146,56	2,2	0,5
Działdowski	a	61	120	97	80,8	671,6	11 009,84	6 923,71	1,6	4,0
	b	<b>130</b>	<b>86</b>	<b>81</b>	<b>94,2</b>	<b>925,3</b>	<b>7 117,69</b>	<b>11 423,46</b>	<b>3,2</b>	<b>4,3</b>
	c	69	-34	-16	13,4	253,7	-3 892,14	4 499,75	1,6	0,3
Elbląski z m. Elbląg	a	135	112	77	68,8	443,0	3 281,48	5 753,25	3,6	2,6
	b	<b>78</b>	<b>110</b>	<b>78</b>	<b>70,9</b>	<b>407,5</b>	<b>5 224,36</b>	<b>5 224,36</b>	<b>1,9</b>	<b>1,9</b>
	c	-57	-2	1	2,2	-35,5	1 942,88	-528,89	-1,7	-0,7
Ełcki	a	64	67	65	97,0	282,7	4 417,19	4 349,23	1,7	1,7
	b	<b>83</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>100,0</b>	<b>443,4</b>	<b>5 342,17</b>	<b>9 237,50</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>
	c	19	-19	-17	3,0	160,7	924,98	4 888,27	0,3	0,4
Giżycki	a	87	76	66	86,8	356,9	4 102,30	5 407,58	2,3	2,1
	b	<b>140</b>	<b>89</b>	<b>61</b>	<b>68,5</b>	<b>666,9</b>	<b>4 763,57</b>	<b>10 932,79</b>	<b>3,5</b>	<b>3,1</b>
	c	53	13	-5	-18,3	310,0	661,27	5 525,21	1,1	1,0
Gołdapski	a	70	48	35	72,9	375,2	5 360,00	10 720,00	1,9	2,2
	b	<b>69</b>	<b>75</b>	<b>56</b>	<b>74,7</b>	<b>488,4</b>	<b>7 078,26</b>	<b>8 721,43</b>	<b>1,7</b>	<b>2,2</b>
	c	-1	27	21	1,8	113,2	1 718,26	-1 998,57	-0,2	0,0
Iławski	a	245	288	260	90,3	1 141,7	4 660,00	4 391,15	6,6	6,7
	b	<b>290</b>	<b>75</b>	<b>42</b>	<b>56,0</b>	<b>1 567,9</b>	<b>5 406,55</b>	<b>37 330,95</b>	<b>7,2</b>	<b>7,2</b>
	c	45	-213	-218	-34,3	426,2	746,55	32 939,80	0,6	0,5
Kętrzyński	a	625	597	263	44,1	2 368,7	3 789,92	9 006,46	16,8	14,0
	b	<b>491</b>	<b>516</b>	<b>266</b>	<b>51,6</b>	<b>2 357,2</b>	<b>4 800,81</b>	<b>8 861,65</b>	<b>12,2</b>	<b>10,9</b>
	c	-134	-81	3	7,5	-11,5	1 010,89	-144,81	-4,6	-3,1
Lidzbarski	a	54	57	36	63,2	266,4	4 933,33	7 400,00	1,5	1,6
	b	<b>50</b>	<b>54</b>	<b>38</b>	<b>70,4</b>	<b>229,9</b>	<b>4 598,00</b>	<b>6 050,00</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>
	c	-4	-3	2	7,2	-36,5	-335,33	-1 350,00	-0,2	-0,5
Mrągowski	a	140	129	122	94,6	583,5	4 167,86	4 782,79	3,8	3,4
	b	<b>127</b>	<b>111</b>	<b>96</b>	<b>86,5</b>	<b>629,1</b>	<b>4 953,54</b>	<b>6 553,13</b>	<b>3,2</b>	<b>2,9</b>
	c	-13	-18	-26	-8,1	45,6	785,69	1 770,34	-0,6	-0,5
Nidzicki	a	79	102	49	48,0	378,5	4 791,14	7 724,49	2,1	2,2
	b	<b>92</b>	<b>54</b>	<b>37</b>	<b>68,5</b>	<b>514,7</b>	<b>5 594,57</b>	<b>13 910,81</b>	<b>2,3</b>	<b>2,4</b>
	c	13	-48	-12	20,5	136,2	803,43	6 186,32	0,2	0,1
Nowomiejski	a	197	161	128	79,5	735,8	3 735,03	5 748,44	5,3	4,3
	b	<b>150</b>	<b>169</b>	<b>124</b>	<b>73,4</b>	<b>774,7</b>	<b>5 164,67</b>	<b>6 247,58</b>	<b>3,7</b>	<b>3,6</b>
	c	-47	8	-4	-6,1	38,9	1 429,64	499,14	-1,6	-0,8
Olecki	a	34	27	25	92,6	74,0	2 176,47	2 960,00	0,9	0,4
	b	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>70,0</b>	<b>202,7</b>	<b>6 756,67</b>	<b>14 478,57</b>	<b>0,7</b>	<b>0,9</b>
	c	-4	-7	-11	-22,6	128,7	4 580,20	11 518,57	-0,2	0,5
Olsztyński ziemski	a	105	86	68	79,1	455,2	4 335,24	6 694,12	2,8	2,7
	b	<b>114</b>	<b>99</b>	<b>92</b>	<b>92,9</b>	<b>716,0</b>	<b>6 280,70</b>	<b>7 782,61</b>	<b>2,8</b>	<b>3,3</b>
	c	9	13	24	13,9	260,8	1 945,46	1 088,49	0,0	0,6
Olsztyński grodzki	a	48	25	22	88,0	149,6	3 116,67	6 800,00	1,3	0,9
	b	<b>78</b>	<b>51</b>	<b>47</b>	<b>92,2</b>	<b>362,2</b>	<b>4 643,59</b>	<b>7 706,38</b>	<b>1,9</b>	<b>1,7</b>
	c	30	26	25	4,2	212,6	1 526,92	906,38	0,6	0,8
Ostródzki	a	147	141	82	58,2	920,0	6 258,50	11 219,51	3,9	5,4
	b	<b>232</b>	<b>147</b>	<b>109</b>	<b>74,1</b>	<b>1 582,3</b>	<b>6 820,26</b>	<b>14 516,51</b>	<b>5,8</b>	<b>7,3</b>
	c	85	6	27	16,0	662,3	561,76	3 297,00	1,8	1,9
Piski	a	720	822	570	69,3	2 508,9	3 484,58	4 401,58	19,3	14,8
	b	<b>821</b>	<b>765</b>	<b>404</b>	<b>52,8</b>	<b>2 760,7</b>	<b>3 362,61</b>	<b>6 833,42</b>	<b>20,4</b>	<b>12,7</b>
	c	101	-57	-166	-16,5	251,8	-121,98	2 431,84	1,1	-2,1
Szczycieński	a	214	175	150	85,7	976,0	4 560,75	6 506,67	5,7	5,8
	b	<b>250</b>	<b>146</b>	<b>118</b>	<b>80,8</b>	<b>1 613,5</b>	<b>6 454,00</b>	<b>13 673,73</b>	<b>6,2</b>	<b>7,4</b>
	c	36	-29	-32	-4,9	637,5	1 893,25	7 167,06	0,5	1,7
Węgorzewski	a	112	105	70	66,7	520,0	4 642,86	7 428,57	3,0	3,1
	b	<b>176</b>	<b>136</b>	<b>71</b>	<b>52,2</b>	<b>898,0</b>	<b>5 102,27</b>	<b>12 647,89</b>	<b>4,4</b>	<b>4,1</b>
	c	64	31	1	-14,5	378,0	459,42	5 219,32	1,4	1,1
<b>RAZEM</b>	a	3 723	3 648	2 414	66,2	16 958,7	4 555,12	7 025,14	100,0	100,0
	b	<b>4 024</b>	<b>3 317</b>	<b>2 058</b>	<b>62,0</b>	<b>21 719,9</b>	<b>5 397,59</b>	<b>10 553,89</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	301	-331	-356	-4,2	4 761,2	842,47	3 528,74	x	x

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek

## Efektywność robót publicznych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły roboty publiczne	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	100	100	37	37,0	581,8	5 818,00	15 724,32	3,9	4,4
	b	<b>103</b>	<b>103</b>	<b>40</b>	<b>38,8</b>	<b>955,0</b>	<b>9 271,84</b>	<b>23 875,00</b>	<b>4,4</b>	<b>5,6</b>
	c	3	3	3	1,8	373,2	3 453,8	8 150,7	0,5	1,2
Braniewski	a	77	76	32	42,1	313,6	4 072,73	9 800,00	3,0	2,4
	b	<b>59</b>	<b>57</b>	<b>27</b>	<b>47,4</b>	<b>453,8</b>	<b>7 691,53</b>	<b>16 807,41</b>	<b>2,5</b>	<b>2,7</b>
	c	-18	-19	-5	5,3	140,2	3 618,80	7 007,41	-0,5	0,3
Działdowski	a	89	72	53	73,6	813,2	9 137,08	15 343,40	3,5	6,1
	b	<b>76</b>	<b>97</b>	<b>74</b>	<b>76,3</b>	<b>861,0</b>	<b>11 328,95</b>	<b>11 635,14</b>	<b>3,2</b>	<b>5,1</b>
	c	-13	25	21	2,7	47,8	2 191,87	-3 708,26	-0,2	-1,0
Elbląski z m. Elbląg	a	100	46	32	69,6	446,9	4 469,00	13 965,63	3,9	3,4
	b	<b>84</b>	<b>130</b>	<b>82</b>	<b>63,1</b>	<b>799,2</b>	<b>9 514,29</b>	<b>9 746,34</b>	<b>3,6</b>	<b>4,7</b>
	c	-16	84	50	-6,5	352,3	5 045,3	-4 219,3	-0,3	1,3
Ełcki	a	64	64	58	90,6	579,1	9 048,44	9 984,48	2,5	4,3
	b	<b>125</b>	<b>125</b>	<b>120</b>	<b>96,0</b>	<b>1 130,5</b>	<b>9 044,00</b>	<b>9 420,83</b>	<b>5,3</b>	<b>6,6</b>
	c	61	61	62	5,4	551,4	-4,4	-563,6	2,8	2,3
Giżycki	a	56	49	26	53,1	301,1	5 376,79	11 580,77	2,2	2,3
	b	<b>81</b>	<b>80</b>	<b>32</b>	<b>40,0</b>	<b>523,7</b>	<b>6 465,43</b>	<b>16 365,63</b>	<b>3,5</b>	<b>3,1</b>
	c	25	31	6	-13,1	222,6	1 088,6	4 784,9	1,3	0,8
Gołdapski	a	58	58	19	32,8	345,8	5 962,07	18 200,00	2,3	2,6
	b	<b>75</b>	<b>75</b>	<b>15</b>	<b>20,0</b>	<b>495,9</b>	<b>6 612,00</b>	<b>33 060,00</b>	<b>3,2</b>	<b>2,9</b>
	c	17	17	-4	-12,8	150,1	649,9	14 860,0	0,9	0,3
Iławski	a	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,0	0,0
	b	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>25,0</b>	<b>59,9</b>	<b>7 487,50</b>	<b>29 950,00</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>
	c	8	8	2	25,0	59,9	7 487,5	29 950,0	0,3	0,4
Kętrzyński	a	125	125	82	65,6	553,2	4 425,60	6 746,34	4,9	4,1
	b	<b>244</b>	<b>244</b>	<b>102</b>	<b>41,8</b>	<b>1 514,8</b>	<b>6 208,20</b>	<b>14 850,98</b>	<b>10,4</b>	<b>8,9</b>
	c	119	119	20	-23,8	961,6	1 782,6	8 104,6	5,5	4,7
Lidzbarski	a	181	96	61	63,5	1 104,2	6 100,55	18 101,64	7,1	8,3
	b	<b>109</b>	<b>186</b>	<b>97</b>	<b>52,2</b>	<b>1 183,9</b>	<b>10 861,47</b>	<b>12 205,15</b>	<b>4,6</b>	<b>7,0</b>
	c	-72	90	36	-11,4	79,7	4 760,92	-5 896,48	-2,4	-1,3
Mrągowski	a	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,0	0,0
	b	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>
	c	0	0	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Nidzicki	a	37	32	11	34,4	254,7	6 883,78	23 154,55	1,4	1,9
	b	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>21</b>	<b>55,3</b>	<b>309,3</b>	<b>8 139,47</b>	<b>14 728,57</b>	<b>1,6</b>	<b>1,8</b>
	c	1	6	10	20,9	54,6	1 255,7	-8 426,0	0,2	-0,1
Nowomiejski	a	45	30	18	60,0	240,9	5 353,33	13 383,33	1,8	1,8
	b	<b>44</b>	<b>60</b>	<b>30</b>	<b>50,0</b>	<b>401,9</b>	<b>9 134,09</b>	<b>13 396,67</b>	<b>1,9</b>	<b>2,4</b>
	c	-1	30	12	-10,0	161,0	3 780,8	13,3	0,1	0,6
Olecki	a	244	237	128	54,0	1 040,8	4 265,57	8 131,25	9,5	7,8
	b	<b>199</b>	<b>205</b>	<b>114</b>	<b>55,6</b>	<b>1 275,0</b>	<b>6 407,04</b>	<b>11 184,21</b>	<b>8,5</b>	<b>7,5</b>
	c	-45	-32	-14	1,6	234,2	2 141,46	3 052,96	-1,0	-0,3
Olsztyński ziemski	a	221	218	166	76,1	1 114,1	5 041,18	6 711,45	8,6	8,4
	b	<b>228</b>	<b>228</b>	<b>182</b>	<b>79,8</b>	<b>1 466,7</b>	<b>6 432,89</b>	<b>8 058,79</b>	<b>9,7</b>	<b>8,6</b>
	c	7	10	16	3,7	352,6	1 391,72	1 347,35	1,1	0,3
Olsztyński grodzki	a	8	7	4	57,1	78,0	9 750,00	19 500,00	0,3	0,6
	b	<b>22</b>	<b>20</b>	<b>19</b>	<b>95,0</b>	<b>230,6</b>	<b>10 481,82</b>	<b>12 136,84</b>	<b>0,9</b>	<b>1,4</b>
	c	14	13	15	37,9	152,6	731,82	-7 363,16	0,6	0,8
Ostródzki	a	79	78	57	73,1	391,7	4 958,23	6 871,93	3,1	2,9
	b	<b>79</b>	<b>79</b>	<b>55</b>	<b>69,6</b>	<b>351,6</b>	<b>4 450,63</b>	<b>6 392,73</b>	<b>3,4</b>	<b>2,1</b>
	c	0	1	-2	-3,5	-40,1	-507,6	-479,2	0,3	-0,9
Piski	a	913	920	522	56,7	4 212,9	4 614,35	8 070,69	35,7	31,6
	b	<b>626</b>	<b>644</b>	<b>335</b>	<b>52,0</b>	<b>3 492,3</b>	<b>5 578,75</b>	<b>10 424,78</b>	<b>26,7</b>	<b>20,5</b>
	c	-287	-276	-187	-4,7	-720,6	964,4	2354,1	-9,0	-11,1
Szczycieński	a	108	29	17	58,6	570,3	5 280,56	33 547,06	4,2	4,3
	b	<b>83</b>	<b>154</b>	<b>69</b>	<b>44,8</b>	<b>974,2</b>	<b>11 737,35</b>	<b>14 118,84</b>	<b>3,5</b>	<b>5,7</b>
	c	-25	125	52	-13,8	403,9	6456,8	-19428,2	-0,7	1,4
Węgorzewski	a	55	54	12	22,2	390,6	7 101,82	32 550,00	2,1	2,9
	b	<b>62</b>	<b>62</b>	<b>19</b>	<b>30,6</b>	<b>550,9</b>	<b>8 885,48</b>	<b>28 994,74</b>	<b>2,6</b>	<b>3,2</b>
	c	7	8	7	8,4	160,3	1 783,67	-3 555,26	0,5	0,3
<b>RAZEM</b>	a	2 560	2 291	1 335	58,3	13 332,9	5 208,16	9 987,19	100,0	100,0
	b	<b>2 345</b>	<b>2 595</b>	<b>1 435</b>	<b>55,3</b>	<b>17 030,2</b>	<b>7 262,35</b>	<b>11 867,74</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	-215	304	100	-3,0	3 697,3	2 054,18	1 880,54	x	x

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek

## Efektywność prac społecznie użytecznych w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły prace społ. użyteczne	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	399	399	95	23,8	290,7	728,57	3 060,00	7,0	10,4
	b	<b>352</b>	<b>352</b>	<b>61</b>	<b>17,3</b>	<b>302,9</b>	<b>860,51</b>	<b>4 965,57</b>	<b>6,2</b>	<b>8,8</b>
	c	-47	-47	-34	-6,5	12,2	131,94	1 905,57	-0,8	-1,6
Braniewski	a	283	283	61	21,6	187,1	661,13	3 067,21	5,0	6,7
	b	<b>253</b>	<b>251</b>	<b>26</b>	<b>10,4</b>	<b>217,2</b>	<b>858,50</b>	<b>8 353,85</b>	<b>4,4</b>	<b>6,3</b>
	c	-30	-32	-35	-11,2	30,1	197,37	5 286,63	-0,5	-0,4
Działdowski	a	158	158	46	29,1	100,9	638,61	2 193,48	2,8	3,6
	b	<b>169</b>	<b>169</b>	<b>21</b>	<b>12,4</b>	<b>109,7</b>	<b>649,11</b>	<b>5 223,81</b>	<b>3,0</b>	<b>3,2</b>
	c	11	11	-25	-16,7	8,8	10,50	3 030,33	0,2	-0,4
Elbląski z m. Elbląg	a	185	177	32	18,1	197,0	1 064,86	6 156,25	3,3	7,0
	b	<b>196</b>	<b>192</b>	<b>22</b>	<b>11,5</b>	<b>201,2</b>	<b>1 026,53</b>	<b>9 145,45</b>	<b>3,4</b>	<b>5,8</b>
	c	11	15	-10	-6,6	4,2	-38,33	2 989,20	0,2	-1,2
Ełcki	a	60	58	21	36,2	49,3	821,67	2 347,62	1,1	1,8
	b	<b>95</b>	<b>77</b>	<b>21</b>	<b>27,3</b>	<b>90,1</b>	<b>948,42</b>	<b>4 290,48</b>	<b>1,7</b>	<b>2,6</b>
	c	35	19	0	-8,9	40,8	126,75	1 942,86	0,6	0,9
Giżycki	a	107	78	16	20,5	80,5	752,34	5 031,25	1,9	2,9
	b	<b>93</b>	<b>95</b>	<b>7</b>	<b>7,4</b>	<b>113,7</b>	<b>1 222,58</b>	<b>16 242,86</b>	<b>1,6</b>	<b>3,3</b>
	c	-14	17	-9	-13,1	33,2	470,24	11 211,61	-0,3	0,4
Gołdapski	a	104	100	43	43,0	119,8	1 151,92	2 786,05	1,8	4,3
	b	<b>86</b>	<b>84</b>	<b>13</b>	<b>15,5</b>	<b>121,0</b>	<b>1 406,98</b>	<b>9 307,69</b>	<b>1,5</b>	<b>3,5</b>
	c	-18	-16	-30	-27,5	1,2	255,05	6 521,65	-0,3	-0,8
Iławski	a	72	72	33	45,8	73,3	1 018,06	2 221,21	1,3	2,6
	b	<b>85</b>	<b>85</b>	<b>23</b>	<b>27,1</b>	<b>100,3</b>	<b>1 180,00</b>	<b>4 360,87</b>	<b>1,5</b>	<b>2,9</b>
	c	13	13	-10	-18,8	27,0	161,94	-2 700,00	0,2	0,3
Kętrzyński	a	2 204	2 204	255	11,6	389,7	176,81	1 528,24	38,8	13,9
	b	<b>1 672</b>	<b>1 672</b>	<b>548</b>	<b>32,8</b>	<b>405,4</b>	<b>242,46</b>	<b>739,78</b>	<b>29,3</b>	<b>11,8</b>
	c	-532	-532	293	21,2	15,7	-29,51	53,58	-9,4	-2,1
Lidzbarski	a	136	136	51	37,5	37,5	275,74	735,29	2,4	1,3
	b	<b>185</b>	<b>185</b>	<b>22</b>	<b>11,9</b>	<b>42,4</b>	<b>229,19</b>	<b>1 927,27</b>	<b>3,2</b>	<b>1,2</b>
	c	49	49	-29	-25,6	4,9	-46,55	1 191,98	0,9	-0,1
Mrągowski	a	145	145	10	6,9	135,3	933,10	13 530,00	2,6	4,8
	b	<b>138</b>	<b>138</b>	<b>12</b>	<b>8,7</b>	<b>148,8</b>	<b>1 078,26</b>	<b>12 400,00</b>	<b>2,4</b>	<b>4,3</b>
	c	-7	-7	2	1,8	13,5	145,16	-1 130,00	-0,1	-0,5
Nidzicki	a	240	230	20	8,7	139,7	582,08	6 985,00	4,2	5,0
	b	<b>293</b>	<b>290</b>	<b>30</b>	<b>10,3</b>	<b>162,6</b>	<b>554,95</b>	<b>5 420,00</b>	<b>5,1</b>	<b>4,7</b>
	c	53	60	10	1,6	22,9	-27,13	-1 565,00	0,9	-0,3
Nowomiejski	a	121	36	19	52,8	158,3	1 308,26	8 331,58	2,1	5,6
	b	<b>142</b>	<b>142</b>	<b>38</b>	<b>26,8</b>	<b>179,3</b>	<b>1 262,68</b>	<b>4 718,42</b>	<b>2,5</b>	<b>5,2</b>
	c	21	106	19	-26,0	21,0	-45,59	-3 613,16	0,4	-0,4
Olecki	a	29	29	1	3,4	27,4	944,83	27 400,00	0,5	1,0
	b	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>3</b>	<b>11,5</b>	<b>22,3</b>	<b>857,69</b>	<b>7 433,33</b>	<b>0,5</b>	<b>0,6</b>
	c	-3	-3	2	8,1	-5,1	-87,14	-19 966,67	-0,1	-0,3
Olsztyński ziemski	a	256	255	78	30,6	206,5	806,64	2 647,44	4,5	7,4
	b	<b>523</b>	<b>524</b>	<b>88</b>	<b>16,8</b>	<b>341,1</b>	<b>652,20</b>	<b>3 876,14</b>	<b>9,2</b>	<b>9,9</b>
	c	267	269	10	-13,8	134,6	-154,44	1 228,70	4,7	2,6
Olsztyński grodzki	a	292	292	40	13,7	160,2	548,63	4 005,00	5,1	5,7
	b	<b>473</b>	<b>473</b>	<b>36</b>	<b>7,6</b>	<b>349,9</b>	<b>739,75</b>	<b>9 719,44</b>	<b>8,3</b>	<b>10,2</b>
	c	181	181	-4	-6,1	189,7	191,12	5 714,44	3,2	4,5
Ostródzki	a	161	140	15	10,7	186,3	1 157,14	12 420,00	2,8	6,6
	b	<b>160</b>	<b>159</b>	<b>26</b>	<b>16,4</b>	<b>195,2</b>	<b>1 220,00</b>	<b>7 507,69</b>	<b>2,8</b>	<b>5,7</b>
	c	-1	19	11	5,6	8,9	62,86	-4 912,31	0,0	-1,0
Piski	a	434	415	238	57,3	98,6	227,19	414,29	7,6	3,5
	b	<b>370</b>	<b>360</b>	<b>219</b>	<b>60,8</b>	<b>134,2</b>	<b>362,70</b>	<b>612,79</b>	<b>6,5</b>	<b>3,9</b>
	c	-64	-55	-19	3,5	35,6	135,51	198,50	-1,1	0,4
Szczycieński	a	144	142	48	33,8	140,6	976,39	2 929,17	2,5	5,0
	b	<b>147</b>	<b>148</b>	<b>18</b>	<b>12,2</b>	<b>158,3</b>	<b>1 076,87</b>	<b>8 794,44</b>	<b>2,6</b>	<b>4,6</b>
	c	3	6	-30	-21,6	17,7	100,48	5 865,28	0,0	-0,4
Węgorzewski	a	153	153	128	83,7	26,1	170,59	203,91	2,7	0,9
	b	<b>242</b>	<b>100</b>	<b>20</b>	<b>20,0</b>	<b>44,3</b>	<b>183,06</b>	<b>2 215,00</b>	<b>4,2</b>	<b>1,3</b>
	c	89	-53	-108	-63,7	18,2	12,47	2 011,09	1,6	0,4
<b>RAZEM</b>	a	5 683	5 502	1 250	22,7	2 804,8	493,54	2 243,84	100,0	100,0
	b	<b>5 700</b>	<b>5 522</b>	<b>1 254</b>	<b>22,7</b>	<b>3 439,9</b>	<b>603,49</b>	<b>2 743,14</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	17	20	4	0,0	635,1	109,95	499,30	x	x

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek



## Efektywność staży w województwie warmińsko-mazurskim w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Liczba osób, które rozpoczęły staże	Liczba osób, które zakończyły udział w programie	Liczba zatrudnionych	Efektywność zatrudnienia (%)	Wydatki (w tys. zł)	Koszt uczestnictwa w programie (w zł.)	Koszt ponownego zatrudnienia (w zł.)	Udział % liczby uczestników programów w PUP do ogółu w woj.	Udział % wydatków PUP w wydatkach na programy w woj.
Bartoszycki	a	282	247	115	46,6	1 842,8	6 534,75	16 024,35	3,2	3,9
	b	<b>295</b>	<b>319</b>	<b>163</b>	<b>51,1</b>	<b>2 248,2</b>	<b>7 621,02</b>	<b>13 792,64</b>	<b>3,1</b>	<b>3,4</b>
	c	13	72	48	4,5	405,4	1 086,27	-2 231,71	-0,1	-0,5
Braniewski	a	381	309	144	46,6	1 961,3	5 147,77	13 620,14	4,4	4,2
	b	<b>359</b>	<b>396</b>	<b>155</b>	<b>39,1</b>	<b>2 362,4</b>	<b>6 580,50</b>	<b>15 241,29</b>	<b>3,8</b>	<b>3,6</b>
	c	-22	87	11	-7,5	401,1	1 432,73	1 621,15	-0,6	-0,6
Działdowski	a	468	314	193	61,5	3 019,8	6 452,56	15 646,63	5,3	6,5
	b	<b>447</b>	<b>576</b>	<b>391</b>	<b>67,9</b>	<b>3 795,9</b>	<b>8 491,95</b>	<b>9 708,18</b>	<b>4,7</b>	<b>5,8</b>
	c	-21	262	198	6,4	776,1	2 039,38	-5 938,45	-0,6	-0,6
Elbląski z m. Elbląg	a	994	729	453	62,1	5 764,0	5 798,79	12 724,06	11,4	12,3
	b	<b>1 194</b>	<b>1 201</b>	<b>859</b>	<b>71,5</b>	<b>8 820,3</b>	<b>7 387,19</b>	<b>10 268,10</b>	<b>12,6</b>	<b>13,5</b>
	c	200	472	406	9,4	3 056,3	1 588,39	-2 455,96	1,2	1,2
Ełcki	a	668	651	362	55,6	4 322,0	6 470,06	11 939,23	7,6	9,2
	b	<b>1 042</b>	<b>945</b>	<b>613</b>	<b>64,9</b>	<b>5 405,4</b>	<b>5 187,52</b>	<b>8 817,94</b>	<b>11,0</b>	<b>8,3</b>
	c	374	294	251	9,3	1 083,4	-1 282,54	-3 121,28	3,3	-1,0
Giżycki	a	339	216	111	51,4	1 694,1	4 997,35	15 262,16	3,9	3,6
	b	<b>342</b>	<b>297</b>	<b>203</b>	<b>68,4</b>	<b>2 355,1</b>	<b>6 886,26</b>	<b>11 601,48</b>	<b>3,6</b>	<b>3,6</b>
	c	3	81	92	17,0	661,0	1 888,91	-3 660,68	-0,3	0,0
Gołdapski	a	266	245	130	53,1	1 470,4	5 527,82	11 310,77	3,0	3,1
	b	<b>364</b>	<b>275</b>	<b>175</b>	<b>63,6</b>	<b>2 540,2</b>	<b>6 978,57</b>	<b>14 515,43</b>	<b>3,8</b>	<b>3,9</b>
	c	98	30	45	10,6	1 069,8	1 450,75	3 204,66	0,8	0,8
Iławski	a	357	259	119	45,9	1 997,6	5 595,52	16 786,55	4,1	4,3
	b	<b>249</b>	<b>297</b>	<b>138</b>	<b>46,5</b>	<b>453,9</b>	<b>1 822,89</b>	<b>3 289,13</b>	<b>2,6</b>	<b>0,7</b>
	c	-108	38	19	0,5	-1 543,7	-3 772,63	-13 497,42	-1,5	-3,6
Kętrzyński	a	387	297	80	26,9	2 450,8	6 332,82	30 635,00	4,4	5,2
	b	<b>341</b>	<b>403</b>	<b>205</b>	<b>50,9</b>	<b>3 099,6</b>	<b>9 089,74</b>	<b>15 120,00</b>	<b>3,6</b>	<b>4,8</b>
	c	-46	106	125	23,9	648,8	2 756,92	-15 515,00	-0,8	-0,5
Lidzbarski	a	486	307	264	86,0	2 634,1	5 419,96	9 977,65	5,6	5,6
	b	<b>515</b>	<b>541</b>	<b>429</b>	<b>79,3</b>	<b>3 078,5</b>	<b>5 977,67</b>	<b>7 175,99</b>	<b>5,4</b>	<b>4,7</b>
	c	29	234	165	-6,7	444,4	557,71	-2 801,66	-0,1	-0,9
Mrągowski	a	348	246	91	37,0	2 042,2	5 868,39	22 441,76	4,0	4,4
	b	<b>323</b>	<b>347</b>	<b>209</b>	<b>60,2</b>	<b>2 234,0</b>	<b>6 916,41</b>	<b>10 689,00</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>
	c	-25	101	118	23,2	191,8	1 048,02	-11 752,76	-0,6	-0,9
Nidzicki	a	274	177	68	38,4	1 228,2	4 482,48	18 061,76	3,1	2,6
	b	<b>325</b>	<b>381</b>	<b>175</b>	<b>45,9</b>	<b>2 063,2</b>	<b>6 348,31</b>	<b>11 789,71</b>	<b>3,4</b>	<b>3,2</b>
	c	51	204	107	7,5	835,0	1 865,83	-6 272,05	0,3	0,5
Nowomiejski	a	362	213	104	48,8	1 729,0	4 776,24	16 625,00	4,1	3,7
	b	<b>293</b>	<b>436</b>	<b>193</b>	<b>44,3</b>	<b>2 585,7</b>	<b>8 824,91</b>	<b>13 397,41</b>	<b>3,1</b>	<b>4,0</b>
	c	-69	223	89	-4,6	856,7	4 048,67	-3 227,59	-1,1	0,3
Olecki	a	207	172	136	79,1	972,2	4 696,62	7 148,53	2,4	2,1
	b	<b>224</b>	<b>220</b>	<b>153</b>	<b>69,5</b>	<b>1 273,2</b>	<b>5 683,93</b>	<b>8 321,57</b>	<b>2,4</b>	<b>2,0</b>
	c	17	48	17	-9,5	301,0	987,31	1 173,04	0,0	-0,1
Olsztyński ziemski	a	680	460	217	47,2	3 506,2	5 156,18	16 157,60	7,8	7,5
	b	<b>780</b>	<b>835</b>	<b>484</b>	<b>58,0</b>	<b>5 600,0</b>	<b>7 179,49</b>	<b>11 570,25</b>	<b>8,2</b>	<b>8,6</b>
	c	100	375	267	10,8	2 093,8	2 023,31	-4 587,36	0,4	1,1
Olsztyński grodzki	a	672	429	257	59,9	3 022,8	4 498,21	11 761,87	7,7	6,5
	b	<b>571</b>	<b>760</b>	<b>470</b>	<b>61,8</b>	<b>4 242,5</b>	<b>7 429,95</b>	<b>9 026,60</b>	<b>6,0</b>	<b>6,5</b>
	c	-101	331	213	1,9	1 219,7	2 931,73	-2 735,27	-1,7	0,0
Ostródzki	a	567	417	210	50,4	2 765,9	4 878,13	13 170,95	6,5	5,9
	b	<b>759</b>	<b>576</b>	<b>348</b>	<b>60,4</b>	<b>5 191,5</b>	<b>6 839,92</b>	<b>14 918,10</b>	<b>8,0</b>	<b>8,0</b>
	c	192	159	138	10,1	2 425,6	1 961,79	1 747,15	1,5	2,0
Piski	a	397	310	204	65,8	1 739,8	4 382,37	8 528,43	4,5	3,7
	b	<b>398</b>	<b>486</b>	<b>303</b>	<b>62,3</b>	<b>3 020,6</b>	<b>7 589,45</b>	<b>9 968,98</b>	<b>4,2</b>	<b>4,6</b>
	c	1	176	99	-3,5	1 280,8	3 207,08	1 440,55	-0,3	0,9
Szczygieński	a	365	130	65	50,0	1 417,5	3 883,56	21 807,69	4,2	3,0
	b	<b>389</b>	<b>491</b>	<b>206</b>	<b>42,0</b>	<b>2 990,9</b>	<b>7 688,69</b>	<b>14 518,93</b>	<b>4,1</b>	<b>4,6</b>
	c	24	361	141	-8,0	1 573,4	3 805,13	-7 288,76	-0,1	1,6
Węgorzewski	a	249	233	96	41,2	1 209,2	4 856,22	12 595,83	2,8	2,6
	b	<b>283</b>	<b>261</b>	<b>152</b>	<b>58,2</b>	<b>1 873,1</b>	<b>6 618,73</b>	<b>12 323,03</b>	<b>3,0</b>	<b>2,9</b>
	c	34	28	56	17,0	663,9	1 762,50	-272,81	0,1	0,3
<b>RAZEM</b>	a	8 749	6 361	3 419	53,7	46 789,9	5 348,03	13 685,26	100,0	100,0
	b	<b>9 493</b>	<b>10 043</b>	<b>6 024</b>	<b>60,0</b>	<b>65 234,2</b>	<b>6 871,82</b>	<b>10 829,05</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	744	3 682	2 605	6,3	18 444,3	1 523,79	-2 856,21	x	x

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek

**Efektywność dotacji dla bezrobotnych na podjęcie działalności gospodarczej  
w województwie warmińsko-mazurskich w latach 2012-2013**

Wyszczególnienie		Liczba osób, które podjęły działalność gospodarczą	Środki na rozpoczęcie działalności gospodarczej (w tys. zł)	Przeciętny koszt (w zł.)	Udział % liczby pożyczkobiorców w PUP do ogółu w województwie	Udział % wydatków PUP w wydatkach na prace społ. użyteczne w województwie
Bartoszycki	a	125	2 430,4	19 443,20	7,0	7,4
	b	<b>162</b>	<b>3 430,1</b>	<b>21 173,46</b>	7,5	<b>7,9</b>
	c	37	999,7	1 730,26	0,5	0,6
Braniewski	a	17	330,9	19 464,71	1,0	1,0
	b	<b>33</b>	<b>684,0</b>	<b>20 727,27</b>	<b>1,5</b>	<b>1,6</b>
	c	16	353,1	1 262,57	0,6	0,6
Działdowski	a	93	1 741,4	18 724,73	5,2	5,3
	b	<b>124</b>	<b>2 458,1</b>	<b>19 823,39</b>	<b>5,7</b>	<b>5,7</b>
	c	31	716,7	1 098,66	0,5	0,4
Elbląski z m. Elbląg	a	89	1 748,0	19 640,45	5,0	5,3
	b	<b>192</b>	<b>3 830,1</b>	<b>19 948,44</b>	<b>8,8</b>	<b>8,9</b>
	c	103	2 082,1	307,99	3,9	3,6
Ełcki	a	88	1 433,0	16 284,09	4,9	4,3
	b	<b>89</b>	<b>1 697,5</b>	<b>19 073,03</b>	<b>4,1</b>	<b>3,9</b>
	c	1	264,5	2 788,94	-0,8	-0,4
Giżycki	a	27	546,8	20 251,85	1,5	1,7
	b	<b>75</b>	<b>1 619,8</b>	<b>21 597,33</b>	<b>3,5</b>	<b>3,8</b>
	c	48	1 073,0	1 345,48	1,9	2,1
Gołdapski	a	36	763,7	21 213,89	2,0	2,3
	b	<b>37</b>	<b>777,0</b>	<b>21 000,00</b>	<b>1,7</b>	<b>1,8</b>
	c	1	13,3	-213,89	-0,3	-0,5
Iławski	a	233	4 196,1	18 009,01	13,1	12,7
	b	<b>233</b>	<b>4 411,7</b>	<b>18 934,33</b>	<b>10,7</b>	<b>10,2</b>
	c	0	215,6	925,32	-2,3	-2,5
Kętrzyński	a	59	844,8	14 318,64	3,3	2,6
	b	<b>93</b>	<b>1 771,4</b>	<b>19 047,31</b>	<b>4,3</b>	<b>4,1</b>
	c	34	926,6	4 728,67	1,0	1,5
Lidzbarski	a	42	834,4	19 866,67	2,4	2,5
	b	<b>73</b>	<b>1 365,2</b>	<b>18 701,37</b>	<b>3,4</b>	<b>3,2</b>
	c	31	530,8	-1 165,30	1,0	0,6
Mrągowski	a	76	1 479,7	19 469,74	4,3	4,5
	b	<b>91</b>	<b>1 876,9</b>	<b>20 625,27</b>	<b>4,2</b>	<b>4,3</b>
	c	15	397,2	1 155,54	-0,1	-0,1
Nidzicki	a	38	756,0	19 894,74	2,1	2,3
	b	<b>45</b>	<b>893,6</b>	<b>19 857,78</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>
	c	7	137,6	-36,96	-0,1	-0,2
Nowomiejski	a	80	1 597,0	19 962,50	4,5	4,8
	b	<b>90</b>	<b>1 799,0</b>	<b>19 988,89</b>	<b>4,1</b>	<b>4,2</b>
	c	10	202,0	26,39	-0,3	-0,7
Olecki	a	81	1 617,7	19 971,60	4,5	4,9
	b	<b>93</b>	<b>1 925,0</b>	<b>20 698,92</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>
	c	12	307,3	727,32	-0,3	-0,4
Olsztyński ziemski	a	146	2 732,0	18 712,33	8,2	8,3
	b	<b>149</b>	<b>3 038,2</b>	<b>20 390,60</b>	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>
	c	3	306,2	1 678,28	-1,3	-1,2
Olsztyński grodzki	a	212	3 670,7	17 314,62	11,9	11,1
	b	<b>244</b>	<b>4 714,0</b>	<b>19 319,67</b>	<b>11,2</b>	<b>10,9</b>
	c	32	1 043,3	2 005,05	-0,6	-0,2
Ostródzki	a	169	3 066,9	18 147,34	9,5	9,3
	b	<b>160</b>	<b>3 066,9</b>	<b>19 168,13</b>	<b>7,4</b>	<b>7,1</b>
	c	-9	0,0	1 020,79	-2,1	-2,2
Piski	a	61	1 193,3	19 562,30	3,4	3,6
	b	<b>68</b>	<b>1 407,3</b>	<b>20 695,59</b>	<b>3,1</b>	<b>3,3</b>
	c	7	214,0	1 133,29	-0,3	-0,3
Szczycieński	a	78	1 436,4	18 415,38	4,4	4,3
	b	<b>86</b>	<b>1 718,1</b>	<b>19 977,91</b>	<b>4,0</b>	<b>4,0</b>
	c	8	281,7	1 562,52	-0,4	-0,4
Węgorzewski	a	34	639,0	18 794,12	1,9	1,9
	b	<b>34</b>	<b>679,4</b>	<b>19 982,35</b>	<b>1,6</b>	<b>1,6</b>
	c	0	40,4	1 188,24	-0,3	-0,4
<b>RAZEM</b>	a	1 784	33 058,2	18 530,38	100,0	100,0
	b	<b>2 171</b>	<b>43 163,3</b>	<b>19 881,76</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	387	10 105,1	1 351,38	x	x

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek

## Efektywność wyposażenia i doposażenia stanowisk pracy w województwie warmińsko-mazurskich w latach 2012-2013

Wyszczególnienie		Liczba osób, za które zrefundowano koszty zatrudnienia bezrobotnego ze środków FP	Wydatki na pożyczki dla pracodawców (w tys. zł)	Przeciętny koszt doposażenia (w zł.)	Udział % liczby pożyczkobiorców w PUP do ogółu w województwie	Udział % wydatków PUP w wydatkach na prace społ. użyteczne w województwie
Bartoszycki	a	122	2 387,0	19 565,57	10,7	11,2
	b	<b>73</b>	<b>1 533,7</b>	<b>21 009,59</b>	<b>5,9</b>	<b>6,3</b>
	c	-49	-853,3	1 444,02	-4,8	-4,9
Braniewski	a	56	1 064,9	19 016,07	4,9	5,0
	b	<b>72</b>	<b>1 515,5</b>	<b>21 048,61</b>	<b>5,8</b>	<b>6,2</b>
	c	16	450,6	2 032,54	0,9	1,3
Działdowski	a	44	720,0	16 363,64	3,8	3,4
	b	<b>33</b>	<b>595,0</b>	<b>18 030,30</b>	<b>2,6</b>	<b>2,5</b>
	c	-11	-125,0	1 666,67	-1,2	-0,9
Elbląski z m. Elbląg	a	182	3 380,0	18 571,43	15,9	15,8
	b	<b>167</b>	<b>3 330,0</b>	<b>19 940,12</b>	<b>13,4</b>	<b>13,7</b>
	c	-15	-50,0	1 368,69	-2,5	-2,1
Elcki	a	86	1 601,5	18 622,09	7,5	7,5
	b	<b>103</b>	<b>1 966,5</b>	<b>19 092,23</b>	<b>8,3</b>	<b>8,1</b>
	c	17	365,0	470,14	0,7	0,6
Giżycki	a	46	845,0	18 369,57	4,0	4,0
	b	<b>31</b>	<b>595,8</b>	<b>19 219,35</b>	<b>2,5</b>	<b>2,5</b>
	c	-15	-249,2	849,79	-1,5	-1,5
Goldapski	a	31	645,2	20 812,90	2,7	3,0
	b	<b>37</b>	<b>779,8</b>	<b>21 075,68</b>	<b>3,0</b>	<b>3,2</b>
	c	6	134,6	262,77	0,3	0,2
Iławski	a	68	1 291,0	18 985,29	5,9	6,1
	b	<b>143</b>	<b>2 260,4</b>	<b>15 806,99</b>	<b>11,5</b>	<b>9,3</b>
	c	75	969,4	-3 178,30	5,5	3,3
Kętrzyński	a	22	375,1	17 050,00	1,9	1,8
	b	<b>29</b>	<b>605,6</b>	<b>20 882,76</b>	<b>2,3</b>	<b>2,5</b>
	c	7	230,5	3 832,76	0,4	0,7
Lidzbarski	a	56	803,7	14 351,79	4,9	3,8
	b	<b>59</b>	<b>1 153,8</b>	<b>19 555,93</b>	<b>4,7</b>	<b>4,8</b>
	c	3	350,1	5 204,15	-0,2	1,0
Mrągowski	a	37	697,3	18 845,95	3,2	3,3
	b	<b>87</b>	<b>1 774,6</b>	<b>20 397,70</b>	<b>7,0</b>	<b>7,3</b>
	c	50	1 077,3	1 551,76	3,7	4,0
Nidzicki	a	59	1 141,2	19 342,37	5,2	5,4
	b	<b>48</b>	<b>860,0</b>	<b>17 916,67</b>	<b>3,9</b>	<b>3,5</b>
	c	-11	-281,2	-1 425,71	-1,3	-1,8
Nowomiejski	a	25	499,8	19 992,00	2,2	2,3
	b	<b>15</b>	<b>257,6</b>	<b>17 173,33</b>	<b>1,2</b>	<b>1,1</b>
	c	-10	-242,2	-2 818,67	-1,0	-1,3
Olecki	a	46	876,7	19 058,70	4,0	4,1
	b	<b>59</b>	<b>1 177,5</b>	<b>19 957,63</b>	<b>4,7</b>	<b>4,9</b>
	c	13	300,8	898,93	0,7	0,7
Olsztyński ziemski	a	26	525,9	20 226,92	2,3	2,5
	b	<b>43</b>	<b>904,4</b>	<b>21 032,56</b>	<b>3,5</b>	<b>3,7</b>
	c	17	378,5	805,64	1,2	1,3
Olsztyński grodzki	a	37	668,5	18 067,57	3,2	3,1
	b	<b>65</b>	<b>1 225,5</b>	<b>18 853,85</b>	<b>5,2</b>	<b>5,1</b>
	c	28	557,0	786,28	2,0	1,9
Ostródzki	a	107	1 977,6	18 482,24	9,4	9,3
	b	<b>57</b>	<b>1 153,0</b>	<b>20 228,07</b>	<b>4,6</b>	<b>4,8</b>
	c	-50	-824,6	1 745,83	-4,8	-4,5
Piski	a	43	861,0	20 023,26	3,8	4,0
	b	<b>57</b>	<b>1 176,7</b>	<b>20 643,86</b>	<b>4,6</b>	<b>4,9</b>
	c	14	315,7	620,60	0,8	0,8
Szczygieński	a	33	670,5	20 318,18	2,9	3,1
	b	<b>42</b>	<b>872,0</b>	<b>20 761,90</b>	<b>3,4</b>	<b>3,6</b>
	c	9	201,5	443,72	0,5	0,5
Węgorzewski	a	17	297,4	17 494,12	1,5	1,4
	b	<b>26</b>	<b>511,5</b>	<b>19 673,08</b>	<b>2,1</b>	<b>2,1</b>
	c	9	214,1	2 178,96	0,6	0,7
<b>RAZEM</b>	a	1 143	21 329,3	18 660,80	100,0	100,0
	b	<b>1 246</b>	<b>24 248,9</b>	<b>19 461,40</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
	c	103	2 919,6	800,59	x	x

a - 2012r., b - 2013 r., c- wzrost/spadek





